

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

07 mai 2025

or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:
președintele ședinței, judecătorul Dorin Cazacu
grefier Ana-Maria Caras

cu participarea:
inculpatului Orlovskyi Roman
apărătorului inculpatului, avocatul Pleșca Grigore
acuzatorului de stat, procurorul Morari Sergiu
interpretului Cațaveica Maria

a judecat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

ORLOVSKYI Roman, născut la *****, cetățean al Ucrainei, IDNP *****, domiciliat în *****i, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat nu cunoaște, reținut, arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale.

în temeiul art. 325 alin. (1) Codul penal

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 17 ianuarie 2025 – 07 mai 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Morari Sergiu, considerând vinovăția inculpatului pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea lui Orlovskyi Roman în temeiul art. 325 alin. (1) Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Pleșca Grigore a pledat pentru aplicarea în privința lui Orlovskyi Roman a pedepsei cu amendă în mărime minimă.

Potrivit probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Orlovskyi Roman, la 18 noiembrie 2024, aproximativ la 15:20 min, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare „MAI 8857”, parcat pe partea dreaptă a traseului R- 16, în apropierea de satul Egorovca, raionul Fălești, acționând din intenția directă, știind cu certitudine că angajații DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova: Rusu Andrian, Rusu Mihail si Gumeniuc Andrei, se află în exercitarea funcției, care în conformitate cu prevederile art. 123, alin. (2), Cod penal sunt persoane publice și conform art. 385, 400, Cod Contravențional au calitatea de agenți constataitori și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea angajaților de poliție de a nu oferi careva

recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior, prin plasarea în automobilul de serviciu, în compartimentul portbagajului din >pate, i-a oferit mijloace bănești în sumă de 100 dolari SUA, ce nu i se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la documentarea :ontravenției prevăzute de art. 232, alin. (1) din Cod Contravențional (conducerea mijlocului de transport fără a avea asupra sa permis de conducere) încălcare ce ține de iomeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „Mercedes- Sprinter 313” cu numărul de înmatriculare ***** (MD).

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Orlovskiy Roman a fost confirmată prin următoarele probe examinate în ședință de judecată:

2. Audiad în ședință de judecată inculpatul Orlovskiy Roman a recunoscut pe deplin săvârșirea infracțiunii incriminate conform rechizitoriului din 15 ianuarie 2025, explicând că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală integral. Evenimentele au avut loc anume așa după cum este descris în rechizitoriu. Regretă pentru cele comise. A cunoscut că nu are dreptul să propună mită polițiștilor.

Partea acuzării, în ședința de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

3. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18 noiembrie 2024 (fila dosarului 12-13), conform căruia a fost cercetat automobilul de marcă „SKODA OCTAVIA” cu numărul de înmatriculare MAI 8857, în portbagaj au fost depistați și ridicați bani în sumă de 100 dolari SUA, bani care au fost ridicați. De la fața locului a fost ridicată copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 575377.

4. Proces-verbal de examinare din 26 decembrie 2024 (fila dosarului 20), potrivit căruia a fost examinată o bancnotă cu valoarea nominală de 100 dolari, cu nr. / seria PF 25650513F/F6.

5. Proces-verbal de examinare din 18 noiembrie 2024 (fila dosarului 23), conform căruia a fost examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 575377din 18 noiembrie 2024 pe numele lui Orlovskiy Roman, ridicată în cadrul cercetării la fața locului.

6. Proces-verbal de audiere a martorului Rusu Mihail din 18 noiembrie 2024 (fila dosarului 25-26), care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de patrulare al INSP. La data de 18 noiembrie 2024, fiind implicat în serviciu de patrulare cu automobilul de serviciu marca „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare MAI-8857, împreună cu angajații de poliție Gumeniuc Andrei și Rusu Andrian, la ora 15:15, pe traseul R-16 „Fălești-Bălți”, în apropierea localității satul Egorovca, raionul Fălești, a oprit un microbuz marca „Mercedes Sprinter 313”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albă, care se deplasa neadecvat, cu viteză excesivă, din direcția orașului Fălești spre municipiul Bălți. Locul opririi a fost în fața stației auto „Ilenuța”. Apropiindu-se de șofer, acesta s-a prezentat ca fiind cetățeanul Orlovskiy Roman din Ucraina. La întrebarea dacă avea permis de conducere asupra sa, acesta a răspuns că nu îl avea, adăugând că se află în Ucraina. În continuare, i s-a comunicat că va fi întocmit un proces-verbal în baza art. 232 alin. (1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova. La acest moment, cetățeanul Orlovskiy Roman a ieșit din automobil și s-a apropiat de automobilul de serviciu, spunând că, pentru a

nu fi întocmit procesul-verbal, va oferi ceva pentru cafea, i-a explicat că darea de mită este pedepsită penal în Republica Moldova. Cu toate acestea, cetăţeanul Orlovskyi Roman, apropiindu-se de portbagajul deschis al automobilului său, unde se afla mapa cu acte şi a aruncat o bancnotă de 100 de dolari SUA, spunând că a înţeles avertismentul privind pedeapsa, dar a lăsat banii pentru a nu fi pedepsit contravenţional. Apoi a închis portbagajul, iar bancnota a rămas pe podea, în apropierea locului respectiv. Astfel a apelat la Unitatea de Gardă a IP Făleşti, informându-i despre incident, iar la faţa locului s-a deplasat grupa operativă a IP Făleşti. În cadrul cercetării, bancnota a fost ridicată, împachetată şi sigilată în prezenţa cetăţeanului Orlovskyi Roman, care a recunoscut fapta de dare de mită. Acesta a fost condus la IP Făleşti.

7. Proces-verbal de audiere a martorului Gomeniuc Andrei din 18 noiembrie 2024 (fila dosarului 27-28), care a dat declaraţii similare cu cele ale martorului Rusu Mihail.

8. Proces-verbal de audiere a martorului Rusu Andrian din 18 noiembrie 2024 (fila dosarului 29-30), care a dat declaraţii similare cu cele ale martorului Rusu Mihail.

9. Proces-verbal de audiere a martorului Toporeţ Vladimir din 26 decembrie 2024 (fila dosarului 32-33), care a declarat că, locuieşte în *****, împreună cu familia sa. Aproape la finele lunii august 2024, a fost apelat prin telefon mobil de către cetăţeanul Orlovski Anatol, din Ucraina, satul Romanovca, care l-a rugat să-l întâlnească la vamă pe fiul acestuia, Orlovski Roman, pentru a-l ajuta în Republica Moldova, Roman fiind refugiat şi necunoscând alte persoane din ţara noastră. Anatol era în relaţii de serviciu cu diverse organizaţii care furnizau ajutoare umanitare în Republica Moldova, cunoscându-l pe Roman din anul 2022. Tot atunci, a mers la vamă în raionul Briceni, de unde l-a transportat în oraşul Făleşti pe cetăţeanul Orlovski Roman, care a dorit să stea la domiciliul său, la adresa menţionată mai sus, până când va obţine toate actele necesare pentru a se deplasa în Europa, la locul de muncă. După aceea, Roman a început să-l ajute la distribuirea ajutoarelor umanitare către bătrâni şi familii vulnerabile din raionul Făleşti. Conform spuselor lui Roman, acesta i-a declarat că deţine permis de conducere pentru automobile, însă personal nu l-a văzut. Având încredere în Roman i-a încredinţat automobilul personal pentru scopuri de serviciu. La data de 18 noiembrie 2024, a fost internat în Spitalul municipiului Chişinău, iar mai târziu a fost apelat pe telefonul mobil de către cetăţeanul Orlovskyi Roman care i-a spus că se îndreaptă spre satul Iabloana, raionul Glodeni, pentru a distribui ajutoare umanitare la bătrâni, în Centrul Tabita pentru bătrâni. Seara aceleleaşi zile, Orlovskyi Roman l-a sunat din nou, informându-l că fusese oprit pe traseul „Făleşti-Bălţi”, în apropierea satului Egorovca, raionul Făleşti, de către angajaţii INSP Nord Bălţi, cărora le-a propus mită în valoare de 100 de dolari SUA pentru a nu întocmi proces-verbal privind lipsa permisului de conducere, iar în legătură cu acest incident a fost deschis un dosar penal. La data de 22 noiembrie 2024, fiind externat din spital, s-a întors la domiciliu, iar în discuţia cu Roman, acesta i-a comunicat că dosarul penal a fost deschis şi că el a fost recunoscut ca bănuít în această cauză. După aceea, la finele lunii noiembrie 2024, fără a-l înştiinţa, Roman a părăsit domiciliul său, plecând într-o direcţie necunoscută. Ulterior, a fost apelat de către Roman, care i-a spus că se află în Belgia, împreună cu nişte cunoscuţi din Ucraina, unde lucrează şi că poate veni la judecată în legătură cu acest caz, pentru a răspunde penal pentru fapta descrisă anterior. A fost apelat prin reţeaua de internet Viber, de pe numărul+*****.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor explicațiile părților, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Orlovskyi Roman în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin.

10. La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Orlovskyi Roman în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii incriminate. Declarațiile inculpatului au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul la 18 noiembrie 2024, a oferit bani în sumă de 100 dolari SUA lucrătorilor poliției a fost confirmat atât de procesul-verbal de cercetare la fața locului (§ 3), de procesul-verbal de examinare a obiectului (§ 4), cât și de martorii audiați pe caz (§ 6-8).

11. Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Orlovskyi Roman ca corupere activă, adică promisiunea și oferirea personal, unei persoane publice, a banilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, conform art. 325 alin. (1) Codul penal.

12. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Orlovskyi Roman potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Orlovskyi Roman urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

13. Din probele administrate pe caz instanța a constatat cu certitudine că inculpatul Orlovskyi Roman a acționat cu vinovăție, săvârșind infracțiunea cu intenție directă.

14. Inculpatul Orlovskyi Roman întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Orlovskyi Roman, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

15. Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

16. Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.*

17. Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Orlovskyi Roman: sancțiunea art. 325 alin. (1) Codul penal prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale. Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (2) Codul de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 500 unități convenționale până la 1.125 unități convenționale).

18. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 alin. (2) Codul penal).

19. Motivul săvârșirii infracțiunii: dorința de a se eschiva de răspundere contravențională.

20. Persoana inculpatului: Orlovskyi Roman nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. Inculpatul Orlovskyi Roman nu are antecedente penale (fila dosarului 37).

21. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), b), f) Codul penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției.

22. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

23. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Orlovskyi Roman a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La acțiunile de urmărire penală și la ședințele de judecată s-a prezentat. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

24. Condițiile de viață ale familiei inculpatului: Orlovskyi Roman nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii.

25. Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului Orlovskyi Roman, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, pedeapsa cu amendă în mărime **de 500 unități convenționale**. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

26. Referitor la măsura preventivă instanța constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. Având în vedere că, în prezent, nu există circumstanțe care ar impune necesitatea aplicării măsurii preventive în privința lui Orlovskyi Roman, instanța nu-i va aplica nici o măsură preventivă la adoptarea sentinței.

27. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 noiembrie 2024 (fila dosarului 21), o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA, a fost recunoscută în calitate de corp delict. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune trecerea în venitul statului a banilor 100 dolar SUA (1 bancnotă cu valoarea nominală a 100 dolari SUA cu seria/nr. PF 25650513F/F6). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 noiembrie 2024 (fila dosarului 24), copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 575377, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă fiind anexat la materialele cauzei. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

28. În temeiul celor expuse, conform art. 364¹ alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

c o n d a m n ă:

ORLOVSKYI Roman se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal și, i se stabilește pedeapsa **sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.**

Se explică lui Orlovskyi Roman că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – 1 bancnotă cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu seria/numărul PF 25650513F/F6, se trec, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijlocul material de probă: copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 noiembrie 2024, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentința poate fi contestată cu recurs, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 07 mai 2025.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Cazacu**

Dorin