dosar nr.2-21005804-05-2a-20092023 Judecătoria Cahul, judecător D.Bosîi

D E C I Z I E

13 octombrie 2025
mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Evgheni Bancov, Inga Gorlenco
cu grefierul Tatiana Ghenciu, Anastasia Uzun (Busuioc)
cu participarea: reprezentanților apelantului Balan Ion – avocaților Eugen Grosu și Mihail Barbaroș; reprezentantului intimatei Verdeș Anastasia – avocat Dumitru Carabețchi; reprezentantului autorității publice Structura Teritorială de Asistență Socială Cantemir, Natalia Coșer,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza civilă la acțiunea reclamantei Verdeș Anastasia împotriva pârâtului Balan Ion, privind stabilirea locului de trai al copilului, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului, încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții ocupată de îngrijirea copilului, permiterea însoțirii copilului la traversarea frontierei fără acordul tatălui, permiterea perfectării actelor de identitate copilului fără acordul tatălui, permiterea stabilirii domiciliului copilului în străinătate fără acordul tatălui, și acțiunea reconvențională a reclamantului Balan Ion împotriva pârâtei Verdeș Anastasia, privind obligarea la respectarea graficului de întrevedere a tatălui cu copilul, la apelul avocatului Kovaliov Timur în interesele pârâtului/reclamantului Balan Ion, împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 27 ianuarie 2023 –

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La 13 ianuarie 2021 reclamanta Verdeș Anastasia a depus *cerere de chemare în judecată* împotriva pârâtului Balan Ion, prin care pretinde: - determinarea domiciliului copilului minor *****, născut la*****, cu mama Verdeș Anastasia; - încasarea forțată de la Balan Ion în beneficiul reclamantei a pensie de întreținere a fiului comun *****, a.n. *****, în sumă bănească fixă de 2.000 lei lunar, de la momentul adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil; - încasarea forțată de la Balan Ion în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 2.000 lei lunar, ca fost soț ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de trei ani după nașterea acestuia; - permiterea reclamantei de a însoți copilul minor comun *****, a.n. *****, la traversarea frontierei de stat, fără acordul tatălui Balan Ion, până la împlinirea de către copil a majoratului; - permiterea reclamantei de a perfecta actele de identitate naționale și internaționale pe numele copilului *****, fără acordul tatălui Balan Ion; - încasarea cheltuielilor judiciare de la pârât în beneficiul reclamantei.

În ședința de judecată din 21 iunie 2021 avocatul Dumitru Carabețchi în interesele reclamantei Verdeș Anastasia a depus cerere suplimentară, în temeiul art.60 Cod de procedură civilă, potrivit căreia a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare din contul pârâtului Ion Balan în sumă de 7.000 lei.

În motivarea pretențiilor sale reclamanta a indicat că, a înregistrat căsătoria cu Balan Ion la 20 octombrie 2019 la Primăria Tartaul, raionul Cahul, trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr.12. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a fost desfăcută căsătoria. Din relațiile conjugale a rezultat copilul *****, născut la *****, pe care pârâtul l-a recunoscut și a acceptat să fie indicat ca tată.

Având în vedere că până în prezent sarcina pentru educarea copilului îi revenea în exclusivitate reclamantei, precum și faptul că copilul are o vârstă fragedă, care necesită o grijă și afecțiune sporită, consideră că cel mai rațional ar fi ca instanța să stabilească domiciliul copilului minor cu mama Verdeș Anastasia. Reclamanta dispune de posibilitatea pentru asigura un nivel de trai decent și adecvat pentru sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală, educarea copilului.

De mai multe ori reclamanta a solicitat de la pârât acordul notarial pentru a perfecta pe numele fiului documentele naționale și internaționale, și pentru a însoți copilul la traversarea frontierei de stat, pentru a pleca cu copilul la mare, la odihnă, la tratament peste hotarele Republicii Moldova, însă permanent a primit refuzuri nemotivate. Pârâtul niciodată nu a asigurat plecarea fiului minor la mare, la munte sau la alt tip de odihnă. Comportamentul pârâtului este unul iresponsabil, care se poate răsfrânge negativ asupra copilului și dezvoltării acestuia. Constată cu regret că pârâtul exercită într-un mod abuziv drepturile părintești, ceea ce contravine prevederilor art.art.60 și 62 Codul familiei. De mai mult timp copilul nu poate pleca la odihnă peste hotarele RM, din cauza pârâtului, astfel prin aceasta se încalcă drepturile copilului. Pârâtul exercită drepturile sale părintești în detrimentul intereselor minorului *****, a.n. *****, și unica posibilitate de soluționare a acestei probleme este adresarea în instanța de judecată.

Cu referire la pensia de întreținere, reclamanta solicită încasarea de la pârâtul Balan Ion în conformitate cu prevederile legale, deoarece acesta nu dorește să participe la întreținerea copilului și nu are venituri regulate și stabile, nici nu cunoaște care sunt veniturile lui, consideră că stabilirea unei pensii alimentare în sumă bănească fixă de 2.000 lei este una echitabilă și relevantă.

Invocând prevederile art.82 alin.(2) Codul familiei, reclamantul solicită de a fi încasat de la Balan Ion în beneficiul lui Verdeș Anastasia sumă bănească fixă în mărime de 2.000 lei achitate lunar, ca fost soț ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de trei ani după nașterea acestuia.

2. La 11 noiembrie 2021 avocatul Galina Kovaliova a depus în interesul pârâtului Balan Ion *cerere reconvențională de chemare în judecată,* potrivit căruia a solicitat: stabilirea și obligarea Anastasia Verdeș să respecte graficul de întrevederi a tatălui Ion Balan cu copilul ***** stabilit potrivit deciziei Direcției Asistență Socială și Protecției a Familiei Cantemir nr.44 din 15 iulie 2021 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere

cu copilul *****, după cum urmează: Balan Ion va avea întrevederi cu copilul *****la fiecare I-a și III-a duminică a lunii, începând cu ora 13.00 până la ora 18.00, în absența mamei Anastasia Verdeș.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, la data de 20 octombrie 2019 a fost înregistrată căsătoria între Balan Ion și Verdeș Anastasia, la Primăria Tartaul, raionul Cahul, actul de căsătorie nr.12 din 20 octombrie 2019. Ulterior căsătoria a fost desfăcută la 23 noiembrie 2020, actul de divorț nr.90 din 25 noiembrie 2020, înregistrat de Serviciul Stare Civilă Cantemir, conform hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 22 octombrie 2020. Divorțul a fost inițiat de reclamanta Anastasia Verdeș, care 7 luni din data înregistrării căsătoriei a înaintat acțiunea cu privire la desfacerea căsătoriei la*****.

În perioada căsătoriei, după 7 luni de la înregistrarea căsătoriei, la ***** s-a născut copilul ***** IDNP *****, cu indicarea în certificatul de naștere în calitate ca tata copilului – Ion Balan și în calitate ca mama Anastasia Balan.

Necătând la neclaritățile între foștii soți și opiniile asupra vieții, Ion Balan nu a refuzat și a recunoscut fiul, a sprijinit pe deplin nașterea lui, soției și nou-născutului li s-a acordat toată asistența necesară, întreținerea completă și cheltuielile au fost pe seama pârâtului. Niciodată Ion Balan nu a refuzat ajutorul moral, educarea copilului sau ajutorul material nici soției, nici copilului minor.

Însă, după nașterea copilului, comportamentul fostei soție s-a schimbat, dânsa s-a comportat necorespunzător, începând în mod constat să aranjeze o cerată sau să exprime plângeri cu privire la conviețuirea ei. Motivul principal al divorțului au fost circumstanţele în care fosta soție a făcut scandaluri și a încercat să ceară ultimativ ca părinții soțului să le cumpere o casă mare separată, o mașină de clasa lux, în timp ce ea a declarat categoric că nu va face nimic acasă ca soție. Fosta soție a încercat repetat să speculeze asupra copilului, și prin urmare a solicitat înregistrarea nașterii copilului numai la data de 15 septembrie 2020, după 4 luni de la naștere, iar eliberarea primului certificat de naștere al copilului a solicitat numai la 16 decembrie 2020, după 7 luni de la naștere, refuzând tatei la dreptul de a înregistra copilul, de când a ascuns adeverința de naștere a copilului. Din aceste motive s-au despărțit. În ciuda faptului că soția s-a mutat să locuiască la părinții ei, el a vizitat-o și a sprijinit-o financiar, oferindu-i la început banii, și după ce ea a refuzat reclamantului dreptul lui de a vedea copilul, el a început să dea banii prin transferuri. Din luna septembrie 2020, după ce reclamanta a plecat la părinții săi, necătând la faptul că dreptul lui de a vedea copilul a fost încălcat, el benevol și sistematic transferă în fiecare lună banii pentru îngrijirea copilului, până în prezent a transferat 11.500 lei în funcție de capacitățile sale, în mărime proporțională salariului primit. Necătând la faptul că Anastasia Verdeș primește de la stat îndemnizația pentru îngrijirea copilului în cuantum de 3.500 lei lunar, fapt indicat în ancheta socială – Evaluarea inițială din 19.04.2021, Ion Balan execută cu bună-credință obligațiile sale.

Ion Balan niciodată nu a încercat să retragă copilul de la mamă, nu a pus niciodată obstacole în comunicarea cu copilul și nu a insistat niciodată asupra dreptului său legal de tată, astfel încât nou-născutul să locuiască cu el și nu cu mama sa, întotdeauna acționând doar în interesele copilului. În timp ce Anastasia Verdeș, abuzând de dreptul său, de nenumărate ori a refuzat lui Ion Balan dreptul de a vedea copilul, din aceste considerente

el a fost nevoit să se adreseze cu cerere la Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Cantemir, fiind emisă decizia nr.68 din 18 decembrie 2020 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul ***** a.n. *****

Ulterior, după expirarea termenului de 6 luni stabilită prin decizia sus menționată, autoritatea tutelară Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir, în urma negocierilor dintre părinții copilului, a emis decizia nr.44 din 15 iulie 2021 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul ***** a.n. *****

La 18 iulie 2021 a fost preconizată prima întrevedere cu copilul, conform deciziei nr.44 din 15.07.2021 „cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul ***** a.n. *****”, însă, contrar actului administrativ emis de autoritatea competentă, fosta soție Anastasia Verdeș a creat situații de conflict în prezența minorului, astfel speriindu-l şi influențând negativ copilul asupra celuilalt părinte, tulburând echilibrul psihic şi starea sufletească a copilului, forțat a luat copilul şi a plecat într-o direcție necunoscută, amenințându-l că nu va mai vedea copilul, ea îl va duce în străinătate şi nu-l va găsi, şi nici decizie nu o va executa, încălcând decizia emisă şi graficul de întrevedere a tatălui cu copil, încălcând dreptul legal al lui Ion Balan, ca tatăl copilului *****, a.n.***** - cetățeanul al Republicii Moldova de a comunica nestingherit cu copilul.

În acțiunile sale Verdeș Anastasia a lezat onoarea şi demnitatea persoanei, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Ion Balan, acţiuni petrecute în mod demonstrativ în loc public. Reclamantul acțiunii reconvenționale, Ion Balan, acționând în interesele copilului, prin cereri a anunțat organele competente, inclusiv Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Cantemir şi Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Cantemir, despre aceste acţiuni ilegale, solicitând examinarea în mod urgent și luarea măsurilor în privința acţiunilor nelegale ale pârâtei Anastasiei Verdeș.

În legătură cu nerespectarea de către Anastasia Verdeș a graficului de întrevedere cu copilul ***** a.n.*****, stabilit conform decizie nr.44 din 15.07.2021 „cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul ***** a.n.*****, emisă de șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir, Sergiu Butuc, Ion Balan este nevoit să se adreseze în instanța de judecată cu o cerere reconvențională despre obligarea pârâtei Anastasia Verdeș să execute graficul de întrevederi cu copilul minor.

3. La 29 noiembrie 2022 reclamanta Verdeș Anastasia a depus *cerere de concretizare,* prin care a solicitat: - determinarea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, cu mama Verdeș Anastasia; - încasarea forțată de la Balan Ion în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea fiului comun *****, a.n. *****, în mărime de ¼ din salariu și/sau din alte venituri ale pârâtului, și sumă bănească fixă de 2.000 lei lunar de la momentul adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil; - încasarea forțată de la Balan Ion în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 2.000 lei lunar, ca fost soț ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de trei ani după nașterea acestuia; - permiterea reclamantei Verdeș Anastasia de a însoți copilul minor comun *****, a.n. *****, la traversarea frontierei de stat fără acordul tatălui Balan Ion, până la împlinirea de către copil a majoratului; - permiterea reclamantei Verdeș Anastasia de a perfecta actele de

identitate internaționale pe numele copilului *****, fără acordul tatălui Balan Ion; - încasarea cheltuielilor judiciare din contul pârâtului Balan Ion în beneficiul reclamantei Verdeș Anastasia.

În argumentarea cererii de concretizare sunt invocate următoarele motive precum că, în ședința preliminară reprezentantul reclamantei a solicitat instanţei de judecată să intervină cu o interpelare către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cantemir, în vederea prezentării de către aceasta a extrasului de la contul de salariu a cet.Balan Ion, pentru perioada anului 2020 până în prezent, și la 14.10.2021 Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cantemir a expediat instanţei extrasul din cont solicitat. Conform acestui extras se observă că, pe parcursul anului 2019 până în luna mai 2020 pârâtul Bălan Ion activa concomitent la două întreprinderi, şi anume ”*****” şi ”*****”, încasând salarii de la ambele întreprinderi. Însă din luna mai 2020, când a fost depusă cererea de chemare în judecată privind pensia pentru întreținerea copilului, Balan Ion demisionează de la o întreprindere, beneficiind doar de un salariu. Este cert, că pârâtul intenționat şi-a micșorat veniturile, pentru a diminua şi pensia pentru întreținerea copilului. Acest fapt demonstrează că pârâtul nu are un venit stabil.

Reclamanta a solicitat instanţei de judecată stabilirea unei pensii pentru întreținerea copilului în sumă bănească fixă în mărime de 2.000 lei, însă deși copilul ***** este de vârstă fragedă, întreținerea lui necesită mijloace financiare impunătoare, luând în considerație creșterea zilnică a prețurilor la produsele alimentare, îmbrăcăminte, la serviciile comunale, apă, gaze, energie electrică, unde suma de 2.000 lei nici pe de parte nu asigură cele necesare.

Așa cum Balan Ion nu dorește să participe la întreținerea copilului şi nu are venituri regulate şi stabile, consideră că stabilirea unei pensii pentru întreținerea copilului sub formă combinată în sumă bănească fixă de 2.000 lei şi 1/4 cotă din salariul pârâtului este una echitabilă şi relevantă. Solicitarea dată este în strictă conformitate cu prevederile legale şi anume art.74 Codul familiei, care prevede că părinții sunt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Cât ține de cerinţa privind permisiunea reclamantei de a stabili domiciliul copilului minor în străinătate, şi această cerință este în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare. Așa dar, conform prevederilor art.1 alin.(4) a Legii nr.269-XIII din 09.11.1994 cu privire la ieșirea şi intrarea în Republica Moldova, în cazul în care minorul pleacă să se domicilieze în străinătate, este necesar consimțământul, exprimat prin declarație, al ambilor părinți ale căror semnături se legalizează notarial, iar în cazul altor reprezentanți legali - consimțământul acestora, exprimat prin decizie a autorităţii tutelare.

Din cauza situației financiare dificile şi pentru asigurarea unui trai mai decent copilului, şi nu în ultimul rând refuzul pârâtului de a asigura un trai decent copilului, reclamanta intenționează să-şi găsească un loc de muncă în străinătate. Solicitările acesteia adresate pârâtului, privind acordul notarial pentru perfectarea actelor internaționale şi pentru stabilirea domiciliului copilului în străinătate, nu sau soldat cu succes.

Ambii părinți dețin şi cetățenia României, beneficiind şi de ocrotirea statului vecin. Pârâtului i s-a solicitat de nenumărate ori acordul notarial pentru perfectarea actelor

românești pentru copilul *****, însă acesta refuză categoric fără nici o explicație (extrasul privind actele necesare redobândirii cetățeniei române au fost anexate anterior).

Soluția instanței de fond:

4. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 27 ianuarie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Balan Ion, cu privire la obligarea Anastasiei Verdeș de a respecta graficul de întrevedere; a fost admisă parțial acțiunea reclamantei Verdeș Anastasia, și s-a hotărât:

- determinarea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****, cu mama Verdeș Anastasia, născută la *****, IDNP *****
- încasarea de la Balan Ion, născut la ***** IDNP ***** în beneficiul lui Verdeș Anastasia, născută la *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****, în sumă bănească fixă, în mărime de 2.000 lei lunar, din salariu şi/sau alte venituri, începând cu data depunerii acțiunii 13 ianuarie 2021 și până la atingerea de către copil a majoratului;
- încasarea de la Balan Ion, născut la ***** IDNP ***** în beneficiul lui Verdeș Anastasia, născută la *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea fostului soț Verdeș Anastasia, în sumă bănească fixă în mărime de 2.000 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii 15 ianuarie 2021, timp de 3 ani după nașterea acestuia, până la data de 26.05.2023;
- permiterea lui Verdeș Anastasia, născută la *****, IDNP *****, de a însoți copilul minor *****, născut la *****, IDNP *****, la traversarea frontierei de stat fără acordul tatălui Balan Ion, născut la ***** IDNP *****
- încasarea de la Balan Ion, născut la ***** IDNP ***** în beneficiul lui Verdeș Anastasia, născută la *****, IDNP *****, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 7.000 lei, cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 200 lei;
- încasarea de Balan Ion, născut la ***** IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1.440 lei, de la care reclamanta a fost scutită pentru înaintarea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și privind încasarea pensiei de întreținere a fostului soț.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

5. La 10 martie 2023 avocatul Timur Kovaliov a depus *cerere de apel* în interesele pârâtului Balan Ion, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 27 ianuarie 2023 şi emiterea unei noi hotărâri, prin care cauza să fie remisă spre rejudecare în primă instanţă.

În argumentarea cererii de apel a indicat că, acţiunea reclamantei Verdeș Anastasia este neîntemeiată şi nefondată, şi nu au fost probate pertinent şi concludent pretențiile. Nu corespund realității afirmațiile reclamantei, ca pârâtul niciodată nu a încercat să restrângă copilul de la mamă, nu a pus obstacole în comunicarea cu copilul şi nu a insistat niciodată asupra dreptului său legal de tată.

Înainte de căsătorie, în timpul căsătoriei şi la momentul de față, pârâtul este angajat oficial în calitate de inginer-tehnolog la întreprinderea SRL „*****”, cu salariul stabil,

unde şi reclamanta a lucrat mai devreme, şi despre ce știe în mod fiabil privind angajarea oficială şi primirea de câștiguri permanente. A avut un salariu lunar calculat de 5.000 lei, conform certificatul nr.45 din 15 aprilie 2021, la moment constituie 6.000 lei. Pârâtul a întreținut-o în mod constant şi o întreține pe reclamantă. Din luna septembrie anul 2020, după ce reclamanta a plecat la părinții săi, el benevol i-a transferat ei banii pentru îngrijire, în funcție de capacitățile sale, în mărime de ¼ din salariul său primit, regulat în fiecare lună, conform prevederilor legislaţiei (conform cererii la expedierea transferului de bani Mandat Intern.

Atrage atenție că obligațiile ambilor părinți sunt egale față de copilul minor. Conform informației de pe pagina oficială al Biroului Naţional de Statistică pentru anul 2020, minimul de existență (media anuală) pentru copii în vârsta de până la 1 an a fost de 764,6 lei lunar; minimul de existență (media anuală) pentru copii în vârsta de 1-6 ani a fost de 1.638,3 lei lunar; minimum de existență (media anuală) pentru populație aptă de muncă a fost de 2.158,7 lei lunar; minimum de existenţa (media anuală) pentru total populație a fost de 2.002,8 lei lunar.

În prezent pârâtul are deja formată altă familie, este căsătorit şi mai are încă un copil minor, nu are careva câștiguri suplimentare, şi conform legii nu poate să achite mai mult de 25% din salariu pentru primul copil. Conform legislaţiei în vigoare, pârâtul nu este obligat să achite îngrijire pentru fosta soție, care de fapt personal a inițiat divorțul, deoarece ea lucrează oficial.

Referitor la pretențiile permiterii reclamantei Verdeș Anastasia de a însoți copilul la traversarea frontierei de stat fără acordul tatălui și de a perfecta documentele/actele de identitate naționale şi internaționale pe numele copilului fără acordul tatălui. Niciodată pârâtul nu a refuzat, la solicitarea reclamantei, perfectarea actelor naționale ale Republicii Moldova. Copilul este cetățean al Republicii Moldova, care este protejat doar de statul Republica Moldova, şi/sau la eliberarea procurii/declaraţiei notariale pentru călătoria copilului la mare. Niciodată reclamanta nu s-a adresat la dânsul pentru eliberarea declaraţiei şi/sau procurii, şi niciodată nu a prezentat informația despre statul sau statele de destinație, data plecării şi data sosirii din călătorie, menționării scopului deplasării şi a rutei din cuprinsul declaraţiei. Reclamanta încă la data de 23.12.2020 personal a depus actele la Centrul multifuncțional Cantemir pentru eliberarea pașaportului copilului *****(după 7 luni după naşterea copilului). Este necesar să menționeze că, la data iniţierii cererii de chemare în judecată copilul avea 8 luni şi nu este clar, unde ar trebui urgent să plece acest copil nou-născut, la care odihnă la mare, şi suplimentar prin prisma restricțiilor de ieşire şi intrare din/în Republica Moldova legate cu răspândirea virusului COVID-19. Aceste cerințe sunt absolut neîntemeiate şi ar trebui să fie respinse. Este împotriva traficului copilului minor - cetățean al Republicii Moldova în străinătate, din motiv că la dosar nu este nici o dovadă că copilul va fi protejat acolo, va primi educație ca cetăţean protejat cu drepturi depline.

Referitor la pretenția încasării pensie pentru întreținerea fiului ***** în mărime de ¼ din salariu şi sau din alte venituri ale pârâtului şi suma bănească fixă de 2.000 lei lunar. În prezent pârâtul și-a întemeiat o altă familie, mai are încă un copil minor la întreținere, nu are careva câștiguri suplimentare, şi nu poate se achite mai mult de 25% din salariul

primit, pentru primul copilul şi nu are posibilitatea se achite îngrijirea fostei soții care de fapt personal a inițiat divorțul.

În perioada de 26.05.2020 - 24.10.2022 copilul, fără careva restricții a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova de 10 ori, şi depunerea acestei cerințe din start este nefondată şi abuzivă. În legătură cu furnizarea de către reclamanta Anastasia Verdeș a unor fapte false, apelantul a prezentat instanţei de judecată poziţia sa în referinţă şi în cererea reconvențională, prin care a solicitat obligarea mamei (pârâtei) Anastasia Verdeș de a executa graficul de întrevederi cu copilul ***** cu tatăl (reclamantul), stabilit în baza deciziei Direcţiei Asistență Socială şi Protecție a Familiei Cantemir nr.44 din 15.07.2021.

Șeful Direcţiei Asistență Socială şi Protecție a Familiei Cantemir a emis decizia nr.67 din 18.12.2020 „cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul ***** a.n.*****”. După expirarea termenului de 6 luni stabilit prin decizia nr.67 din 18.12.2020, Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Cantemir a emis o nouă decizie cu nr.44 din 15.07.2021. La 18 iulie 2021 a fost preconizată prima întrevedere cu copilul, însă, contrar actului administrativ emis, fosta soție Anastasia Verdeș a creat situații de conflict în prezenţa minorului, astfel speriindu-l şi influențând copilul negativ asupra celuilalt părinte, tulburând echilibrul psihic şi starea sufletească a copilului, forțat a luat copilul şi a plecat într-o direcție necunoscută, amenințându-l că nu va mai vedea copilul, ea îl va duce în străinătate şi nici o decizie nu o va executa, încălcând decizia emisă şi graficul stabilit pentru întrevedere, şi încălcând dreptul legal al tatălui Ion Balan de a comunica nestingherit cu copilul său *****. În continuare pârâta s-a exprimat şi cu cuvinte necenzurate în adresa apelantului, lezându-i onoarea şi demnitatea, acțiuni petrecute în locul public, în prezenţa martorilor oculari, şi înregistrării video anexată la dosar, însă instanța a ignorat şi nu a examinat aceste probe, mai mult ca atât nici nu s-a expus deloc asupra acestor probe în hotărârea emisă.

Dosarul a fost examinat cu grave încălcări, procesul de judecată nu a fost transparent şi deschis, iar judecătorul nu a fost imparțial, deoarece a încălcat intenționat drepturile părţilor la un proces echitabil, în detrimentul unui copil minor, în interesul unui părți, cu încălcarea directă a principiului stabilit în art.6 CEDO.

Cauza a fost judecată de instanţă în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată. Respectiv, a fost lipsit de dreptul de a înainta recuzare instanţei de judecată, luarea cunoștinței cu cererea de chemare în judecată depusă la 29.11.2023 şi cu înscrisurile anexate, depunerea referinței asupra cererii de chemare în judecată depusă la 29.11.2023, prezentarea probei noi în aceasta situație etc, cu încălcarea art.6 CEDO.

A fost lipsit de dreptul la prezentarea probelor în demonstrarea pretențiilor sale, şi anume hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 26.04.2022 şi deciziei Curţii de Apel Cahul din 25.07.2022, prin care Anastasia Verdeș a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravenției prevăzută de art.64 alin.(2) Cod contravenţional, cît și hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 16.12.2022, prin care a fost anulată ca fiind ilegală decizia nr.62 dm 14.09.2021 „cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul *****” emisă în cadrul examinări cererii Anastasiei

Verdeș care l-a discriminat și a fost adoptată cu încălcarea legii și în detrimentul intereselor unui copil minor, confirmările de expediere a transferului de bani pentru întreținerea benevolă a copilului minor în perioada anilor 2020 – octombrie 2023.

Aceste fapte pe deplin au fost ignorate de către prima instanţa care nu le-a examinat şi nu s-a expus asupra lor, dimpotrivă, alegând doar fragmente din înscrisuri şi interpretând doar fragmente în interesul reclamantei, demonstrând în mod evident lipsa de imparțialitate în examinarea cauzei. Argumentele reclamantei sunt declarative, fapt ce contravine normelor legislative.

Cât privește cerința încasării cheltuielilor judiciare, apelantul niciodată nu a insistat categoric asupra determinării locului de reședință al copilului cu oricare dintre părinți, a respectat drepturile ambilor părinți, nu a pus niciodată obstacole în comunicarea cu copilul, întotdeauna acționând doar în interesele copilului său. Din aceste considerente, cheltuielile urmează să fie satisfăcute de instanţă proporțional cu pretențiile satisfăcute, luând în considerare oportunitatea acestor cheltuieli şi necesitatea lor.

Apelantul nu recunoaște cheltuielile de asistență juridică şi alte cheltuieli de judecată. Reclamanta anterior nu a efectuat nici una dintre căile de negocieri între părţi referitor la întreținerea benevolă a copilului minor *****. Nu a fost desfășurată medierea judiciară pentru a putea soluționa pe calea amiabilă pretențiile adresate instanţei judecătoreşti, cu ajutorul şi sub conducerea acesteia. La data intentării cererii de chemare în judecată a fost posibil desfășurarea medierii judiciare fără implicarea instanţei de judecată în examinarea dosarului în fond, dar nu a avut loc din lipsa interesului reclamantei pentru soluţionarea situației prin negocieri între părţi.

6. La 11 august 2025 avocatul Mihail Barbaroș în interesele apelantului Ion Balan a depus *cerere de modificare a pretențiilor,* potrivit căreia solicită: - casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 27 ianuarie 2023, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a minorului *****în sumă fixă de 2.000 lei din salariu și alte venituri începând cu data de 13 ianuarie 2021 până la atingerea majoratului; - modificat prin încasarea din contul apelantului Ion Balan în beneficiul intimatei Verdeș Anastasia a pensiei de întreținere a minorului *****în cuantumul prevăzut la art.75 alin.(1) Codul familiei, în mărime de ¼ din salariu și/sau din alte venituri, începând cu data pronunțării deciziei Curții de Apel Sud și până la atingerea majoratului minorului; - menținerea hotărârii în partea stabilirii domiciliului copilului minor ***** cu mama Verdeș Anastasia, și în partea încasării din contul apelantului Balan Ion în folosul lui Verdeș Anastasia a cheltuielilor în cuantum de 200 lei; - casarea a celelalte dispoziții privind încasarea din contul apelantului Ion Balan a pensiei de întreținere a fostului soț, permisiunea intimatei de a însoți minorul la traversarea frontierei de stat în lipsa acordului apelantului, încasarea din contul apelantului Balan Ion a cheltuielilor de asistență judiciară în cuantum de 7.000 lei.

În argumentarea modificărilor s-a invocat că, probele materiale anexate la materialele cauzei civile de către ambele părți procedurale privind întreținerea minorului de către apelant de până la pronunțarea hotărîrii, solicitate spre casarea, la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, recepția și transmiterea mijloacelor

financiare de către apelant pe conul intimatei de la data părăsirii domiciliului (iunie-iulie 2020), dovedită prin cererea de expediere a transferului executat de către reclamant, pentru care temei se solicită încasarea întreținerii minorului în sensul prevăzut la dispoziția alin.(1) al art.75 Codul familiei, cu calcularea termenului din data pronunțării deciziei Curții de Apel Sud.

Cât privește acordul părințelului la trecerea frontierei de stat însoțirea minorului, explică că pentru traversarea/deplasarea frontierei de stat nu este necesar niciunul din părinți tutelari ai minorului, „Acordul celuilalt părinte", în sensul dat fiind opozabile dispozițiile Convenției de la Haga, competența, aplicabilitatea privind răspunderea părintească și măsurile de protecție a copiilor, interesul superior al copilului, cu considerație Convenția ONU cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 precum și Legea nr.28/2024, art.art.50-59 Cod civil.

Cu privire la întreținerea fostului soț: potrivit dispozițiilor Legii nr.255/2020 bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2021, Anexa nr.3 /indemnizație unică la nașterea copilului/, Indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 2 ani, pentru persoanele neasigurate sau indemnizația lunară de suport pentru creșterea până la vârsta de 3 ani, sunt asigurate din Bugetul de Stat calculat pentru media salariului recepționat de către unul din soț/foști din data înregistrării concediului de maternitate, în speță dată, calculat din salariul apelantului și nu poate fi calculat dublu încasat.

Cu privire la încasarea cheltuielilor, asistența juridică acordată și achitată de către intimată urmând a fi proporțională cumulului/cuantumului serviciului prestat și rezonabil de aplicat pentru astfel de categorii/spețe judiciare precum prezenta, în rezonabilitatea volumului și calității/cantității iar suma de 7.000 lei, fiind una exagerată și nemotivată pentru a fi încasată din contul apelantului, urmând ca instanța judiciară la aprobarea unor astfel de calcule să solicite raport asupra cheltuielilor, fapt pe care nu le-a găsit.

Termenul de declarare a apelurilor:

7. Conform art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată public la data de 27 ianuarie 2023.

Apelul nemotivat declarat de pârâtul Balan Ion prin intermediul avocatului Timur Kovaliov a fost înregistrat la data de 10 martie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2023 s-a admis cererea pârâtului Ion Balan, privind repunerea în termen a apelului și s-a repus în termen cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 27 ianuarie 2023.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

8. În ședința instanței de apel nu sa prezentat apelatul Balan Ion și intimata Verdeș Anastasia, fiind legal citați fapt confirmat prin avize de recepție, însă prin cereri au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelatului Balan Ion și intimatei Verdeș Anastasia, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Argumentelor părților în instanța de apel:

9. În ședința instanței de apel *avocatul Eugen Grosu* în interesele *apelantului Ion Balan* a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii contestate, pe rațiunile înserate în partea motivată. Suplimentar a menționat că, instanța de fond greșit a apreciat circumstanțele și solicitările reclamantei, fiind ilegal și abuziv admise, deoarece nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ceea ce ține de cadrul legal la care face referire reclamanta când solicită perfectarea actelor copilului de uz extern, permisiunea ieșirii cu copilul în afara țării. Cât privește încasarea pensiei alimentare, Balan Ion din de la nașterea copilului a început a transfera bani în sumă de 2.000 lei, pe contul reclamantei întru îngrijirea copilului, fiind prezentate acte confirmative în acest sens, precum că este angajat oficial în câmpul muncii, cu un salariu de 6.000 lei. Ulterior pe parcursul examinării acestui litigiu, la Balan Ion a apărut un alt copil minor, cu altă persoană cu care la momentul de față este în căsnicie. Deci, solicitarea lui Verdeș Anastasia privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea cupiului minor nu a fost negată de clientul său, nu a creat obstacole în acest sens și nu a căutat să fie scutit de această obligație părintească. Referitor la celelalte pretenții, consideră că sunt abuzive, neîntemeiate și urmează a fi respinse. Or, Balan Ion a permis reclamantei să circule cu copilul în afara țării, în vizită sau în vacanță. Mai mult ca atât, Verdeș Anastasia nu solicit pârâtului asemenea acțiuni. Clientul său nu este de acord cu încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului în mărime de ¼ din toate veniturile, deoarece mai are încă un copil minor la întreținere. Prin actele anexate la materialele cauzei se demonstrează că persistă un conflict între foștii soți, și copilul este un obiect cu care fosta soție manipulează, încearcă să-l șantajeze pe pârât, încalcă graficul de întrevedere. Pârâtului i s-a încălcat dreptul de a lua copilul peste hotare la odihnă în vacanțe.

În ședința instanței de apel reprezentantul intervenientului accesoriu *Structura Teritorială de Asistență Socială Cantemir, Coșer Natalia,* a comunicat că susține Avizul Structurii Teritoriale privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, cu încasarea pensiei alimentare în sumă de 2.000 lei. A fost martor la discuția între părții privind perfectarea cetățeniei române la copilul, la care Balan Ion i-a refuzat în acest sens. Alte careva obiecții sau adăugiri nu are.

În ședința instanței de apel *avocatul Carabețchi Dumitru* în interesele *intimatei Verdeș Anastasia* a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărîrii contestate. Suplimentar a menționat că, Ion Balan nu a permis Anastasiei Verdeș să perfecteze actele cetățeniei române copilului minor, fapt confirmat prin extrasele de pe rețeaua socială viber. Consideră că instanța de fond corect a motivat hotărârea bazându-se pe probe concludente și pertinente anexate la materialele cauzei. Este evident că s-a decis

corect stabilirea domiciliului cu mama. Nu cunoaște de ce în apelul inițial s-a solicitat casarea totală a hotărîrii, cu toate că, în ședința primei instanțe erau de acord cu această cerință. Referitor la încasarea pensiei alimentare, intimata a solicitat ¼ din veniturile apelantului, însă imediat cum a fost solicitată această cerință, Ion Balan a demisionat, fapt confirmat prin extrasul de la CNAS, potrivit căruia se observă că Balan Ion până la 15 mai a activat la două întreprinderi, după 15 mai la o singură întreprindere. Motive din care s-a solicitat încasarea pensiei în sumă fixă. Cât privește solicitarea încasării pensiei pentru întreținerea mamei până la atingerea vârstei de 3 ani de către copil, consideră că este prevăzută de legislație și instanța de fond just a satisfăcut-o. Referitor la cererea reconvențională, Verdeș Anastasia niciodată nu a împiedicat tatălui copilului să-și vadă copilul. Referitor la cauza contravențională potrivit căruia Verdeș Anastasia a fost sancționată pentru încălcarea graficului de întrevedere, potrivit graficului întrevederea cu tatăl durează în jur de 6 ore, iar copilul fiind mic de câteva luni, are un regim de alimentație la sân din două în două ore, fapt ce se referă și la somnul copilului, respectiv mama nu poate transmite copilul tatălui pe 6 ore în situația în care copilul este alăptat și doarme din 2 în 2 ore, fiind în detrimentului copilului respectivul grafic. Referitor la ultimul grafic de întrevedere, copilul a suferit o intervenție chirurgicală, la solicitarea ajutorului de a fi transportat la Chișinău, Balan Ion nu a reacționat nicicum. Ulterior l-a revenirea din spital, Ion Balan a solicitat să-i fie dat copilul, Verdeș Anastasia a refuzat, deoarece copilul este după operație și necesită îngrijiri speciale. La moment Ion Balan își vede copilul conform graficului stabilit, în situația în care Verdeș Anastasia nu poate să prezinte copilul, din timp îl anunță.

În ședința instanței de apel *avocatul Mihail Barbaroș* în interesele *apelantului Ion Balan* a comunicat că a solicitat modificarea pretențiilor în instanța de apel, atele decît cele în apelul inițial, prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărîrii cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece nu a găsit careva temeiuri de remitere a cauzei la rejudecare în Codul de procedură civilă, dar și acesta nu este motivul principal. Motivul principal, expus în cererea de modificarea a apelului, este încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă. Deci, Ion Balan a insistat pentru aplicarea art.75 Codul familiei, și anume încasarea a ¼ din toate veniturile sale, pentru pensia de întreținere a copilului. În prezent practica judiciară și drepturile apelantului, beneficiarului de a majora plafonul pensiei de întreținere, pentru fiecare an, conform hotărîrii guvernului, așa cum este stabilit salariul mediu pe economie, sau coșul minim de consum pentru copil, și atunci persoana care beneficiază de pensia de întreținere urmează să se adreseze instanței de judecată pentru majorarea pensiei, fapt ce nu este corect. Din acest motiv legiuitorul și stabilește încasarea a ¼ din toate veniturile. În situația în care beneficiarul demonstrează existența veniturilor ascunse, deturnate, neraportate la organul fiscal sau existența altor venituri, atunci instanța de judecată poate stabili o sumă bănească fixă de încasare a pensiei de întreținere. A solicitat casarea parțială a hotărîrii contestate, prin care să fie modificată pretenția prin încasarea din contul lui Ion Balan a ¼ din toate veniturile sale, conform art.75 alin.(1) Codul familiei. Al doilea moment solicitat a fost menținerea domiciliului copilului minor cu mama, cheltuielile judiciare a fi menținute privind încasarea din contul lui Ion Balan. Cât privește solicitarea casării altor pretenții, s-a expus și asupra celorlalte

pretenții care sunt înserate de instanța de fond, precum permiterea Anastasiei Verdeș de a însoți copilul minor la traversarea frontierei fără acordul tatălui. Există legea specială care reglementează lipsa unui astfel de acord din partea soțului, tutelei, curatelei. Sau acțiunea reconvențională cu privire la stabilirea de către instanță a contractului – întrevedere între soț, este un act administrativ care se contestă în cazul când organul tutelar, organul efectiv emitent al unui astfel de contract, de decizii, se contestă în ordinea contenciosului administrativ, nu era necesară acțiunea reconvențională în acest sens. Consideră necesar a fi casată parțial hotărârea contestată, în special referitor la respingerea pretenție privind încasarea cheltuielilor judiciare, deoarece la materialele cauzei nu există un bon sau alt act care ar dovedi suma de 7.000 lei. Întreținerea unuia din soț, pe perioada cât copilul este în creștere, la tutela celuilalt părinte, or Anastasia Verdeș beneficiază de îndemnizația lunară pe care o primește de la CNAS în dependență de salariul de care a beneficiat.

Aprecierea instanței de apel:

10. Verificând materialele cauzei, analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererea de apel şi în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii apelului declarat de avocatul Kovaliov Timur în interesele pârâtului/reclamantului Ion Balan și modificării hotărârii primei instanțe, în partea dispozițiilor cu privire la soluționarea pretențiilor reclamantei Verdeș Anastasia privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului, încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții ocupată de îngrijirea copilului, permiterea însoțirii copilului la traversarea frontierei fără acordul tatălui, și la soluționarea acțiunii reconvenționale a reclamantului Ion Balan privind obligarea la respectarea graficului de întrevedere a tatălui cu copilul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.373 alin.(1),(2),(5) Cod de procedură civilă *„(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel”*.

În conformitate cu art.385 lit.b) Cod de procedură civilă *„instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: b) să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe.”*

Conform art.386 alin.(1) lit.a),d) Cod de procedură civilă *„hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a)* circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; *d)*

normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat."

Conform art.387 lit.c) Cod de procedură civilă *,,se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: c) a interpretat eronat legea."*

Completul de judecată din start menționează că, reieșind din conținutul apelului declarat de pârâtul/reclamantul Ion Balan, acesta își exprimă dezacordul asupra pretențiilor reclamantei Verdeș Anastasia privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului, încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții ocupată de îngrijirea copilului, permiterea însoțirii copilului la traversarea frontierei fără acordul tatălui, și la soluționarea acțiunii reconvenționale a reclamantului Ion Balan privind obligarea la respectarea graficului de întrevedere a tatălui cu copilul.

Completul de judecată constată că, potrivit extrasului de pe actul de căsătorie, Balan Ion și Verdeș Anastasia au înregistrat căsătoria la Primăria satului Tartaul raionul Cantemir, la data de 20 octombrie 2019, nr. de înregistrare 12.

Căsătoria între Balan Ion și Verdeș Anastasia a fost desfăcută la data de 23 noiembrie 2020 prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir, act de divorț nr.90 din 25 noiembrie 2020, înregistrat la Serviciul stare civilă Cantemir.

Din relația lui Balan Ion și Verdeș Anastasia a rezultat un copilul *****, născut la *****. Părțile locuiesc separat, copilul comun ***** a rămas la educarea și întreținerea mamei Verdeș Anastasia, cu care se află până în prezent.

Instanța de fond a decis, determinarea domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama Verdeș Anastasia, și pe acest capăt al acțiunii inițiale hotărârea primei instanțe nu se contestă de către apelant.

11. Cît privește încasarea pensiei pentru întreținerea copilului *****

Conform art.58 alin.(1) din Codul familiei, „*părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat*".

Conform art.74 alin.(1),(2),(3) Codul familiei, „*părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material*".

Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă.

Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale".

Conform art.75 Codul familiei, „*pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulți copii.*

Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alții - cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76".

În conformitate cu prevederile art.76 alin.(1),(2) Codul familiei „*în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.*

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului".

Conform prevederilor art.18 alin.(1) Legii privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, „*ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia"*.

Completul de judecată notează că, la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, se va lua în considerare ca circumstanță stabilită informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil, şi nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu privire la mărimea minimului. Orice derogare de la baza de calcul – valoarea minimului de existență pentru un copil de o anumită vârstă, urmează a fi justificată de către instanțele judecătorești (fie prin faptul că copilului urmează să-i fie asigurat nivelul de asigurare precedent apariției situației litigioase, fie că pârâtul nu declară toate veniturile, fie că valoarea minimului de existență nu ar corespunde necesităților reale de întreținere a copilului, e.t.c.).

Astfel, întru respectarea deziderateloor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art.9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Raportând normele enunțate la situația din speță, Completul de judecată constată eronată poziția instanței de fond privind încasarea de la Balan Ion în beneficiul lui Verdeș Anastasia a pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** în cuantum fix la suma de 2.000 lei lunar, începând cu data de 13 ianuarie 2021 până la majoratul copilului.

Astfel reieșind din datele Biroului Național de Statistică, pentru:

- anul 2021, valoarea minimă de existență pentru un copil minor, în vârstă de până la 1 an, este 796,8 lei – media anulă, iar pentru copii în vârstă de la 1 an până la 6 ani este de 1714,1 lei – media anulă;

- anul 2022, valoarea minimă de existență pentru un copil minor în vârstă de la 1 an pînă la 6 ani este de 2059,3 lei – media anulă;
- anul 2023, valoarea minimă de existență pentru un copil minor în vârstă de la 1 an pînă la 6 ani este de 2232,3 lei – media anulă;
- anul 2024, valoarea minimă de existență pentru un copil minor în vârstă de la 1 an pînă la 6 ani este de 2306,2 lei – media anulă;
- anul 2025, valoarea minimă de existență pentru un copil minor în vârstă de la 1 an pînă la 6 ani este de 22458,8 lei – media anulă.

Pârâtul Balan Ion este angajat oficial la SRL „*****”, cu un venit lunar de 6.000 lei (în cererea de apel a specificat că inițial a avut salariul de 5.000 lei, iar la moment are 6.000 lei), însă la data depunerii acțiunii reconvenționale, pârâtul are alte relații familiare, nu are câștiguri suplimentare și nu poate achita mai mult de 25% din salariu pentru copilul *****.

În consecință, soluția instanței de fond privind încasarea de la Balan Ion în beneficiul lui Verdeș Anastasia pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în sumă bănească fixă de 2.000 lei lunar din salariu și/sau alte venituri este irațională, deoarece excede esențial cuantumul întreținerii lunare efective a minorului, care urmează a fi pusă în seama ambilor părinți.

Respectiv, Completul de judecată consideră necesar de a înlocui modul de încasare a pensiei de la suma fixă de 2.000 lei lunar la ¼ cotă-parte din salariu și/sau alte venituri, pentru întreținerea copilului ***** începând cu 13 ianuarie 2021 până la atingerea vârstei de 3 ani de către copilul *****, și ulterior în sună bănească fixă în mărime de 1.500 lei lunar începând cu data de 26 mai 2023 până la atingerea majoratului de către copilul *****.

Mai mult ca atât, potrivit extraselor din transferuri prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, Balan Ion transfera Anastasiei Verdeș sume bănești pentru întreținerea copilului minor comun *****, iar reieșind din referința depusă la 15 aprilie 2021, Balan Ion a declarat că dispune de posibilitatea pentru a asigura copilul minor cu nivel de trai decent și fără lipsuri. Din argumentele părților expuse în ședința de judecată ar rezulta că intimata Verdeș Anastasia nu a ridicat de la instituția poștală transferurile bănești – lucru căruia nu i-a fost adusă o explicație din partea reprezentantului intimatei, ceia ce denotă, luînd în considerație că aceste trimiteri sunt numeroase și o parte din ele au fost prezentate instanței de la fazele inițiale ale prezentului proces, că în realitate problema întreținerii copilului ***** ar putea fi depășită de alte principii de ostilitate manifestate între apelant și intimată.

În argumentarea acestei soluții, este de notat că potrivit dispozițiilor codului civil, regula în materia obligației de întreținere este aceea a executării în natură. Astfel, îndeplinirea obligației în această modalitate presupune ca fiecare dintre părinții să pună la dispoziția copilului alimente, îmbrăcăminte şi alte produse, conform nevoilor rezonabile, ceea ce necesită o bună cooperare între părinți, în sensul de a conveni asupra celor necesare copilului şi a modului în care fiecare dintre ei urmează să le furnizeze.

Totodată Completul de judecată reține necesitatea de a înlocui modul de încasare a pensiei de la suma fixă de 2.000 lei lunar la ¼ cotă-parte din salariu și/sau alte venituri,

pentru întreținerea copilului ***** până la vârsta de 3 ani, aceasta derivă din faptul că Anastasia Verdeș, fiind persoană asigurată, care beneficiază de îndemnizația lunară pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, nu a prezentat informații cu privire la nivelul veniturilor obținute din această indemnizație.

Ulterior, după împlinirea vârstei de 3 ani de către copilul *****, Completul de judecată consideră oportună necesitatea încasării pensiei pentru întreținerea copilului în sună bănească fixă în mărime de 1.500 lei lunar, începând cu data de 26 mai 2023 până la atingerea majoratului de către copilul *****, deoarece după vârsta de 3 ani, Balan Ion încetează să achite pensia pentru întreținerea fostei soții Verdeș Anastasia, și astfel situația sa materială îmbunătățită pe măsură să contribuie la egal cu reclamanta la asigurarea minimului de existență, potrivit mediei statistice, copilului *****.

12. Cât privește încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții Verdeș Anastasia

Potrivit acțiunii civile, Verdeș Anastasia solicită încasarea de la Balan Ion în beneficiul său a pensiei de întreținere a fostului soț în sumă bănească fixă, în mărime de 2.000 lei, încasată lunar, începând cu data depunerii acțiunii 13 ianuarie 2021 până la 26 mai 2023.

Instanța de fond a dispus încasarea de la Balan Ion, în beneficiul lui Verdeș Anastasia, pensia pentru întreținerea fostului soț în sumă bănească fixă, în mărime de 2.000 lei încasată lunar, începând cu data depunerii acțiunii 15 ianuarie 2021, timp de 3 ani după nașterea copilului, până la data de 26 mai 2023.

Potrivit art.82 alin.(1),(2) lit.c), alin.(3) Codul familiei, *soții își datorează întreținerea materială reciprocă.*

În cazul refuzului de a acorda întreținere și dacă între soți nu există un contract privind plata pensiei de întreținere, dreptul de a porni o acțiune în instanța judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soț îl au: soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia.

Pensia de întreținere se plătește persoanelor enumerate la alin.(2) numai în cazul când acestea nu au un venit propriu suficient, iar soțul care datorează întreținere are posibilitatea de a o plăti.

Potrivit art.83 lit.b) Codul familiei, *dreptul de a pretinde întreținere de la fostul soț pe cale judecătorească îl are: fostul soț, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după nașterea acestuia*.

Art.84 Codul familiei prevede că, *cuantumul pensiei de întreținere încasate de la un soț (fost soț) în favoarea celuilalt soț se stabilește de către instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreținere, se ține cont de situația materială și familială a soților (foștilor soți), de alte circumstanțe importante*.

Completul de judecată reține justă poziția instanței de fond precum că, copilul minor ***** este la o vârstă foarte mică, iar prezența și îngrijirea copilului de către Anastasiei Verdeș este indispensabilă, mai mult copilul este alăptat de mamă, drept urmare Anastasia Verdeș nicidecum nu se poate angaja în câmpul muncii până la vârsta copilului de 3 ani, pentru a-și putea exercita obligația întreținerii copilului în mod egal cu tatăl Balan Ion, așa cum este în imposibilitatea de a face acest lucru fiind ocupată cu

îngrijirea copilului comun timp de 3 ani, motiv din care apare necesitatea întreținerii Anastasiei Verdeș de către Balan Ion până la împlinirea vârstei de 3 ani de către copilul *****. Completul de judecată remarcă, că această instituție nu este o favoare a reclamantei (la caz a mamei copilului *****), ci este un mecanism instituit în interesul copilului, menit să asigure garanția mediului decent de creștere și educare a copilului până la vârsta de 3 ani, în care părintele ocupat de întreținerea copilului este în imposibilitate de a munci.

Respectiv instanța de fond corecta a dispus obligarea lui Balan Ion la plata pensiei de întreținere a fostei soții Verdeș Anastasia, care necesită sprijin material, ocupată cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după nașterea acestuia, în mărime de 2.000 lei lunar, însă incorecta a calificat perioada – respectiv corect este începând cu data de 13 ianuarie 2021, timp de 3 ani după nașterea acestuia, până la data de 25 mai 2023.

La acest capitol instanța de apel v-a respinge argumentele apelatului Ion Balan, precum că Verdeș Anastasia beneficiază de îndemnizația lunară oferită de CNAS și nu ar avea nevoie și de încasarea pensiei de întreținere a soției, or, reieșind din conținutul referinței-preliminare (f.d.33-34) Balan Ion a menționat că „*dispune de posibilitatea pentru a asigura copilului un nivel de trai decent, fără lipsuri, adecvat pentru sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuala și spirituală, dar luând în considerare faptul că, copilul ***** are o vârstă destul de fragedă (doar ***** la data prezentării referinței) consideră că până la vârsta de 3 ani, mai rațional este ca mama, reclamanta să se ocupe primordial cu creșterea copilului, întrucât necesită îngrijiri speciale cum ar fi de exemplu alăptarea la sân*”. Completul de judecată mai opune acestui argument al apelantului, că indemnizația oferită de CNAS persoanei asigurate Verdeș Anastasia, are ca destinație îngrijirea copilului, și nu a părinților copilului, aceasta fiind dedus direct din prevederile legale stabilite la Legea privind prestațiile sociale pentru copii nr.315 din 23.12.2016, Hotărârea Guvernului cu privire la indemnizațiile adresate familiilor cu copii nr.1478 din 15.11.2002.

Vis-a-vis de cuantumul pensiei pentru întreținerea fostei soții, aceasta se stabilește în sumă bănească fixă, iar mărimea de 2.000 lei lunar corespunde întocmai datelor statistice cu privire la minimul de existență a unei persoane mature.

13. <u>Privitor la permiterea însoțirii copilului ***** la traversarea frontierei de stat fără acordul tatălui Balan Ion</u>.

Art.27 alin.(1) din Constituție statuează că *dreptul la libera circulație în țară este garantat*.

Potrivit art.1 alin.(1),(2),(4) din Legea cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova nr.269 din 09.11.1994, *cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a ieși și intra în Republica Moldova în baza pașaportului, iar apatrizii, refugiații și beneficiarii de protecție umanitară - în baza documentului de călătorie, eliberate de organele competente*.

(2) *Minorii au dreptul de a ieși și de a intra în Republica Moldova numai însoțiți de unul dintre reprezentanții lor legali sau de un însoțitor, desemnat prin declarație de către*

reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează notarial. În declarație se indică scopul călătoriei, durata acesteia și țara de destinație.

(4) *În cazul în care minorul pleacă să se domicilieze în străinătate, este necesar consimțământul, exprimat prin declarație, al ambilor părinți ale căror semnături se legalizează notarial, iar în cazul altor reprezentanți legali - consimțământul acestora, exprimat prin decizie a autorității tutelare*.

Astfel, Completul de judecată relevă că doar în cazul stabilirii domiciliului minorului în străinătate este necesar acordul scris și autentic al ambilor părinți. În rest, în scopuri de călătorie, libertatea de circulație a minorului nu este restricționată, obligatorie în acest sens fiind însoțirea minorului de către unul din părinți.

Reieșind din conținutul normelor precitate, instanța de apel consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantei Verdeș Anastasia împotriva pârâtului Balan Ion cu privire la permiterea însoțirii copilului ***** la traversarea frontierei de stat fără acordul tatălui Balan Ion.

14. Privitor la acțiunea reconvențională depusă de Balan Ion cu privire la obligarea Anastasiei Verdeș de a respecta graficul de întrevedere stabilit.

Potrivit acțiunii reconvenționale, Ion Balan solicită obligarea Anastasiei Verdeș să respecte graficul de întrevederi a tatălui Ion Balan cu copilul minor ***** stabilit prin decizia Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir nr.44 din 15 iulie 2021 ”cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul ***** a.n.*****”, după cum urmează: Ion Balan va avea întrevederi cu copilul *****a.n.***** fiecare I-a și III-a duminică a lunii, începând cu ora 13.00 până la ora 18.00 în absența mamei Anastasia Verdeș.

Completul de judecată atestă o doză de ambiguitate în formularea pretenției acțiunii reconvenționale. Din redacția pretenției formulată în acțiunea reconvențională rezultă că reclamantul Balan Ion a cerut respectarea graficului de întrevederi stabilit de autoritatea publică prin decizia nr.44 din 15 iulie 2021. Din sintagma pretenției ”*după cum urmează: Ion Balan va avea întrevederi cu copilul *****a.n.***** fiecare I-a și III-a duminică a lunii, începând cu ora 13.00 până la ora 18.00 în absența mamei Anastasia Verdeș*” s-ar putea desprinde că reclamantul Balan Ion ar pretinde stabilirea de către instanța de judecată a unui grafic de întrevederi. Însă, atât timp cât pretenția acțiunii reconvenționale și motivarea acesteia nu emană cert solicitarea instituirii graficului de către instanța de judecată, aceasta va fi examinată exclusiv în aspectul obligării respectării graficului de întrevederi stabilit de autoritatea publică prin decizia nr.44 din 15 iulie 2021.

Potrivit art. 52 alin. (1) Codul familiei „*copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei”*.

În conformitate cu prevederile art.64 alin.(1),(2^3) Codul familiei, *părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor cînd comportamentul*

acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.

(2[3]) *În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă în altă localitate din țară sau de peste hotare împreună cu copilul ori lăsând copilul în custodie, acesta asigură comunicarea copilului cu celălalt părinte prin intermediul tehnologiilor informaționale sau prin alte mijloace, precum și posibilitatea vizitării copilului de celălalt părinte”.*

Completul de judecată constată că, în baza cererii lui Balan Ion, de către autoritatea tutelară Direcția Asistență Socială și Protecție Familiei Cantemir, a fost emisă decizia nr.67 din 18 decembrie 2020 „cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor *****”.

Ulterior după expirarea termenului de 6 luni stabilit prin decizia precitată, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir, în urma negocierilor dintre părinții copiilor, în prezența ambilor părinți a emis o nouă decizie cu nr.44 din 15 iulie 2021 „cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul ***** a.n.*****”, conform căruia: ”*Se aprobă graficul de exercitare a drepturilor de către pârliții Balan Ion și Verdeș Anastasia, conform căruia copilul permanent se află împreună cu mama – Verdeș Anastasia. Cu excepţia I-a și III-a duminică a lunii începând cu ora 13.00 până la ora 18.00. Se atenționează părinții asupra inadmisibilității încălcării dreptului legal a copilului ***** de a comunica nestingherit cu ambii părinții/bunici. În timpul întrevederilor, urmează să fie respectat regimul zilei pentru copil. Se atenționează părinții asupra faptului că în perioada întrevederilor este responsabil pentru viața, sănătatea și securitatea copilului. Se atenționează părinții, în îngrijirea cărora se află copilul, să nu se creeze situații de conflict în prezența minorilor, să nu monteze copilul negativ asupra celuilalt părinte, că să nu pericliteze echilibru psihic și starea sufletească al acestuia. În cazul imposibilității respectării graficului in anumite motive întemeiate, părinții sunt obligați să se anunțe reciproc despre schimbările parvenite. În caz de nerespectare și dezacord cu graficul întocmit, părinții/bunicii sunt în drept să se adreseze în instanța de judecată*”.

În argumentarea cererii reconvenționale, Balan Ion a anexat ca probe următoarele acte:

- informație înregistrată la IP Cantemir potrivit căreia, la 18 iulie 2021 ora 13:47 a primit informație telefonică de la Balan Ion, precum că fosta soție Verdeș Anastasia nu-i permite să-și vadă copilul conform graficului stabilit;
- cererea adresată Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir cu solicitarea examinării în mod urgent a acestor cereri cu luarea măsurilor corespunzătoare.

Astfel, instanța de fond a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Balan Ion cu privire la obligarea Anastasiei Verdeș, de a respecta graficul de întrevedere stabilit, pe motiv că pârâtul Balan Ion nu a anexat probe veridice în demonstrarea pretenții sale cu privire la nerespectarea graficului de întrevederi, iar simpla adresare către organele competente de a constata circumstanțele la care pârâtul face referință, fără a exista decizii ale organelor competente, sunt insuficiente pentru ca instanța de judecată

să constată că graficul de întrevederi nu este respectat exclusiv din vina reclamantei – raţiuni pe care instanța de apel le apreciază critic.

Or, reieșind din înregistrările video anexate la materialele cauzei se observă, că Verdeș Anastasia a încălcat dreptul lui Balan Ion de a-și vedea copilul său minor prin luarea forțată a copilului și îndepărtându-se de reclamantul Balan Ion. Astfel în situația în care, materialele cauzei nu conțin nici un înscris din care s-ar deduce că comportamentul lui Balan Ion s-ar manifesta în detrimentul intereselor copilului minor sau care ar prezinta pericol pentru starea fizică şi psihică a copilului, Completul de judecată conchide că refuzul mamei Verdeș Anastasia la întrevederile cu copilul minor ***** este unul nemotivat și ilegal.

Cu toate acestea Completul de judecată reține tendința reclamantului Balan Ion de a lua copilul și de a avea întrevederi cu copilul ***** în lipsa mamei Verdeș Anastasia, această tendință developându-se din însăși redacția acțiunii reconvenționale – sintagma ”*în absența mamei Anastasia Verdeș*”. Aici Completul de judecată atestă că condițiile întrevederilor stabilite de autoritatea tutelă – deficiență grosolană și neglijentă din partea autorității tutelă Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir, în situația când o atare dorință a tatălui era evidentă, sau cel puțin previzibilă, din start. Și în acest sens argumentele intimatei Verdeș Anastasia despre imposibilitatea asigurării întrevederilor în condițiile solicitate de apelantul Balan Ion, nu pot fi ignorate. Însă aceasta nu ar însemna că asemenea argumente ale intimatei ar justifica încetarea totală a contactului copilului cu tata Balan Ion în prezența mamei. Aceste disensiuni urmau a fi comunicare autorității tutelă pentru a fi soluționate, însă părțile au preferat să acționeze la propria lor latitudine: intimata să evite contactul copilului cu tata, iar apelantul să formuleze plângeri la poliție.

Este de menționat, că în cauza Tocarenco vs Republica Moldova în §53 CtEDO a specificat că, în materie de respectare a vieții de familie, obligațiunile pozitive ale Statului implică implementarea unui arsenal juridic adecvat şi suficient pentru a asigura drepturile legitime ale solicitanților. Acest arsenal trebuie să permită Statului să adopte măsuri proprii pentru a reuni părintele/alți membri ai familiei şi copilul său, inclusiv şi în cazul unui conflict apărut între doi părinți (vezi Ignaccolo-Zenide contra României, nr. 31679/96, § 108, CEDH 2001-1, Sylvester c. Austriei, nr. 36812/97 şi 40104/98, § 68, 24 aprilie 2003, Zavrel c. Republicii Cehia, nr. 14044/05, § 47, 18 ianuarie 2007, şi Mihailova, precitat, § 80).

Cu toate că se constată încălcarea graficului de întrevederi ale tatălui Balan Ion cu copilul *****, stabilit prin decizia Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir, nr.44 din 15 iulie 2021, Completul de judecată în același timp constată imposibilitatea de a obliga pârâta acțiunii reconvenționale Verdeș Anastasia de a respecta acest grafic, deoarece ulterior autoritatea tutelă a emis alte decizii actuale prin care a instituit graficul și condițiile întrevederilor tatălui Balan Ion cu copilul *****: decizia nr.62 din 14 septembrie 2021 și decizia nr.16 din 16 aprilie 2024, ceia ce presupune că problema stabilirii condițiilor și graficului de întrevederi ale tatălui Balan Ion cu copilul ***** a fost reexaminată, motive din care decizia Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir nr.44 din 15 iulie 2021 a devenit caducă și, drept consecință,

intimata Verdeș Anastasia nu mai poate fi obligată să respecte o decizie caducă, care nu mai produce efecte.

Astfel instanța de apel consideră necesar de a admite acțiunea reconvențională a reclamantului Balan Ion și a se limita doar la constatarea faptului nerespectării de către Verdeș Anastasia a programului de întrevedere a tatălui Balan Ion cu copilul ***** stabilit prin decizia Direcției Asistență Socială și Protecție a Copilului Cantemir nr.44 din 15 iulie 2021, constatare judecătorească care urmărește scopul legitim de protecție a intereselor superioare ale copilului și ale apelantului Balan Ion, în cazul de față rămânând singura metodă legală și eficientă de protecție.

15. Privitor la încasarea cheltuielilor judiciare de la Balan Ion

Potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, conform art.90 lit.g),i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuielile de efectuare a expertizei, cheltuieli de asistență juridică”*.

Conform art.94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului”*.

Conform art.96 alin.(l),(1^1) din Codul de procedură civilă, ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. (1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*”.

Conform art.98 alin.(l) din Codul de procedură civilă, ”*Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*”.

În confirmarea faptului suportării cheltuielilor de asistență juridică la examinarea cauzei civile a fost prezentat bonul de plată din 21 iulie 2021 la suma 7.000 lei. Completul de judecată, analizând gradul de implicare a avocatului Dumitru Carabețchi la judecarea cauzei civile, chiar și în lipsa unui raport asupra acțiunilor realizate, atestă că procesul civil a durat în prima instanță de la 13.01.2021 până la 27.01.2023 și din lucrările dosarului se poate concluziona asupra nivelului de implicare a avocatului Carabețchi Dm. Apreciind volumul de muncă prestată de avocat în cumul cu faptul că cauza civilă este una de rutină și nu prezintă complexitate, Completul de judecată consideră că poate fi acceptată ca fiind necesară și rezonabilă pentru a fi adjudecată din contul lui Balan Ion suma de 7.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cauzei civile, pe care le apreciază ca reale, necesare și rezonabile.

La materialele cauzei a fost anexată informația cu privire la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată de către Verdeș Anastasia prin intermediul furnizorului Mpay, în sumă de 200 lei, pentru soluționarea pretenției de stabilire a locului

de trai al copilului, pe care instanța de apel consideră necesar de a compensa din contul lui Balan Ion în beneficiul reclamantei Verdeș Anastasia.

În același timp la depunerea cererii de chemare în judecată de către Verdeș Anastasia nu au fost taxate pretențiile cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului și încasarea pensiei pentru întreținerea fostului soț, de a cărei plată reclamanta a fost scutită în temeiul legii. Astfel, urmare a admiterii acțiunii pe capătul acestor pretenții, taxa de stat urmează a fi încasată de la pârâtul Balan Ion, în sumă de 2.205 lei, calculată în următorul mod: pentru pretenția încasării pensiei pentru întreținerea copilului 945 lei – taxa cuvenită la depunerea cererii de chemare în judecată +1260 lei – taxa cuvenită judecarea în instanța de apel; și respectiv 720 lei + 540 lei – taxele prevăzute pentru pretenția încasării pensiei pentru întreținerea fostului soț.

16. Referitor la pretențiile reclamantei Verdeș Anastasia cu privire la stabilirea locului de trai al copilului minor *****, permiterea perfectării actelor de identitate a copilului fără acordul tatălui și permiterea stabilirii domiciliului copilului în străinătate fără acordul tatălui.

Completul de judecată atestă justă poziția instanței de fond privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama, Verdeș Anastasia, reieșind din vârsta copilului, condițiile de trai ale mamei, expuse în Avizul-concluzie al Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir din data de 17 iunie 2021, cât și acordul tatălui la acest segment.

Totodată Completul de judecată găsește întemeiate și constatările instanței de fond, precum că minorul în cazul plecării copilului să domicilieze în străinătate, este necesar consimțământul ambilor părinți, exprimat prin declarație, ale căror semnături se legalizează notarial, iar în cazul altor reprezentanți legali – consimțământul acestora, exprimat prin decizie a autorității tutelare, reglementări prevăzute de art.1) alin.(4) a Legii cu privire la ieșirea şi intrarea în Republica Moldova nr.269 din 09.11.1994, iar în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din aceiași Lege, cererea privind eliberarea pașaportului sau a documentului de călătorie se depune la autoritățile competente în modul stabilit de Guvern.

Mai mult, instanța de fond just a reținut că, conform art.4 alin.1^3 lit.a) al legii privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte nr.273 din 09.11.1994, prevede posibilitatea perfectării actelor de identitate a minorului doar în baza cererii din partea unui părinte, respectiv pretenția lui Verdeș Anastasia cu privire la permiterea perfectării actelor de identitate ale altui stat fără acordul tatălui copilului Balan Ion, a respins-o ca neîntemeiată, întrucât soluționarea acestei chestiuni ține de jurisdicția altor state în care autoritățile Republicii Moldova nu pot interveni.

Astfel, rezumând cele constatate și invocate mai sus, Completul de judecată consideră necesar a admite apelul declarat de pârâtul/reclamantul Balan Ion prin intermediul avocatului Kovaliov Timur, și de a casa parțial hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea hotărîrii noi.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.c), 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Kovaliov Timur în interesele pârâtului/reclamantului Balan Ion.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 27 ianuarie 2023, pronunțată în cauza civilă la acțiunea la acțiunea reclamantei Verdeș Anastasia împotriva pârâtului Balan Ion, privind stabilirea locului de trai al copilului, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului, încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții ocupată de îngrijirea copilului, permiterea însoțirii copilului la traversarea frontierei fără acordul tatălui, permiterea perfectării actelor de identitate copilului fără acordul tatălui, permiterea stabilirii domiciliului copilului în străinătate fără acordul tatălui, și acțiunea reconvențională a reclamantului Balan Ion împotriva pârâtei Verdeș Anastasia, privind obligarea la respectarea graficului de întrevedere a tatălui cu copilul, **în partea dispozițiilor cu privire la soluționarea pretențiilor** reclamantei Verdeș Anastasia privind

încasarea pensiei pentru întreținerea copilului, încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții ocupată de îngrijirea copilului, permiterea însoțirii copilului la traversarea frontierei fără acordul tatălui, și la soluționarea acțiunii reconvenționale a reclamantului Balan Ion privind obligarea la respectarea graficului de întrevedere a tatălui cu copilul.

Se emite o nouă hotărâre în partea casată, după cum urmează.

Se încasează de la Balan Ion în beneficiul lui Verdeș Anastasia pensia pentru întreținerea copilului *****, născut la *****, în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri lunar, începând cu data de 13.01.2021 până la atingerea vârstei de ***** de către copilul *****, și ulterior în sumă bănească fixă în mărime de 1.500 (una mie cinci sute) lei lunar începând cu data de *****până la atingerea majoratului de către copilul *****.

Se încasează de la Balan Ion în beneficiul lui Verdeș Anastasia pensia pentru întreținerea fostei soții antrenată în îngrijirea copilului *****, născut la *****, și care necesită sprijin material, în sumă bănească fixă, în mărime de 2.000 (două mii) lei lunar, începând cu data de 13.01.2021 până la 25.05.2023.

Se respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantei Verdeș Anastasia împotriva pârâtului Balan Ion, cu privire la permiterea însoțirii copilului ***** la traversarea frontierei de stat fără acordul tatălui Balan Ion.

Se admite acțiunea reconvențională a reclamantului Balan Ion.

Se constată nerespectarea de către Verdeș Anastasia a programului de întrevedere a tatălui Balan Ion, născut la *****, cu copilul *****, născut la *****, stabilit prin decizia Direcției Asistență Socială și Protecție a Copilului Cantemir nr.44 din 15.07.2021.

Se încasează de la Balan Ion în beneficiul lui Verdeș Anastasia *****lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, și 200 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat.

Se încasează de la Balan Ion în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată a fost scutită reclamanta Verdeș Anastasia, în mărime de 2.205 (două mii două sute cinci) lei (945 + 1.260).

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 27.01.2023, în partea soluționării pretenției privind stabilirea locului de trai a copilului ***** cu mama, permiterea perfectării actelor de identitate a copilului fără acordul tatălui, permiterea stabilirii domiciliului copilului în străinătate fără acordul tatălui.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Evgheni Bancov

Inga Gorlenco