Dosarul nr. 1-248/2017
38-1-11744-08112017

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 aprilie 2024 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Veronica Cuculescu
Grefieri Olesea Gheorghiță, Daniela Scurtu, Cătărău Natalia, Maria Calugher și Diana Panfilii
Traducătorului Vera Cotovschi

Cu participarea:
Procurorului Ion Bernaz
Avocaților Tudor Banu și Aurel Goncear
Părții vătămate Ursalovschi Boris

examinând în ședință publică în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Vrabie Constantin**, născut la **, cod personal ***** originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al R.Moldova, studii gimnaziale, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreţinere, neîncadrat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior condamnat:*
-prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07.04.2023, în baza art. 187 alin. (2), lit. b), d), e), f) CP, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, la 3 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

și

Vlas Constantin**, născut la ** cod personal *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al R.Moldova, studii liceale, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreţinere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale.*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei: 08.11.2017- 26.04.2024
Procedura de citare legal executată.
Procurorul a solicitat să fie recunoscut inculpatul Vrabie Constantin vinovat de săvîrțirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în coraborare cu art. 70 alin. (3) Cod Penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa aplicată să-i fie adăugată integral pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința din 07.04.2023, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 4 ani închisosre, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal să-i fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 4 ani.

Vlas Constantin să fie recunsocut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal. În baza art. 60 alin. (1) lit. b) și 332 Cod penal să fie eliberat de răspundere în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.
Partea vătămată a solicitat ca să fie pedepsiți conform legii.
Avocații și inculpații au solicitat să fie achitați din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de către ei.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă :

Prin rechizitoriu *Vrabie Constantin și Vlas Constantin*, sunt învinuiți de faptul că, în noaptea de 03 spre 04 aprilie 2017, împreună și prin înțelegere prealabilă cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în garajul amplasat în *****, de unde, pe ascuns au sustras 5 prelungitoare cu lungimea de 10 metri, cu prețul unuia de 150 lei, în sumă de 750 lei, cablu din cupru pentru aparat de sudat cu lungimea de 35 de metri, cu prețul unui metru de 12 lei, în sumă de 420 lei, un cablu de tensiune înaltă cu lungimea de 35 de metri, cu prețul unui metru de 12 lei, în sumă de 420 lei, prin ce i-au cauzat proprietarului Ursalovschi Boris, un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 1 590 lei.

Astfel, Vrabie Constantin și Vlas Constantin se învinuiesc că, prin acţiunile sale intenţionate au săvârşit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, după indicii calificativi „*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*”.

Inculpatul Vrabie Constantin a refuzat să depună careva declarații, invocînd că, vina nu o recunoaște și nu-și amintește nimic.

În ședința de judecată ***inculpatul Vlas Constantin*** a menționat că, vina nu o recunoaște. Data, luna, anul nu ține minte, dar aproximativ cu 8 ani în urmă l-a

telefonat Vrabie Constantin, care i-a comunicat că a strîns niște metal și l-a rugat să-l ajute ca cu atumobilul său să-l ducă la locul unde strîng metal. Când l-a telefonat Vrabie, dânsul nu se afla în oraș, a venit pe la orele 18:00-19:00 în or. Rezina, afară era încă ziua. După care Costea, i-a explicat unde să vină, la rîpa din Rezina. Ei mergînd pe drum unde a strîns metalul l-a întrebat unde l-a găsit acest metal, la care Vrabie i-a comunicat că pe lîngă pădure este o cărare unde circulă liber oamenii. Ajugînd acolo a văzut că sunt careva obiecte de metal, castroane, cutii metalice de la vopsea și el aceste obiecte le-a adunat și le-a pus în sac. Cînd a ajuns acolo, obiectele erau grămadă, dar față de el Vrabie, le-a pus în sac. După aceea s-au coborît înspre automobil. Acolo, în locul acela era ca o gunoiște, acolo toți aruncau gunoiul. El mergea, Vrabie se afla în urma sa, cu sacul în spate. Cînd s-au pornit, după ce Vrabie a strîns obiectele celea, deja se întuneca. Cînd aveau undeva vreo 300 de metri pînă la mașină, a observat în urma lor o lumină, probabil de telefon. În timpul acesta, i-a spus lui Vrabie să se oprească pentru că credea că cablul găsit este al persoanei care mergea după ei. Ei s-au oprit și cînd s-a apropriat persoana de ei a observat că era colaboratorul de poliți, Calugher Vadim. Calugher Vadim după ce s-a apropiat de ei, a început să-l lovească cu pumnii pe Vrabie Constantin și îl numea cu cuvinte necenzurate și a spus că-l va închide. În timpul cînd îl lovea, el a reușit s-ă filmeze o parte pe telefonul său, au depus plîngere și au dat și materialul video la poliție. Cînd s-a apropiat al doilea colaborator de poliție, Calugher Vadim s-a oprit să-l lovească pe Vrabie Constantin. Cînd i-a comunicat la al doilea colaborator că Calugher Vadim îl lovea pe Vrabie, el a comunicat că nu cunoaște nimic, nu a văzut, dar el i-a spus că-i va arăta la comisariatul de poliție. Apoi ei au plecat înspre casa lui Costea Vrabie, cu el s-a urcat un colaborator de poliție, dar pe Constantin Vrabie l-au urcat în mașina de poliție și au plecat spre str. Serghei Lazo din or. Rezina. Acasă la Vrabie era mama acestuia și probabil fratele lui, dar pe Vrabie Constantin l-au dus la comisariat. Acasă la Costea Vrabie, polițistul care a venit cu el a luat un sac cu prelungitoarele adunate din casă, dar el în acest timp l-a telefonat pe tata și i-a explicat situația. Polițistul a strîns din casă 2-3 prelungitoare, au luat un sac gol din casă, în care au băgat cablul, mai avea careva cabluri deteriorate, pe care mama lui Vrabie Costea a zis că el le-a adus de la gunoiște. Și după aceasta, colaboratorul de poliție i-a zis ca să se ridice la comisariat și el l-a întrebat pe colaborator dacă este reținut, el i-a zis că nu și el a plecat înspre casă. După aceasta l-a sunat un colaborator de poliție și l-a rugat să vină să-l audieze ca martor, pentru a explica despre cele întîmplate acolo. După ce a fost audiat la comisariat, l-au întrebat dacă are videoul cel filmat, le-a lăsat tot ce a avut, Vrabie a depus plîngere pe colaboratorul Calugher Vadim, apoi colaboratorul de poliție l-a rugat să-l ducă pînă la pod în vale, pentru că el locuiește la Rîbnița și totodată, i-a luat pe Costea Vrabie și pe mama acestuia în vale. A lăsat-o pe mama lui Costea Vrabie acasă, apoi colaboratorul de poliție le-a rugat să oprească la ”Bemol”, și-a cumpărat o bere de 2,5 l, apoi s-au ridicat pe pod. I-a întins paharul și l-a întrebat dacă el servește, el i-a spus că nu servește, servea doar Vrabie cu polițistul. Apoi el a

plecat acasă, au rămas colaboratorul cu Vrabie. A doua zi l-a telefonat Vrabie și i-a zis că colaboratorul de poliție îl instigă să-l calomnieze că el îi pune pe ei să fure. Vrabie i-a spus că în rîpă, Calugher Vadim a încercat să-i pună ceva în buzunar, un pachețel mic, Vrabie i-a dat peste mînă, și cînd i-a dat peste mînă lui Calugher i-a căzut din buzunar tot ce avea, inclusiv 300 de lei. După ce a ieșit de la comisariatul de poliție, la rugămintea lui Vrabie, a căutat banii care Vrabie i-a scos din buzunar și i-a găsit. Peste 3 zile, l-a sunat sora lui Costea Vrabie, pentru că nu-l putea găsi, nu răspundea la telefon. Apoi l-a telefonat fiul d-lui Boris și i-a spus că se coboară la el pe stradă și să se vadă. După ce au venit pe stradă, au zis să se ducă pe stadionul de pe strada Păcii, unde erau două persoane. Unul era fiul d-lui Ursalovschi, iar altul era o persoană lui necunoscută, Serioja îl cheamă. Apoi s-au mai apropiat încă 2 persoane, Sîtnic Valeriu și fratele său pe care nu-și amintește cum îl cheamă. Ei i-au arătat un video în care se vedea că Costea era legat în mașină fiind bătut și îl întrebau dacă Costea l-a pus. Tot atunci au dorit să-l încarce și pe el în mașină, dar nu le-a reușit pentru că tata lui mergea pe drum. Atunci a fost ceva sfadă și tata le-a spus că el nu merge nicăieri și rămîne pe stradă. Peste 20 de minute l-a telefonat sora lui Costea Vrabie și i-a comunicat că el a venit acasă, dar avea vînătăi și sînge pe față. Apoi el cu tata s-au coborît la Vrabie acasă să vadă ce s-a întîmplat cu el, iar Costea a depus plîngere pe persoanele care l-au răpit și bătut. La comisariatul de poliție, Vrabie a comunicat că l-au încărcat în mașină, l-au legat l-au ținut la garajuri, iar Ursalovschi a dorit să-l împungă pe Vrabie cu o șurubelniță. Atunci pe 3 persoane i-au închis, dar pe Ursalovschi nu-l puteau găsi. A doua zi, polițistul l-a rugat să-l ia pe Vrabie și să plece la garaj unde l-au ținut. Acolo Vrabie le-a povestit ce s-a întîmplat, că au dorit să-l împungă, dar polițiștii nu au întreprins nimic, declarînd că se vor clarifica. Peste cîteva zile, a fost telefonată mama lui Vrabie de un procuror, nu cunoaște dacă el mai activează și i-a comunicat ca Vrabie să se liniștească să-și retragă plîngerea pentru răpire, în schimb îi va da bani, să procure casa unde locuiesc. Tot aici a comunicat că, Sîtnic i-a dat lui Calugher 100 de dolari, pentru ca acesta să-i spună cine i-a sustras din garajul său, metalul colorat.

La întrebarea avocatului Aurel Goncear, a menționat că, Vrabie ducea sacul, el mergea înainte, dar Costea Vrabie din urmă. El nici nu s-a atins de acel sac. Sacul acela l-a luat poliția, el nu l-a mai văzut. A mai adăugat că, conținutul fotografiilor de la f.d.21-22, nu coincide cu ceea ce a văzut în sac, el le-a spus că un cablul era asemănător, altceva nu cunoaște. Probabil, acel cablu era cablul care a fost ridicat din casă de la mama lui Vrabie Constantin. La fel, polițistul a luat un sac alb gol și a pus 2-3 prelungitoare, unul de vreo 7 metri, restul de vreo 2, și careva cabluri, fiind umplut în volum de 1/3. În prezența sa, sacul și conținutul său nu au fost fotografiate în casa lui Vrabie. Pe Vrabie l-au răpit pentru a afla unde a ascuns 2-3 tone de cupru. Sîtnic și fratele său au spus că de la ei s-au furat 2-3 tone, iar Ursalovschi a spus despre cele furate de la tatăl său din garaj. El l-a întrebat de unde a găsit aceste cabluri, la care Vrabie i-a spus că mergînd pe lîngă pădure pe cărare a văzut un sac cu

cabluri. A mai menționat că, acces la locul unde sunt garajurile și gunoiștea nu este. Calugher cînd s-a apropiat nu le-a comunicat nimic, deodată a început să-l lovească pe Vrabie. Deja la comisariat le-a comunicat că a fost ceva sustras, dar el nu se afla pe loc, era la țară. Nu a văzut în sacul din rîpă cabluri groase, cum sunt indicate în învinuire.

La întrebarea avocatului Banu Tudor a indicat că, mama lui Vrabie Constantin lucra la gunoiște. Ea cîteodată îl ruga că ceea ce găseau acolo, din cabluri, metal ca să adune și el să le ducă la Sîtnic. Acolo acasă la mama lui Vrabie nu a fost întocmit nici un document, ceva la comisariat a fost întocmit. Nu-și amintește dacă Vrabie Constantin avea ceva semne după loviturile lui Calugher, avea i se pare o zgîrîietură pe față.

La întrebarea procurorului a menționat că, s-a ridicat cu Vrabie pînă la locul unde erau bunurile. Cînd au ajuns acolo sus, Vrabie a umplut acolo sacul cu metal, cînd s-au ridicat încă se vedea bine. Acolo era un sac de polipropilenă, nu era plin, poate pe jumătate, a găsit ceva bănci de sticlă, cratițe, ș.a., și le-a pus la fel în sac. Au stat acolo undeva 10-15 minute, cît s-a uitat împrejur ce mai este, băncile erau adunate în grămadă. De la garajuri pînă la locul unde au fost găsite lucrurile, era o distanță de 100 de metri. După ce a pus obiectele în sac, Vrabie nu l-a legat dar l-a pus în spate. A menționat că, nu a pus mîna pe sac și nici nu l-a ajutat să-l ducă. El a comunicat că a plecat cu el de o plimbare, nu a dorit să stea în mașină. De la locul unde era mașina până la casa lui Vrabie, este o distanță de pînă la 2 km. Ajutorul său consta în faptul de a lua sacul de locul acela pînă la casa lui Vrabie ca să nu-l care în spate. Atunci în seara ceea el a comunicat colaboratorului de poliție că de la Vrabie Eleonora, s-au ridicat cabluri și prelungitoare. Cînd s-au apropiat colaboratorii de poliție, sacul a fost pus în mașina colaboratorilor de poliție „Lada” de culoare sură. Cablurile de la Eleonora Vrabie la fel au fost puse în sac, dar în altă mașină, în ”Dacia”, care s-a coborît cu ei împreună în vale.

La întrebarea instanței a menționat că, Vrabie l-a telefonat după amiază, în jurul orelor 13:00-14:00, el i-a spus că este la țară. Cînd l-a telefonat i-a zis că în acea zi a găsit metalul. Grămada de metal uzat era la vreo 20 de metri de la sac. Metalul uzat (băncile de la vopsea) s-au pus în sacul cu cabluri. Sacul nu a fost legat după ce a fost adunat metalul uzat și cablurile și nu poate spune dacă sacul acela avea vreo deteriorare. Cînd s-a apropiat Calugher Vadim, ei mai aveau de mers vreo 100 – 200 de metri până la mașină. El mergea înainte, dar Vrabie în spate, iar cînd s-a întors spre Vrabie, a văzut că se apropie cineva. Numai cînd Vrabie a deschis sacul să pună cutiile de la vopsea, a văzut că sunt acolo niște cabluri și deja din spusele lui a aflat că acolo sunt cabluri.

-declarațiile părții vătămate, Ursalovschi Boris**,** care a menționat că, pe inculpați nu-i cunoaște, îi vede acum pentru prima dată. În luna aprilie-mai 2017, efectua lucrări în scara blocului situat pe strada Basarabia nr. 8. La fel a făcut o perilă din metal lîngă magazinul „Dejurnîi” din or. Rezina. După finisarea lucrărilor a dus

instrumentele în garajul nr. 40 situat pe str. Hașdeu. A doua zi a intrat în garaj cu greu, totul era împrăștiat și nici un instrument nu era. Chiar și un prelungitor de 80 metri cu grosimea 4 cm., la fel l-au luat. Au mai luat 3 sau 4 prelungitoare de diferite lungimi. După ce a observat dispariția lucrurilor a telefonat la poliție. A proximativ, peste o săptămînă, poliția i-a spus că au pus o persoană să supravegheze locul faptei și i-au mai spus că lîngă garaj în rîpă erau 2 saci cu prelungitoare, cablu de la aparatul de sudat și alte cabluri din metal colorat (cupru).

La întrebarea procurorului a indicat că, ***de la colaboratorii de poliție a aflat că, au fost găsiți 2 saci cu lucruri, dar i-au restituit doar un sac***. În sacul în care i-a fost restituit, era cablu de sudat de o lungime de 20-25 metri, un prelungitor de culoare neagră de 20-25 metri și 2 prelungitoare albe mici de 5-10 metri lungime și metal colorat: cupru, aluminiu. La fel, a indicat că furturi înainte de cazul dat nu au mai avut loc. Nu ține minte ce sumă a indicat colaboratorilor de poliție în caliate de prejudiciu, dar admite că putea fi suma de 1 590 lei. A mai adăugat că el evalua la poliție lucrurile în ruble rusești, deoarece nu cunoștea prețul lor din Republica Moldova și posibil era de acord cu prețurile invocate de polițiști. Totodată la poliție i s-a explicat că nu a putut fi identificată persoana ce a pătruns prima dată în garaj. Cînd a primit sacul de la poliție, acolo erau doar cabluri, careva vase de la vopsea și cratițe nu erau. De la poliție i s-a explicat că nu a putut fi identificată persoana ce a pătruns prima dată în garaj.

La întrebarea avocatului Aurel Goncear a menționat că, la serviciu are prelungitoare întoarse de poliție. Sacul întors era legat cu ață sau sîrmă, fără a fi sigilat sau cu vre-o etichetă de sigiliu. La momentul dat nu poate evalua suma prejudiciului cauzat, deoarece sunt cumpărate demult, iar banul acum are altă valoare. La momentul sustragerii prelungitoarele erau noi și nu ține minte dacă la poliție a fost întrebat care era prețul obiectelor sustrase. A mai menționat că, colaboratorii de poliție, vorbeau cu el în limba rusă, el dădea declarații în limba rusă, dar colaboratorul le scria în limba romînă și după ce au fost scrise, nu ține minte să-i fi fost citite. Din garaj i-a fost sustras aparatul de sudat masă plastică, un perforator și un aparat de sudat care nu i la întors nimeni. A concretizat că, ***timp de o lună jumătate i-au fost sustrase de 3 ori lucruri din garaj***, într-un interval de 2 săptămîni între primul și al 2-lea furt, apoi o lună dintre al 2 și al 3 furt. Cînd s-a comis primul furt, hoții au intrat prin ușa garajului și au furat unelte mai mari și mai costisitoare spre exemplu: aparat de sudat metal, perforator și brughiu electric, a 2 oară au intrat prin partea din spate a garajului printr-o ușă la care i-au spart lacătul și au sustras următoarele lucruri: aparat de sudat masa plastică, acumulator și motor electric. A 3 oară au sustras un cablu de 20 metri de culoare neagră, un cablu pentru aparat de sudat de culoare neagră cu o lungime de 80 metri și prelungitoare culoare neagră de 20-25 metri și 2 prelungitoare albe mici de 5-10 metri lungime. Cablu de 80 metri cu grosimea 4 nu putea să încapă într-un sac în care încape o încărcătură de 20 kg, dar posibil că într-un sac în care încape o încărcătură de 50 kg. Cablul de cupru de tensiune înaltă de lungime de 35 metri l-au

furat dar nu ține minte dacă i-a fost întors. I-au fost sustrase 4 prelungitoare de diferite lungimi, dar i-au fost restituite 3. ***Polițistul de sector i-a spus <u>că 2 saci cu lucruri sustrase din garaj, le-au găsit în râpa din spatele garajului</u>.*** La fel, i s-a spus de către colaboratorii de poliție că peste 2 săptămâni după a 3 sustragere au găsit 2 saci cu lucrurile sustrase. Ulterior a fost chemat la poliție, unde i s-a prezentat un sac cu lucruri sustrase pe care le-a recunoscut și care i-au fost întoarse. Nu poate aprecia cât costau acele lucruri, deoarece le-a cumpărat din Rusia și rubla avea atunci altă valoare. Polițiștii nu i-au spus la cine au găsit lucrurile. A mai adăugat că, i-a fost restituit un singur sac, care nu era legat la gură, iar toate obiectele menționate de Vasile Frunză le păstrează și poate să le preinte instanței. I-au restituit cablurile mici, dar cablul mari nu i-a fost restituite. Cablul cu lungimea de 35 de metri nu i-a fost restituit.

La întrebarea avocatului Tudor Banu, a menționat că, i-au fost întoarse toate lucrurile care au fost sustrase a 3 oară din garaj, în afară de cablul de 80 metri. Pretenții materiale față de inculpați nu are. Pretenții față de lucrurile întoarse nu are, are pretenții doar referitor la lucrurile care nu i s-au întors. Fiecare prelungitor restituit era complet cu toate piesele.

La întrebarea instanței a declarat că, ***sacul cu lucrurile sustrase pentru prima dată le-a văzut la Inspectoratul de Poliție, iar în rîpă nu l-a văzut.*** La el în garaj au pătruns de trei ori, unde au sustras diferite lucruri, pătrundeau la o perioadă de circa jumătate de lună. I-au sustras prima dată un aparat de sudat metal și un aparat de sudat polietilenă, un burghiu electric, aparat electric de tăiat metalul, polizor unghiular. A doua oară i-au sustras acumulatorul, restul aparatelor de sudat polietilena în număr de 2, motor electric cu puterea de 3-2 kw. A treia oară cînd au pătruns au sustras cabluri și 35 metri cablu pentru aparatul de sudat, ce au găsit din metal colorat au luat, posibil și alte instrumente.

-declarațiile martorului Vrabie Eleonora, care a indicat că, este mama lui Vrabie Constantin. A menționat că ea a fost acasă și nu poate comunica nimic. Cu vre-o 5-6 ani în urmă, anul nu-l ține minte la ea acasă au venit persoane de la poliție și au luat un sac de sîrme din cupru. În acea perioadă, ea lucra la gunoiște. Sîrma din cupru a adus-o de la gunoiște, apoi a venit poliția și i-a comunicat că au fost și au furat sacul de sîrmă din cupru. Fiul său, cu Vlas mergeau și srîngeau fier. Ea la fel strîngea fier, după garajuri, metal, și obiecte din masă plastică precum și sticle atît de la gunoiște cît și de prin or. Rezina. Lucrurile strînse le aducea acasă, apoi le dădeau foc la sîrmele strînse și rămînea cupru curat și le duceau la metal uzat, le vindeau și primeau bani.

La întrebarea procurorului a menționat că, în perioada respectivă locuiau pe strada Serghei Lazo nr. 9 din or. Rezina, împreună cu Victor Cvobasa și Constantin, fiul său. Sîmbătă și duminică locuia acasă, dar de luni pînă vineri, locuia la gunoiște. A mai indicat că, poliția a fost și au luat sacul de la ea de acasă, de pe str. Serghei Lazo nr. 9, iar cînd au luat sacul, fiul Constantin era acasă și l-au luat și pe el. Cînd l-

au luat pe fiu și sacul, ea pe Vlas Constantin nu l-a văzut și nici ea la poliție nu a mers. A insistat că, sacul care a fost luat de către poliție, l-au luat de la ea de acasă. Ea personal a semnat în declarațiile care au fost date la urmărirea penală și susține declarațiile date astăzi în ședința de judecată.

La întrebarea avocatului Banu Tudor a declarat că, cînd au luat sacul poliția nu a întocmit nici un proces-verbal. Ea le-a comunicat ca să-i întoarcă sacul la poliție și pînă la ziua de astăzi nu i l-au întors. În sacul respectiv nu era sîrmă arsă, el era așa cum l-a găsit. Când a venit poliția și a luat sacul, i-au comunicat că a fost un furt și a furat și fiul său niște sîrmă și încă ceva. Când a fost audiat în seara respectivă fiul său, ea a fost prezentă la poliție. Când a fost audiat fiul său la poliție și ea era de față și cunoaște că dânsul a comunicat că nu a intrat în garaj. Când strângea, sîrmele și obiectele de masă plastică ei mergeau peste tot locul și strângeau, la moment acela nu era angajată oficial, și cît strângea atât îi dădea, adică 500 lei pe zi. Constantin la fel era împreună cu ea și strângea obiectele din masă plastică sîrmele, apoi se duceau seara la bază și le vindeau.

La întrebarea avocatului Aurel Goncear a menționat că, sacul care l-a luat poliția ea personal l-a adus acasă, ea de mai demult l-a adus acasă. Nu cunoaște cîți polițiști au fost la ea acasă, dar posibil că trei, numele la polițiști nu le cunoaște. În afară, de sac nu au ridicat nimic din casă. Din casă nu i-au luat nici un prelungilor. Ea nu cunoaște, posibil prelungitorul ar fi fost în sac, ea tot ce găsește pune în sac. Când l-au luat pe Constantin la poliție dânsul i-a comunicat că a fost lovit cu o palmă după cap. A mai adăugat că, semnătura de la f.d.17 îi aparține ei. De la ea din gospodărie un prelungilor cu trei prize nu a fost ridicat. Astfel de sac ca în poza de la f.d. 20-22. de la ea nu s-a ridicat, dar altu, și nici obiectele nu sunt acelea, nu aceste obiecte au fost ridicate de la ea. La ea în casă nu sunt podele cu linoleum, dar din lut. Pînă a veni poliția la ea acasă ca să-l ia pe fiul său, Constantin, a fost Vlas Constantin și l-a luat pe Constantin și au plecat undeva.

La întrebarea părții vătămate a menționat că, sacul care a fost ridicat de la ea de acasă, ea personal l-a adus acasă.

La întrebarea instanței a explicat că, ea la lucru când strângea gunoiște a găsit generator și l-a adus acasă, apoi l-a vândut. Sacul care a fost ridicat de la ea de acasă era de culoare albă de polietilena. Sacul era întreg. Pînă a veni poliția la ea acasă, în ziua respectivă, nu a venit Vlas Constantin ca să-l ia pe fiul ei. Ea nu cunoaște la ce oră a venit poliția la ea, dar era spre seară și Vlas Constantin nu a fost la ea acasă ca să-l ia pe fiul său, pînă a venit poliția.

-declarațiile martorului Cazac Eugeniu, care a menționat că, inculpați îi cunoaște vizual, pe partea vătămată la fel îl cunoaște vizual, nu sunt rude. Pe data de 04 aprilie 2017 era implicat în serviciu 112 în calitate de ofițer de sector. Împreună cu el era și Calugher Vadim. A fost formată o ambuscadă la un garaj de pe str. Hașdeu din or. Rezina, de unde anterior au fost sustrase careva bunuri. Pe parcursul zilei, colegul Bujor Vladimir, spre seară i-a schimbat cu serviciu și acesta a rămas. În jurul orelor

24.00 a fost telefonat de colegul Bujor Vladimir și a comunicat că se văd lanterne în locul unde a fost depistat anterior un sac cu bunuri sustrase din garaj. În acel moment el cu colegul de serviciu Calugher, cu automobilul de serviciu s-au deplasat la locul unde se afla sacul dat. Ajungînd în apropiere au lăsat unitatea de transport și au mers pe jos și s-au întîlnit cu Vrabie Constantin și Vlas Constantin, care aveau în mînă un sac din poletilenă în care se aflau bunuri, cabluri, întrerupătoare. ***La întrebarea lor de unde au luat acest sac Vrabie C. a spus că în timpul zilei căutînd metal a găsit acest sac și l-a rugat pe cunoscutul său să meargă cu automobilul să ia sacul***. Întrebîndu-i dacă ei au sustras bunurile din garaj aceștea au răspuns că nu ei. Vlas C. și Vrabie C. au fost conduși la IP Rezina și documentați.

La întrebarea procurorului a indicat că, nu ține minte dar deodată cînd s-au întîlnit cu Vrabie și Vlas au plecat la IP Rezina. Nu își aduce aminte ce bunuri, dar în sac se aflau cabluri și prelungitoare. Sacul era plin cu cabluri și cu întrerupătoare. Cu Vlas C. și Vrabie C. au lucrat colegii de la urmărirea penală. La acel moment Vrabie era minor și nu ține minte dacă a fost chemat reprezentantul legal. Partea vătămată l-a văzut la garaj și acesta le-a arătat ce bunuri s-au sustras. Partea vătămată i-a explicat că în garaj au intrat prin spatele garajului. Nu își amintește dacă partea vătămată i-a declarat că anterior au fost sustrase și alte bunuri din acest garaj. Sacul de bunuri s-a ridicat, toate acțiunile au fost efectuate de ofițerii de urmărire penală. La automobilul de serviciu girofarul nu era aprins. Au staționat și s-au pornit pe jos. Era timp de noapte, careva lumină nu era pe stradă. Ei nu aveau lanternă, afară era lună și nu era atît de întuneric. Persoanele care mergeau în față aveau lanternă. La o distanță de 40-50 m. a observat inculpații. D-l Galușinschi era la fața locului, dacă nu se greșește era coordonatorul lor. Nu cunoaște dacă la fața locului era ofițerul de urmărire penală.

La întrebarea avocatului Aurel Goncear, a menționat că, el era la serviciu dar în continuarea de acest caz s-au ocupat ofițerii de urmărire penală. El la garaj a fost. Prin spatele garajului se observa că a fost pătruns. Nu își amintește dacă la garaj erau depistate urme de spargere. Ofițerii de urmărire penală au efectuat acțiunile, Bujor și Calugher aveau informația că sacul cu bunuri se afla în rîpă. El a văzut sacul cînd s-a întîlnit cu inculpații. Sacul din poletilenă era dus de ambii inculpații. Inculpații se deplasau spre automobilul de culoare albastru închisă de model Tayota, numerele de înmatriculare nu le ține minte. El nu a văzut lanternele, el a fost telefonat de colegul Bujor și acesta i-a comunicat că se văd luminițe de la lanternă în apropierea sacului. Cînd a primit apelul i s-a spus să meargă prin spatele rîpii, acest lucru le-a comunicat Bujor. El era împreună cu Calugher și s-au întîlnit față în față cu inculpații. Nu ține minte pe ce drum, acolo este doar un drum. El i-a văzut pe inculpați și aceștea la fel i-au văzut. Nu ține minte dacă inculpații au întreprins careva măsuri ca să se eschiveze de la colaboratorii de poliție. Băieții de la investigații au luat sacul din poletilenă, dar concret cine a luat sacul nu ține minte. Nu-și amintește dacă în acea seară a fost la mama lui Vrabie Constantin. Nu cunoaște dacă la mama lui Vrabie Constantin, Eleonora a fost depistat careva sac. De la garaj și locul unde se afla sacul este

gunoiște, este abrupt, cu automobilul de serviciu pînă la garaj nu este posibil de ajuns. Alt drum care duce spre locul unde se afla sacul el nu îl cunoaște. La fel, nu cunoaște dacă partea vătămată a cunoscut despre sacul depistat la inculpați, consideră că partea vătămată nu putea să ajungă la locul unde se afla sacul pînă a fi luat acest sac de către inculpați. La acel moment era polițist de sector. Cunoștea că situația financiară în familia lui Vlas Constantin era grea, cunoaște că mama lui la acel moment lucra la gunoiște. La acel moment nu a cunoscut că Vrabie C. strîngea metal. A mai adăugat că, nu a participat la examinarea sacului depistat la inculpați. La fața locului a văzut în sac prelungitoare și cabluri, dar nu poate să spună dacă erau bune sau nu cablurile, a văzut cabluri dar în ce stare erau nu știe. Nu poate să spună dacă erau bune sau nu cablurile.

La întrebarea avocatului Banu Tudor, a menționat că, cînd s-au apropiat de inculpați el era în uniformă. Ei au mers în întîmpinarea inculpaților, au mers față în față. Au lăsat automobilul de serviciu lîngă automobilul de model Tayota, apoi au mers pe jos. Era noaptea, era întuneric inculpații puteau să vadă luminile de la automobilul de serviciu, dar nu poate să afirme dacă aceștea au văzut lumină. Nu cunoaște ce era indicat în cererea părții vătămate, ce lucruri ar fi sustrase.

La întrebarea inculpatului Vlas Constantin a explicat că, la fața locului el a venit împreună cu Calugher. Ține minte că între Vlas și Calugher s-a iscat o neînțelegere. Nu își aduce aminte dacă el l-a sunat pe Vlas Constantin ca să vină la IP Rezina și să fie audiat în calitate de martor.

La întrebarea instanței a indicat că, cînd au reținut inculpații aceștea nu se opuneau. Inculpații le-au răspuns că au găsit un sac. Vrabie a spus că acest sac l-a depistat în timpul cînd căuta metal. Nu își amintește dacă acest sac era legat. Bujor Vladimir, pînă a reține inculpații, le-a spus că în sac se află cabluri. Ambuscada s-a efectuat în timpul zilei dar la ce oră nu poate să spună.

***-declarațiile martorului Frunza Vasile*,** care a menționat că, activează ca agent constatator în cadrul primăriei Rezina, pe inculpați îi cunoaște, rude nu sunt. Evenimentele despre care a vrut să comunice s-au întîmplat demult nu ține minte precis poate anul 2017 sau 2018. În acel timp activa la IP Rezina, ca ofițer de investigați. De el s-a apropiat de 2 ori partea vătămată, Ursalovschi care a invocat că are o problemă și anume: la poliție se află careva lucruri care îi aparțin, dar el are nevoie de ele pentru activitatea sa. Bunurile despre care se vorbește se păstrau în sediul Poliției Criminale. A fost la șeful anchetei, dlui a spus că bunurile au fost examinate și nu mai au nevoie de ele. Șeful anchetei i-a comunicat că cînd merge să ridice bunurile sa îl i-a cu el pe Donica M., fiindcă acesta cunoaște de la cine le-a ridicat. După ce a comunicat cu șeful anchetei, a venit dl Ursalovschi și a indicat care lucruri îi aparțin, aceste lucruri se aflau în saci și nu ține minte dacă Ursalovschi a luat un sac sau doi. În interiorul sacilor se aflau marunțișuri legate de electricitate, prelungitoare cabluri dar ce anume nu s-a uitat fiindcă îl credea pe Ursalovschi ca persoană cinstită. Conform procedurii el trebuia să-i întocmească un proces verbal cu

privire la predarea obiectelor, iar dl Ursalovschi urma să întocmească o recipisă care să confirme că a primit aceste obiecte. A explicat că, el nu avea tangență cu prezenta cauză penală nici nu a întocmit aceasta deoarece acest proces trebuia sa fie făcut din numele pesoanei responsabile anchetator sau expert. Și-a amintit despre faptele că a dat obiectele fără proces verbal doar atunci cînd a fost invitat ca martor de procuror.

La întrebarea procurorului, a menționat că, sacii erau din material polipropilen de culoare deschisă, sur și se păstrau în secția Poliției Criminale. Cunoaște că au participat la investigarea furtului din garajul lui Ursalovschi, dl Calugher Vadim și alți angajați numele carora nu le poate spune. Sacul care l-a restituit era aproape plin, mai mult de jumătate. El presupune că în saci erau cabluri pentru aparatul de sudat deoarece dl Ursalovschi cînd cerea obiectele insista că are nevoie pentru serviciu, anume ceva legat de aparatul de sudat.

La întrebarea avocatului Banu Tudor, a declarat că, Ursalovschi i-a comunicat că i s-au sustras obiecte electrice (aparat de sudat, dreli) concret el nu a întrebat. În timpul cînd a eliberat sacul dosarul deja nu se mai afla la anchetă, presupune că dosarul era la judecată reieșind din comportamentul persoanelor responsbile, care au zis (”fă ce vrei”). Totodată, ordonanță nu a avut. Sacii care i-a luat să fi eliberați dlui Ursalovschi erau păstrați într-un birou încuiat, biroul respectiv nu era întărit după o persoană anume, acolo se puneau mai multe obiecte care încurcau prin birouri și care erau voluminoase. Nu poate să comunice dacă sacul/sacii care i-a transmis lui Ursalovschi erau sigilați. Dl Ursalovschi a deschis sacul și o parte din obiecte le-a recunoscut și din acest considerent el i-a dat sacul. A mai invocat că, în biroul Poliției Criminale, podeaua era din lemn sau linoleum.

La întrebarea instanței a indicat că, sacul sau sacii întorși lui Ursalovschi nu erau transparenți. Ursalovschi s-a adresat la el să-l ajute să își restituie bunurile fiindcă sunt vecini.

-declarațiile martorului BujorVladimir, care a menționat că, pe inculpații Vrabie Constantin și Vlas Constantin îi cunoaște în legătură cu serviciu. Pe partea vătămată o cunoaște la fel în legătură cu serviciu. În anul 2017 era implicat în serviciu unde a fost telefonat și i s-a comunicat că din garajul amplasat lîngă rîpa părții de nord din or. Rezina, au fost sustrase careva lucruri. Seara, colegul de serviciu Calugher Vadim, a stat pînă la orele 19.00, apoi s-a apropiat el și l-a înlocuit. Noaptea cînd era întuneric s-au apropiat două personae cu lanternă în mînă care discutau între ei că un sac este dar ceva nu este, dar care lucru nu a auzit după care aceste două personae au plecat de unde au venit. El l-a sunat pe Calugher și l-a anunțat despre faptul că cele două persoane se deplsau în direcția străzii Lomonosova. El s-a apropiat de strada Lomonosov unde a văzut că cele două personae au fost stopați de colegii de serviciu Calugher și Cazac. Persoanele depistate aveau în mînă un sac. Vrabie și Vlas au fost duși la IP Rezina. Vrabie la acel moment era minor. Cazul a fost documentat de alți colegii de serviciu și el a plecat acasă fiindcă era oră tîrzie.

La întrebarea procurorului a menționat că, nu cunoaște dacă partea vătămată s-a adresat anterior de cazul dat cu sustragerea cărorva bunuri. Din cîte își aduce aminte, tatăl inculpatului Vlas Constantin s-a apropiat și îi reproșa careva pretenții lui Calugher. Toți s-au urcat într-un automobil. În sac erau cabluri. Careva instrumente în sac nu ține minte să fi văzut.

La întrebarea avocatului Aurel Goncear, a menționat că, a stat în ambuscadă fiindcă aștepta să vină cineva după sacii depistați de colegii săi. Sacii au fost depistați de colegii săi nu de el. Vlas și Vrabie au spus că sacii i-au găsit în rîpă. Nu ține minte dacă în acea seară a fost invitată partea vătămată la IP Rezina. Pe mama lui Vrabie Constantin o cunoaște. Nu cunoaște dacă în acea seară a fost împreună cu Calugher și a ridicat careva lucruri.

La întrebarea avocatului Banu Tudor, a menționat că, sacul era de culoare albă. Sacii se aflau în apropierea garajului, dar la ce distanță nu poate să spună.

La întrebarea inculpatului Vlas Constantin a indicat că, de la IP Rezina s-au deplasat la Rîbnița, apoi s-au deplasat la locul stopării și au căutat banii care au fost aruncați de Vrabie. Vrabie Constantin a declarat că a aruncat banii din buzunar fiindcă s-a speriat să nu fie luați de poliție și ei au plecat la fața locului și au căutat banii.

La întrebarea instanței a menționat că, ține minte că era un sac precis. Cînd au fost stopați inculpații aceștea au declarat că sacii i-au găsit în rîpă. Persoanele depistate la fața locului erau Vlas și Vrabie. El a stat în ambuscadă și apoi a condus persoanele depistate la IP Rezina. Vlas și Vrabie aveau o lanternă.

-declarațiile martorului Calugher Vadim, *la întrebarea procurorului* a indicat că, pe partea vătămată o cunoaște. În anul 2017-2018 d-l Boris deținea un garaj pe strada Basarabia din orașul Rezina și dumnealui s-a adresat la IP Rezina și a anunțat că i s-a păstruns în garaj și au fost sustrase mai multe lucruri. La cercetarea cazului s-a stabilit că din garaj au fost sustrase cîteva prelungitoare și a descris culorile prelungitoarelor care erau folosite pentru aparatele de sudat. A fost anunțată conducerea a fost făcut un control și s-au deplasat la garajul indicat. În apropierea garajului care era amplasat în apropierea rîpei, în rîpă au depistat **doi saci** de culoare albă din pînză în care erau obiectele care îi aparțineau părții vătămate. Sacii au fost lăsați la locul depistat s-a făcut ambuscade unde au fost implicații mai mulți colegi de serviciu. Cînd s-a întunecat la fața locului au venit două persoane de gen masculin care s-au dovedit a fi Vrabie Constantin și Vlas Constantin. La semnalul colegului care i-a anunțat că la fața locului se apropie două lumini și ei au așteptat semnalul s-au deplasat la fața locului unde au fost depistați inculpații Vlas Constantin și Vlas Constantin care duceau **un sac**. Persoanele de gen masculin au fost conduși la IP Rezina pentru a documenta cazul. ***De colaboratorii de poliție au fost depistați doi saci plini*** care erau grei. Vlas și Vrabie duceau împreună un sac la automobilul care îi aparținea d-lui Vlas. În serviciu împreună cu el erau implicați d-l Bujor și d-l Cazac. După depistarea persoanelor s-au deplasat la comisariat. ***Inculpații au recunoscut că bunurile care se aflau în sac au fost găsite în rîpă. La fața locului au fost depistați***

inculpații cu un sac în mînă, dar nu ține minte dacă al doilea sac a fost depistat. Totodată, nu ține minte ca partea vătămată să se adreseze la IP Rezina privind sustragerea cărorva bunuri din garaj.

La întrebarea părții vătămate, a indicat că, ***în rîpă s-au depistat doi saci.***

La întrebarea avocatului Tudor Banu, a declarat că, inculpații au spus că lucrurile din sac le-au găsit în rîpă. La IP Rezina nu a fost prezent la cerceterea sacilor. Sacii i-a văzut în rîpă unde erau cabluri, prelungitoare. Totodată, nu cunoaște dacă pe faptul sustragerii de la partea vătămată a cărorva instrumente a fost pornită cauză penală.

La întrebarea avocatului Aurel Goncear, a menționat că, la depistarea sacilor nu a văzut tot ce se deținea în sac doar deasupra. Ziua, înainte de a efectua ambuscada cînd s-au depistat sacii ei nu l-au telefonat pe partea vătămată pentru a concretiza faptul dacă lucrurile depistate îi aparțin lui. Sacii au fost duși nu de el personal dar împreună cu colegii săi. Nu ține minte în care cabinet au fost duși sacii depistați. Totodată, de el și alți colegi a fost cercetat cazul, dar nu ține minte dacă au fost luate declarații de la Vlas și Vrabie. Sacii au fost cercetați de un expert. Expertul i-a arătat obiectele care se conțineau în saci. Sacii au rămas la expert. Expertul era d-l Donica Vadim. Nu ține minte dacă a fost la domiciliul lui Vrabie Constantin. A mai indicat că, o cunoaște pe mama lui Vrabie Constantin. Din cîte ține minte de la domiciliul d-nei Vrabie Eleonora s-a ridicat un prelungitor, dar nu ține minte dacă de la domiciliul d-nei Vrabie E., s-a ridicat un sac. Cazul a fost documentat, a fost întocmit proces-verbal de ridicare a sacilor dar exact nu ține minte. Nu cunoaște dacă pe el au fost depuse careva plîngeri la procuratură. Nu ține minte dacă personal l-a audiat pe partea vătămată. La fel, a invocat că, toate actele care au fost întocmite sunt în dosar. Cunoaște familia Vrabie de mult timp. Nu ține minte dacă s-a ridicat vre-un sac de la domiciliu d-lui Vrabie.

La întrebarea instanței a invocat că, ***nu poate să spună dacă doi saci au fost depistați, dar doi saci precis în mîinile inculpaților erau.*** În sacul depistat se aflau cabluri,
prelungitoare, sîrmă.

Întru susținerea poziții sale, acuzarea de stat a propus următoarele probe:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului* din 04.04.2017, prin care din gospodăria cet. Eleonora Vrabie amplasată în *****, a fost ridicat un cablu electric de culoare albă, cu 3 prize la capăt. (f.d. 17);

- *ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 04.04.2017 și 05.04.2017*, prin care de la Vrabie Constantin în prezența mamei sale Eleonora Vrabie a fost ridicat un sac de culoare albă plin cu sîrmă și cablu. (f.d. 18-22).

Aprecierea instanței.

Audiind declarațiile părții vătămate, inculpaților și martorilor, verificând materialele cauzei penale, analizând în cadrul cercetării judecătorești probele acumulate și prezentate de către partea acuzării cât și ținând cont de argumentele părții apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în speță nu a fost

confirmată vinovăția inculpaților Vlas Constantin și Vrabie Constantin, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanimului, recunoscut şi susţinut în proces de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) CPP). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea şi dacă se epuizează toate posibilităţile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunţată o sentinţă de achitare. Îndoielile incorigibile în privinţa vinovăţiei persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) CPP).

În vederea stabilirii vinovăției sau lipsei vinovăției inculpaților în fapta lor imputată, instanța de judecată urmează să stabilească dacă în acțiunile acestora sînt prezente semnele infracațiunii de sustragere și anume sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile. Însă, mai întîi de toate, instanța va determina dacă fapta a fost săvîrșită și dacă aceasta a fost săvîrșită de inculpații Vrabie Constantin și Vlas Constantin.

Urmare, din materialele cauzei și anume din plîngerea depusă de partea vătămată s-a constatat că, persoane necunoscute au pătruns în garajul său și au sustras 5 prelungitoare cu lungimea de 10 metri cu costul a150 lei fiecare, cablu din cupru pentru aparatul de sudat cu lungimea de 35 metri cu costul de 12 lei metru, un cablu de tensiune înaltă cu lungimea de 35 metri cu costul de 12 lei metrul.

Astfel, instanța concluzionează că organul de urmărire penală nu a efectuat investigațiile necesare în vederea stabilirii concrete a persoanelor care au sustras cele indicate în plîngerea părții vătămate și în rechizitoriu în vederea înlăturării divergențelor constatate.

Conform declarațiilor martorilor, colaboratorilor de poliție, Calugher Vadim și Cazac Eugeniu, ei s-au întîlnit cu inculpații pe un drum de lîngă garajuri, aceștia duceau un sac în care se aflau cabluri, prelungitoare . Același lucru l-au relatat și inculpații, însă ultimii au explicat că, acest sac a fost depistat ziua în rîpa de lângă garaje de către Vrabie Constantin care în acea perioadă se ocupa cu colectarea diferitor deșeuri din metal, sticlă și masă plastică.

Analizând declarațiile martorilor Calugher Vadim, Cazac Eugeniu, Bujor Vladimir și declarațiile părții vătămate, instața concluzionează că acestea confirmă doar faptul că din imobilul (garajul) ce aparține d-lui Ursalovschi au fost sustrase mai multe obiecte, printre care și cabluri electrice, dar nu confirmă nicidecum faptul că în garaj au pătruns anume inculpații Vlas Constantin și Vrabie Constantin.

Depozițiile martorului Vrabie Eleonora, la fel nu confirmă că furtul a fost săvârșit de Vlas Constantin și Vrabie Constantin, or din conținutul acestora rezultă că colaboratorii de poliție au venit la domiciliul său din str. Lomonosov și i-au comunicat că fiul său ar fi sustras dintr-un garaj careva cabluri. Totodată, polițiștii au ridicat de la domiciliul său careva bunuri, un prelungitor, sac cu cabluri pe care anterior ea le colectase de la gunoiște pentru a le vinde.

La fel, depozițiile martorului Frunza Vasile, în viziunea instanței, nu confirmă că Vlas Constantin și Vrabie Constantin au comis furtul la 03 spre 04 aprilie 2017 din garajul părții vătămate. Astfel, martorul Frunza Vasile doar a confirmat că i-a restituit părții vătămate un sac sau doi (precis nu ține minte) dintr-un birou din incinta IP Rezina, fără a întocmi un proces verbal de transmitere spre păstrare a corpurilor delicte și fără ca partea vătămată să semneze o recipisă în acest sens. Martorul a declarat că nu cunoaște ce se afla în interiorul sacului/sacilor, probabil careva cabluri.

Referitor la procesul verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2014, prin care de la martorul Eleonora Vrabie a fost ridicat un prelungitor de culoare albă cu trei prize la capăt (f.d.17, vol. I), instanța reține că această probă nu este pertinenă și concludentă, or nu este clar care este proveniența acestui prelungitor și cui aparține el. Mai mult, în materialele cauzei nu se regăsește nici un proces verbal, sau un alt act procedural care ar confirma că prelungitorul ridicat de la martorul Vrabie Eleonora ar fi fost recunoscut de către partea vătămată ca fiind unul din obiectele care i-au fost sustrase de la garaj.

Generalizând cele menționate, instanța de judecată, atestă că declarațiile părții vătămate Ursalovschi Boris, dar și a martorilor, audiați în ședință de judecata, coroborate cu alte probe ale dosarului prezentate de acuzatorul de stat nu confirmă că Vlas Constantin și Vrabie Constantin, au săvârșit sustragerea bunurilor din garajul ce aparține lui Ursalovschi Boris.

Astfel, pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond nu au fost administrate probe cu martori, probe documentare, care ar dovedi cu certitudine că fapta infracțională incriminată lui Vlas Constantin și Vrabie Constantin ar fi fost comisă de aceștia, or nimeni din martori nu a confirmat acest fapt, la fel nici parta vătămată nu i-a văzut anterior, i-a văzut pentru prima data în sala de ședințe. Respectiv, faptul că martorii Calugher Vadim și Cazac Eugeniu i-au văzut pe inculpați lîngă garajuri cu un sac pe care aceștia afirmă că l-au găsit, nu confirmă prin sine comiterea de către inculpați a însuși infracțiunii de sustragere a bunurilor altei persoane prin pătrunderea în încăpere.

Totodată, instanța constată divergențe referitor la numărul de saci cu cabluri, or atât partea vătămată cât și martorul Calugher Vadim au indicat că, în râpă au fost depistați 2 saci cu cabluri, iar ulterior în procesul-verbal de ridicare s-a constatat doar un singur sac.

În continuare, instanța ține să constate că în ședința de judecată procurorul nu a prezentat nici o probă care ar dovedi că inculpații Vlas Constantin și Vrabie

Constantin ar fi fost la fața locului (la garaj) la data comiterii infracțiunii ce le-a fost incriminată. Or, nici o probă prezentată de procuror nu confirmă că în noaptea de 03 spre 04 aprilie 2017 inculpații au pătruns în garajul care aparține cet. Ursalovschi B. sau cel puțin au fost în regiunea garajelor în acea noaprte.

Instanța consideră că faptul că inculpații au fost surprinși la data de 04.04.2017, în jurul orelor 22:00 pe lângă garajuri cu un sac în care se aflau cabluri electrice nu poate duce automat la concluzia că anume ei sunt autorii furtului în lipsa altor probe. Or, ambii inculpați încă la urmărirea penală au explicat că Vrabie Constantin la 04.04.207-ziua când umbla prin râpă și strângea metal a depistat sacul cu cabluri și l-a rugat pe Vlas Constantin să vină cu automobilul personal pentru al ajuta să-l transporte acasă.

În ședința de judecată procurorul nu a prezentat nici o probă care să combată această versiune, or dimpotrivă prin declarațiile martorului Vrabie Eleonora s-a confirmat că fiul său Constantin împreună cu ea strîngeau metal uzat de pe la gunoiștea din or. Rezina și de prin râpa care mărginea cu garajele.

Mai mult, organul de urmărire penală nu a întreprins nici o măsură pentru a afla unde s-au aflat inculpații în noaptea de 03 spre 04 aprilie 2017 timp în care s-a produs furtul.

Instanța de judecată atestă că, atât la etapa urmăririi penale, cât şi la faza cercetării judecătoreşti partea acuzării nu a administrat şi nu a prezentat probe concludente, pertinente și utile, care în coroborare, ar fi demonstrat că Vlas Constantin și Vrabie Constantin au pătruns în garajul ce aparține d-lui Ursalovschi B. și anume ei au sustras bunurile descrise în actul de învinuire. Concomitent, organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei pentru stabilirea adevărului, obligaţie ce este impusă de art. 254 din Codul de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1)-(4) CPP, în scopul descoperirii şi ridicării urmelor infracţiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili circumstanţele infracţiunii ori alte circumstanţe care au importanţă pentru cauză, organul de urmărire penală efectuează cercetarea la faţa locului a terenurilor, încăperilor, obiectelor, documentelor, sistemelor informatice sau suporturilor de stocare a datelor informatice, animalelor, cadavrelor umane sau de animale. Cercetarea la faţa locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. (...) În lipsa acordului în scris, cercetarea la faţa locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează în baza ordonanţei organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucţie. Organul de urmărire penală cercetează obiectele vizibile, iar în caz de necesitate, permite accesul la ele în măsura în care nu se încălcă drepturile omului. În anumite cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală, dacă este necesar, execută diferite măsurări, fotografieri, filmări, întocmeşte desene, schiţe, face mulaje şi tipare de pe urme de sine stătător sau cu ajutorul specialistului în materia respectivă. Locul

cercetării poate fi înconjurat de colaboratorii organelor de menţinere a ordinii publice. ***Obiectele descoperite în timpul cercetării la faţa locului se examinează la locul efectuării acestei acţiuni şi rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acţiunii respective.*** Dacă pentru examinarea obiectelor şi documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum şi în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele şi documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează şi despre aceasta se face menţiune în procesul-verbal.

Astfel, la materialele cauzei, partea acuzării nu a anexat vre-un proces verbal de cecetare la fața locului anume încăperea garajului, sau locul lîngă el (unde au fost depistat sacul/sacii), fiind anexat doar un proces-verbal de cercetare domiciliului lui Vrabie Eleonora, mama inculpatului Vrabie Constantin, de unde a fost ridicat un prelungitor, nefiind clar dacă acest prelungitor ridicat de la Vrabie Eleonora ar fi fost recunoscut de partea vătămată ca obiect care îi aparține și care i-ar fi fost sustras anume în noaptea de 03 spre 04.04.2017 sau la altă dată. Or, partea vătămată a relatat că în garajul ce-i aparține anterior au mai fost sustrase de 2 ori bunuri.

Mai mult la materialele cauzei nu se regăsește nici o probă din care ar rezulta că partea vătămată ar fi recunoscut în general lucrurile (obiectele) din sacul ridicat de la Vrabie Constantin ca fiind obiectele sale care i-au fost sustrase în noaptea de 03 spre 04.04.2017.

Reieşind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia, că urmărirea penală a fost efectuată superficial, fiind omisă examinarea tuturor circumstanţelor săvârşirii infracţiunii date, cu grave încălcări de procedură și în lipsa probelor indubitabile care ar confirma faptul că infrațiunea a fost comisă de către Vlas Constantin și Vrabie Constantin.

Cum a fost menționat supra, nici o probă din materialele dosarului, care ar putea fi coroborată cu declarațiile părții vătămate nu dovedeşte faptul, că Vlas Constantin și Vrabie Constantin ar fi pătruns în garajul părții vătămate de unde ar fi sustrase bunurile descrise în rechizitoriu.

Instanța de judecată reține că conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO, care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” ce se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumția de nevinovăție, care ,în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Totodată, instanța menționează că CEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27

februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) şi trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susținut de jurisprudența Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță şi în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Ignorarea jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului şi încălcarea prevederilor art. 24 şi art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Instanța reține că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În sensul celor constatate supra, instanța reține că probatoriul prezentat de procuror nu demonstrează vinovăția inculpaților Vlas Constantin și Vrabie Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, or, condamnarea persoanei nu poate fi bazată pe presupuneri, care în rezultatul verificării în instanța de judecată nu duc la o concluzie certă despre vinovăția persoanei în săvărșirea unei infrcațiuni.

În context, avînd în vedere insuficiența probelor cu privire la constatarea vinovăției inculpaților Vlas Constantin și Vrabie Constantin, în săvîrșirea infracțiunii, instanța de judecată constată prezența unor dubii privind vinovăția acestora, care nu pot fi înlăturate în nici un mod și care potrivit prevederilor art.8 alin.(3) Cod de procedură penală și art.6 din CEDO, urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților Vlas Constantin și Vrabie Constantin. Acest raționament derivă și din jurisprudența CEDO, care statuiază că – principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, că, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideia preconceputǎ că inculpatul a săvîrșit fapta incriminată, iar sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

Prin urmare, instanța statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de judecată rezultă cert că nu se constată vinovăția inculpaților Vlas Constantin și Vrabie Constantin în comiterea infracțiunii lor imputată, deoarece lipsește probatoriul, care să confirme săvârșirea de către inculpați a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, or

probele prezentate de procuror sunt contraverse și nu coroborează între ele în vederea concludenței despre vinovăția inculpaților și nu permit deducerea unei concluzii indubitabile asupra săvîrșirii de către Vlas Constantin și Vrabie Constantin a faptei lor imputate.

În concluzie, instanța atestă că învinuirea adusă în acest sens nu are careva suport probatoriu, probele prezentate nefiind concludente și capabile să coroboreze între ele, în vederea excluderii oricăror îndoieli asupra vinovăției inculpaților în fapta lor imputată, iar învinuirea adusă acestora este bazată pe presupuneri, care nu au fost elucidate de către aczator pe parcursul cercetării judceătorești.

Potrivit art. 390 al.(1), pct.2) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată consideră că de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpaților Vlas Constantin și Vrabie Constantin în comiterea infracținii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

În conformitate cu pct. 6 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 5 din 19.06.2006 Privind sentinţa judecătorească ... Toate îndoielile care nu pot fi înlăturare vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În cazul dat instanţa de judecată consideră că îndoielile apărute în depoziţiile părții vătămate a martorilor, materialelor dosarului şi a probele acumulate, în legătură cu acuzarea adusă, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpaților.

În consecință, ținând cont de faptul că toate dubiile privind vinovăția inculpaților în cele comise și incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acestora (in dubio pro reo), instanța conchide că faptele incriminate inculpaților nu s-au dovedit a fi comise de ei și, în aceste circumstanțe, urmează ca în privința lor să se pronunțe o sentință de achitare.

Măsura preventivă.

Prin ordonanța din 05.09.2017, față de Vlas Constantin a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a se prezenta. Prin ordonanța din 06.09.2017, față de inculpatul Vrabie Constantin a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a se prezenta.

În perioada examinării cauzei, față de inculpați careva măsură preventivă nu a fost aplicată.

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-i achita, nu va dispune aplicarea măsurii preventive față de aceștia.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuril delicte nu sunt.

În conformitate cu art. art. 390 alin.(1) pct.2), 393-395 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Vrabie Constantin și ***Vlas Constantin*** învinuiți de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 al.(2) lit.b),c), d) Cod penal– se achită, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătura/ Veronica Cuculescu

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Veronica Cuculescu