Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – A. Bologan
Dosarul nr. 2 – 23034821 – 05 – 2a – 27112023

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

02 mai 2024 **mun. Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**
Grefier Elena Turcenco
Cu participarea:
Avocatului Zinaida Gîrneț

A judecat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Creangă Maria împotriva lui Musteață Viorel cu privire la încasarea prejudiciului material și a pagubei morale,

la apelul înaintat de Musteață Viorel prin intermediul avocatului Stoian Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 octombrie 2023.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, probele administrate de părțile procesului la dosarul civil și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Acțiunea reclamantului:

La data de 06 martie 2023 Creangă Maria prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida a înaintat în instanța de judecată, cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Musteață Viorel, în care solicită: încasarea prejudiciului material în mărime de 34 680 lei; prejudiciului moral în mărime de 15000 lei și cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces civil.

Circumstanţele invocate de reclamant:

Drept argumente invocate în susținerea acțiunii, reclamanta notează că este proprietara apartamentului *****.

Din anunțul publicat în ziarul „Cahul Expres”, a aflat că se efectuează lucrări de reparație fiind indicat numărul de telefon *****. Apelând, persoana s-a prezentat a fi Musteață Viorel. La începutul lunii iunie 2021 s-au înțeles, și au încheiat un contract de antrepriză în formă verbală cu Musteaţă Viorel, ultimul obligându-se să efectueze lucrări de reparație în apartamentul său și instalarea ușilor, cu materialele procurate de Creangă Maria, iar ultima s-a obligat să achite prețul lucrărilor executate în sumă totală de 21 000. Totodată, au convenit a achita pârâtului un avans 2000 lei la începutul lucrărilor, ulterior 7000 lei și la sfârșitul lunii iunie a achitat toată suma de 21 000 lei.

Afirmă reclamanta că după primirea banilor pârâtul a efectuat lucrările timp îndelungat și necalitativ, la pretențiile reclamantei referitor la calitatea lucrărilor, caracterizate prin apariția unor defecte evidente, pârâtul de fiecare dată promitea că va remedia viciile apărute, dar de fapt nu a întreprins nici o măsură pentru remedierea viciilor.

În urma multiplelor încercări de a soluționa pe cale amiabilă litigiul dat, pârâtul a ignorat și a nu răspuns ulterior solicitărilor reclamantei.

La 18 august 2021, Creangă Maria s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de Poliție Cahul, pe faptul acțiunilor ilegale ale pârâtului, manifestate prin prestarea necalitativă a lucrărilor de reparație, ca urmare reclamantei i s-a comunicat dreptul de a se adresa în instanța de judecată.

Ulterior, în vederea constatării calității lucrărilor de reparație și instalare a ușilor, executate de Musteaţă Viorel, s-a efectuat Raportul de expertiză merceologică și ca rezultat a cercetărilor efectuate expertul a concluzionat că imobilului prezentat au fost efectuate lucrări de „reparație” capitală integrală necalitative cu defecte fizice după cum urmează: pereții camerelor nu sunt nivelați și șlefuiți, nu există uniformitate a colțurilor între pereți, pantele ușilor nu sunt finisate și nu sunt aliniate, pantele ușilor și ferestrelor nu sunt nivelate și șlefuite, între ușile interne dintre camere nu s-au instalat praguri și nu este instalat socul dintre ușă și podele, plintele (carcasa) ce acoperă golurile dintre perete și tocurile ușilor nu sunt atașate de perete din pricina neregulilor pereților, copertinele sunt atașate la uși și tocurile ușilor cu patru șuruburi a câte două bucăți per ușă și tocuri

ce este inadmisibil. Defectele stabilite contravin cerințelor art.6 a Legii nr. 721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții. Pentru a aduce la o stare normală de exploatare a imobilului situat pe ***** și care să corespundă cu exigențele esențiale și anume: „A” - rezistență și stabilitate, „D” - igiena, sănătatea oamenilor, etc..., ce sunt stipulate în art.6 a Legii nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, este necesar de a finisa lucrările de reparații interioare, cât și lichidarea defectelor fizice stabilite care pot fi lichidate numai prin refacerea integrală a tuturor lucrărilor.

Menționează reclamantul că pârâtul urmează să achite suma de 21 000 lei pentru lucrările efectuate necalitativ care contravin cerințelor art.6 a Legii nr.721 - XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții şi lichidarea defectelor fizice stabilite prin refacerea integrală a tuturor lucrărilor.

La instalarea necalitativă a ușilor, acestea au fost deteriorate și nu mai pot fi utilizate, respectiv reclamanta urmează să procure alte uși, iar suma de 11 000 lei urmează a fi achitată din contul pârâtului.

Susține reclamantul că pentru aprecierea calității lucrărilor de reparație a achitat pentru efectuarea Raportului de expertiză suma de 2680 lei, care la fel urmează a fi încasat din contul pârâtului.

La fel indică că reclamanta a suportat suferințe psihice cauzate prin provocarea unor stări de frustrare și stres profund în legătură cu faptul că apartamentul este într-o stare deplorabilă inutilizabil conform destinației locative pentru o perioadă îndelungată, mai mult are la întreținere fiica cu dizabilități. De asemenea starea de stres și frustrare a fost aprofundată și de atitudinea negativă a pârâtului și refuzul de a repara prejudiciul cauzat.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 octombrie 2023 s-a admis acțiunea înaintată de Creangă Maria.

S-a încasat de la Musteață Viorel în beneficiul lui Creangă Maria suma de 34 680 lei, 1000 lei pentru prejudiciul moral, 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 1140,40 lei cu titlu de taxă de stat, în total 42 820,40 lei.

Apelul pârâtului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la 16 noiembrie 2023 de avocatul Stoian Ion în interesele pârâtului Musteață

Viorel, în care solicită: casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea cerințelor înaintate de reclamantă, ca fiind neîntemeiate.

Argumentele apelului:

În motivarea apelului s-a indicat că, cauza a fost examinată în lipsa pârâtului necitat legal, fiind lipsit de dreptul său de apărare și de a prezenta probe. Afirmă apelantul că contrar prevederilor art. 108 CPC a fost dispusă citarea publică a pârâtului în ziarul ”Cahul Express” din 24 august 2023, pentru data de 09 octombrie 2023.

Susține apelantul că hotărârea judecătorească a fost adoptată în baza explicațiilor depuse de reprezentantul reclamantului și a reclamantei. Instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că părțile au încheiat un contract de antrepriză în formă verbală, contrară normelor civile, pentru reparație și instalarea ușilor, fără a fi indicat costul fiecărei lucrări. A fost efectuat tendențios expertiza merceologică. Reclamanta dorește reparația capitală a apartamentului la o sumă pentru alte lucrări efectuate. Apreciind probele instanța de judecată a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii civile, făcând trimitere la existența unui contract, care nu există în dosar. În motivarea instanței se menționează că Mustață V. nu și-a onorat obligația de efectuare a lucrărilor de reparație calitativ, fără a avea măcar un înscris a căror lucrări, în urm căror înțelegeri și pentru care plată. Reclamanta a depus o cerere la IP Cahul de unde a primit un răspuns privind relațiile civile și dreptul de a se adresa în instanța civilă, însă instanța face trimitere la un proces contravențional. Astfel, consideră apelantul că cauza a fost examinată cu încălcarea drepturilor reclamantului la un proces echitabil și contradictoriu, a art. 8 CEDO coroborat cu art. 4 Protocolul 7 CEDO în baza unor presupuneri, lipsite de suport probatoriu.

Termenul de exercitare a apelului:

În acord cu dispoziția art. 362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 18 octombrie 2023.

Copia de pe hotărârea judecătorească (dispozitiv), în aceiași dată a fost expediată părților.

Cererea de apel este înregistrată de către avocatul Stoian Ion în interesele apelantului Musteață Viorel la data de 16 noiembrie 2023.

Astfel, se reține respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac apelul și sesizarea curții de apel, de către avocat.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Apelantul Musteață Viorel, avocatul acestuia Stoian Ion și intimata Creangă Maria, fiind legal citați, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nici nu au comunicat motivele neprezentării.

Având în vedere dispozițiile art. 379 alin.(2) CPC și respectarea procedurii de citare a părților, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența părților, întrucât au fost legal citate.

Avocatul Gîrneț Zinaida, reprezentantul intimatei Creangă Maria, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele apelului, Completul de judecată conchide admiterea apelului, casează integral, inclusiv din oficiu, hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Conform art. 385 alin.(1) lit. c) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul, şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*

Potrivit art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate*, *nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente.*

În ședința de judecată, din explicațiile reprezentantului intimatei și a înscrisurilor anexate la dosar, s-a constatat că reclamanta Creangă Maria este proprietara apartamentului *****.

În baza unui anunț publicat în ziarul „Cahul Expres” Creangă Maria a ajuns la un acord verbal cu Musteață Viorel privitor la efectuarea lucrărilor de reparație și instalarea ușilor în apartamentul *****. Prețul lucrărilor, prin acordul părțile s-a stabilit la suma de 21 000 lei care urma fi achitată la finele lucrărilor.

Susține reclamanta Creangă Maria că pârâtul Musteață Viorel nu și-a onorat obligația de efectuare calitativă a lucrărilor de reparație deși a primit integral suma lucrărilor.

Avocatul Gîrneț Zinaida acționând în interesele lui Crangă Maria a expediat în adresa lui Musteață Viorel, cerere prealabilă, în care a solicitat recuperarea prejudiciului material în sumă de 21 000 lei, costul ușilor de 11 000 lei, cheltuieli pentru expertiză 2680 lei și prejudiciul moral 15 000 lei, fiindu-i acordat în acest sens un termen de 5 zile.

La data de 18 august 2021 reclamanta Creangă Maria s-a adresat Inspectoratului de Poliție Cahul cu cerere prin care a solicitat să fie întreprinse măsuri cu Musteață Viorel care la data de 05 august 2021 a luat bani în sumă de 21 000 lei pentru efectuarea lucrărilor de reparație la domiciliul său, dar nu le-a finisat.

Urmare a examinării cererii reclamantei, la data de 25 august 2021 Inspectoratul de Poliție Cahul, prin intermediul unui răspuns i-a comunicat lui Creangă Maria că în urma acțiunilor întreprinse s-a stabilit că Musteață Viorel a efectuat lucrări de reparație la domiciliul reclamantei. Fiind audiat Musteață Viorel a comunicat că lucrul efectuat corespunde sumei de 21 000 lei care i-a fost achitată. În acțiunile lui Mustață Viorel nu au fost stabilite semnele și elementele constitutive ale unei contravenții. Reclamanta a fost informată privitor la dreptul său de a se adresa în instanța de judecată pentru restituirea sumei.

Astfel, Creangă Maria prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida a înaintat prezenta acțiune civilă în instanța de judecată împotriva pârâtului Musteață Viorel, în care solicită: încasarea prejudiciului material în mărime de 34 680 lei; prejudiciului moral în mărime de 15000 lei și cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces civil pentru taxa de stat în mărime de 1140,40 lei și onorariul avocatului 6000 lei.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei a hotărât în favoarea admiterii acțiunii și a încasat de la Musteață Viorel în beneficiul lui Creangă Maria suma de 34 680 lei, 1000 lei pentru prejudiciul moral, 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 1140,40 lei cu titlu de taxă de stat, în total 42 820,40 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată consideră că instanța de fond în mod eronat a admis integral acțiunea depusă de Creangă Maria împotriva lui Musteață Viorel, iar concluziile expuse în hotărâre nu sunt demonstrate cu probe pertinente și suficiente.

În corespundere cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Prin *temeinicia* hotărârii se înțelege concordanța între raporturile juridice dintre părți, -obiectul acțiunii și pretențiile reclamantului, și probele administrate in cauză. Hotărârea este temeinică atunci când, printr-o argumentare clară și o motivare coerentă, prin punerea în evidență și aprecierea conținutului probelor în sensul admiterii sau respingerii lor, explică toate faptele invocate de părți care permit o concluzie justă cu privire la raporturile și drepturile părților. *Legalitatea* hotărârii implică aplicarea corecta a normelor de drept la situația de fapt dedusă judecații, temeinicia presupune stabilirea exacta a însăși acestei situații, pe baza probelor administrate.

Astfel, pe lângă faptul că instanței îi revine rolul de a aplica corect normele de drept material și a stabili corect obiectul probațiunii, mai este necesar ca instanța să stabilească legătura dintre circumstanțele de fapt și mijloacele de probațiune administrate și apreciate în modul corespunzător conform art. 130 Cod de procedură civilă. În lipsa probelor pertinente și admisibile, instanța de judecată nu poate face concluzii referitoare la producerea anumitor fapte sau la existența acestora.

Corespunzător, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a soluționat litigiu în coraport cu circumstanțele cauzei derivate din explicațiile părților, probelor administrate și cu normele relevante de drept material, rațiuni din care hotărârea judecătorească se impune a fi casată integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Potrivit art. 9 alin.(1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

În acord cu art. 11 alin.(1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În conformitate cu art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei

prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 755 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art. 1027 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

În acord cu art. 1029 alin.(1), (3), (4) Cod civil, ofertă de a contracta este propunerea, adresată unei sau mai multor persoane, care conține toate clauzele esențiale ale viitorului contract și care reflectă voința ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei. O propunere adresată unui cerc nedeterminat de persoane (ofertă publică) este o chemare la ofertă dacă această propunere nu conține nici o manifestare expresă a voinței de a fi legat prin acceptare. Oferta trebuie să fie fermă, univocă, serioasă și completă.

Explicațiile participanților și înscrisurile din dosar, atestă cu certitudine că în baza unui anunț publicat în ziarul „Cahul Expres” Creangă Maria a ajuns la un acord verbal cu Musteață Viorel privitor la efectuarea lucrărilor de reparație și instalarea ușilor în apartamentul *****. Prețul lucrărilor, prin acordul părțile s-a stabilit la suma de 21 000 lei care urma fi achitată la finele lucrărilor.

Înscrisurile olografe anexate la dosar, atestă că Musteață Viorel a primit de la Creangă Maria 21 450 lei pentru efectuarea lucrărilor de reparație în apartamentul acesteia, și pentru instalarea ușilor (f.d.138).

De asemenea, primirea de către Musteață Viorel a sumei de 21 000 lei de la Creangă Maria pentru efectuarea lucrărilor de reparație în apartamentul său, se confirmă și prin încheierea emisă de IP Cahul la cererea depusă de Creangă Maria și răspunsul expediat la 25 august 2021 de IP Cahul în adresa lui Creangă Maria, în care se menționează că Musteață Viorel fiind audiat a recunoscut efectuarea lucariilor de reparație și primirea sumei de bani.

Conform art.1352 alin.(1), (2) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea şi să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Potrivit art. 1354 alin.(1), (2) Cod civil, antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calitățile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calități, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obișnuite.

Aplicând normele materiale la circumstanțele cauzei, Completul de judecată atestă încheierea în formă verbală a unui contract de antrepriză între Creangă Maria și Musteață Viorel privitor la efectuarea lucrărilor de reparație, și anume instalarea ușilor, în apartamentului ce aparține intimatei Creangă Maria. Pentru începerea lucrărilor apelantul Musteață Viorel a primit inițial un avans în sumă de 2000 lei, iar ulterior 7000 lei și mai apoi restul sumei de 21 000 lei, determinată prin acordul părților pentru volumul lucrărilor de reparație. Acest context de circumstanțe, denotă executarea obligațiilor contractuale de către Creangă Maria de a pune la dispoziția lui Musteață Viorel materialele necesare reparație și achitarea prețului lucrărilor, corespunzător survine obligația lui Musteață Viorel de a efectuare calitativă și în volumul convenit a lucrările de reparație, precum și în termenul stabilit de părți.

Susține reclamanta Creangă Maria că pârâtul Musteață Viorel nu și-a onorat obligația de efectuare calitativă a lucrărilor de reparație, deși a primit integral prețul lucrărilor.

În acest sens, intimata Creangă Maria a anexate la materialele cauzei Raportul de expertiză merceologică nr.090122 P întocmit la 20 ianuarie 2022 obiect al căruia îl constituie aprecierea calității lucrărilor de reparație din apartamentul cu numărul cadastral ***** situat în *****. Potrivit concluziilor expertului s-a stabilit că în imobilul prezentat au fost efectuate lucrări de „reparație” capitală integrală necalitative cu defecte fizice după cum urmează: - pereții camerelor nu sunt nivelați și șlefuiți, - nu există uniformitate a colțurilor între pereți, - pantele ușilor nu sunt finisate și nu sunt aliniate, - pantele ușilor și ferestrelor nu sunt nivelate și șlefuite, - ușile interne dintre camere nu s-au instalat praguri și nu este instalat socul dintre ușă și podele, - plintele (carcasa) ce acoperă golurile dintre perete și tocurile ușilor nu sunt atașate de perete din pricina neregulilor pereților, - copertinele sunt atașate la uși și tocurile ușilor cu patru șuruburi a câte două bucăți per ușă și tocuri ce este inadmisibil. Defectele stabilite contravin cerințelor art.6 a Legii nr. 721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în

construcții. Pentru a aduce la o stare normală de exploatare a imobilului situat pe ***** și care să corespundă cu exigențele esențiale și anume: „A” - rezistență și stabilitate, „D” - igiena, sănătatea oamenilor, etc..., ce sunt stipulate în art.6 a Legii nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, este necesar de a finisa lucrările de reparații interioare, cât și lichidarea defectelor fizice stabilite care pot fi lichidate numai prin refacerea integrală a tuturor lucrărilor.

Conform art. 1364 alin.(2) Cod civil, viciile și abaterile sunt înlăturate pe contul antreprenorului. Iar, art. 1368 alin.(1) Cod civil, prevede că clientul poate, în urma expirării fără rezultat a termenului stabilit de el pentru remediere, să remedieze el însuși viciul și să ceară compensarea cheltuielilor necesare dacă antreprenorul nu refuză remedierea din cauza costurilor disproporționate.

Luând în considerare concluziile raportului de expertiză merceologică nr.090122 P întocmit la 20 ianuarie 2022 precum că ”... defectele fizice stabilite care pot fi lichidate numai prin refacerea integrală a tuturor lucrărilor” și obligația de efectuarea lucrărilor calitative asumată de Musteață Viorel la momentul încheierii contractului cu Creangă Maria, Completul de judecată consideră parțial întemeiate pretențiile înaintate de Creangă Maria privitor la compensarea prejudiciului materiale cauzat de Mustață Viorel prin executarea unor lucrări necalitative de reparație, în partea transmiterii sumei de 21 000 lei care reprezintă costul lucrărilor de reparație primită de Musteață Viorel. Or, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, potrivit art. 123 alin.(6) CPC.

În partea cerinței înaintate de Creangă Maria privitor la recuperarea sumei de 11 000 lei care reprezintă costul ușilor instalate necalitativ de Musteață Viorel, Completul de judecată consideră aceste pretenții ca neîntemeiate, or la materialele cauzei nu au fost administrate probe pertinente care ar demonstra că ușile instalate de Musteață Viorel nu pot fi din nou reinstalate în conformitate cu normele privind calitatea în construcții.

Pe aceste considerente, neîntemeiat instanța de fond a admis pretențiile înaintate de Creangă Maria referitor la încasarea costului ușilor instalate necalitativ de apelantul Musteață Viorel și a încasat din contul ultimului suma de 11 000 lei în beneficiul lui Creangă Maria.

La înaintarea acțiunii, Creangă Maria a invocat cauzarea de către Musteață Viorel a prejudiciul moral evaluat la suma de 15 000 lei.

Potrivit art. 2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin plata despăgubirii.

Intimata Creangă Maria invocând cauzarea prejudiciului moral prin acțiunile apelantului Musteață Viorel de executarea unor lucrări necalitative de reparație, nu a argumentat care drepturi personale nepatrimoniale i-au fost încălcate de către apelantul Musteață Viorel pentru a fi în drept să pretindă la repararea prejudiciului moral prin plata despăgubirilor. Suportarea unor stări de frustrare și stres în legătură cu lucrări necalitative de reparație executate de Musteață Viorel nu denotă atingerea unor drepturi personale nepatrimoniale.

Sub acest aspect, instanța de fond neîntemeiat a încasat de la Musteață Viorel în beneficiul lui Creangă Maria prejudiciul moral evaluat la suma de 1000 lei. Mai mult în hotărâre nu este argumentată baza legală de care s-a călăuzit instanța de judecată pentru a ajunge la o asemenea concluzie, motivarea soluției în acest sens fiind generală fără raportare la circumstanțele cauzei și normele de drept materiale.

Potrivit art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: g) cheltuielile de efectuare a expertizei; i) cheltuielile de asistență juridică.

În temeiul art. 94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin.(1), (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Având în vedere sensul normelor procesuale ce vizează cheltuielile de judecată, Completul de judecată va admite cheltuielile suportate de Creangă Maria pentru efectuarea raportului de expertiză merceologică în sumă de 2680 lei conform facturii din 20 ianuarie 2022. De asemenea, Completul de judecată va admite parțial pretențiile intimatei Creangă Maria privind suportarea cheltuielilor

de judecată la achitarea taxei de stat, proporțional pretențiilor admise din acțiunea, în sumă de 630 lei și cheltuielile suportate pentru asistența juridică în mărime de 4000 lei, considerate ca fiind reale, necesare și rezonabile ca mărime, luând în considerare complexitatea cauzei, volumul de muncă al avocatului și durata procesului.

Neîntemeiate sunt argumentele din apel referitor la lipsa unui contract între părți, în care să fie indicate costul fiecărei lucrări, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale, reieșind din art. 1027 alin.(1) Cod civil.

La fel, nu pot fi reținute argumentele din apel referitor la examinarea neîntemeiată a cauzei în lipsa pârâtului și citarea publică a acestuia, contrar art. 108 CPC, or la materialele cauzei se regăsește avizul de recepție a citației, copia acțiunii, expediată în adresa lui Musteață Viorel (f.d.82), la aceiași adresată a apelantului ca și în cererea de apel, care a fost returnat cu mențiunea ”nereclamat”. Referitor la citarea publică a pârâtului Musteață Viorel, reclamanta neavând alte date despre ultimul, întemeiat a solicitat instanței de judecată citarea publică a pârâtului pentru a asigura prezența acestuia în ședința de judecată.

Generalizând constatările enunțate supra, Completul de judecată consideră parțial întemeiate argumentele din apelul înaintat de avocatul Stoian Ion în interesele lui Musteață Viorel, în sensul lipsei de temeinicie a hotărârii judecătorești.

Având în vederea că concluziile instanței de fond expuse în hotărâre nu sunt confirmate prin probe, Completul de judecată ajunge la concluzia admiterii apelului declarat de Musteață Viorel prin intermediul avocatului Stoian Ion, casează total, hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Călăuzindu-se de prevederile art. 385 lit. c), art. 389 – 390 CPC, Completul de judecată, -

D E C I D E:

Se admite apelul înaintat de Musteață Viorel prin intermediul avocatului Stoian Ion.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 octombrie 2023 în prezenta cauză civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Creangă Maria, și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se admite parțial acțiunea depusă de Creangă Maria.

Se încasează de la Musteață Viorel în beneficiul lui Creangă Maria suma de 21 000 (douăzeci și unu mii) lei, suma de 2680 (două mii șase sute optzeci) lei pentru efectuarea expertizei, suma de 630 (șase sute treizeci) lei ca cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și suma de 4000 (patru mii) lei ca cheltuieli pentru asistența juridică.

Se respinge acțiunea depusă de Creangă Maria împotriva lui Musteață Viorel privind încasarea sumei de 11 000 lei și a prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele ședinței Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco

Nota : La data de 07 mai 2024 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr.228/17, prin care s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Ion Dănăilă de la Curtea de Apel Cahul, cu eliberarea din funcția de judecător de la Curtea de apel Cahul în baza art. 25 alin.(1) lit. a), k) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 14 iunie 2024. În conformitate cu art. 236 alin. (7) CPC în locul judecătorului dimisionat Ion Dănăilă decizia este semnată de președintele ședinței Galina Vavrin.