Dosarul nr.4-3554/2023
4-22125821-12-4-25082022

H O T Ă R Î R E
În numele legii

04 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
grefier Elena Toacă
cu participarea:
avocatului făptuitorului Vitalie Caldîba
contravenientului Timoșenco Elena

examinînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui

Timoșenco Elena*, născută la *****, c/p *****,*

învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI05637871 din 17.08.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Dumitru Verdeș, s-a stabilit că, la 26.07.2022, Elena Timoșenco, aflîndu-se pe adresa mun. Chișinău, str. *****, nr. *****, a agresat-o fizic pe Eva Timoșenco, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr. ***** din 28.07.2022, vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Astfel, acțiunile cet. Elena Timoșenco au fost calificate în baza art. 78[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Dumitru Verdeș, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

Făptuitorul Elena Timoșenco a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece circumstanțele nu au fost cele invocate în procesul verbal de către agentul constatator, și respectiv a solicitat încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție dat fiind faptul că în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției.

Avocatul făptuitorului - Vitalie Caldîba a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul, din următoarele considerente.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit învinuirii aduse, la data de 026.07.2022, Elena Timoșenco, aflîndu-se pe adresa mun. Chișinău, str. *****, nr. *****, a agresat-o fizic pe Eva Timoșenco, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr. ***** din 28.07.2022, vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Astfel, acțiunile cet. Elena Timoșenco au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78^1 Cod contravențional.

În susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator a fost prezentat: raportul de constatare nr. ***** din 28.07.2022, cererea contravenientului Timoșenco Elena, proces-verbal de constatare, fișa de externare din staționar, raport de constatare a cet. Timofenco Elena.

Instanța reține că, anterior la 27.07.2022, de către Timoșenco Elena a fost scrisă o cerere prin care solicită ca să fie atras la răspundere soțul acestuia Timoșenco Igor, deoarece a avut o altercație împotriva fiului acestuia.

Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul Contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *(1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:*

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, *violenţa în familie* este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. *Violenţă fizică,* în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare,

tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Astfel, instanţa reține că, la caz, de către agentul constatator nu a fost demonstrată cine pînă la urmă se face victimă a violenței în familie, or la materialele dosarului este prezenta și Ordonanța de protecție prin care sa atestat acțiuni neadmise de către soțul Timoșenco Igor, precum și raportul de constatare nr. *****din 27.07.2022, prin care la caz la făptuitorul Timoșenco Elena s-au constatat excoriații și echimoză la nivelul membrelor superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare neînsemnată.

In circumstanțele date, instanța reiterează că, agentul constatator nu a prezentat la materialele dosarului suficiente probe pentru incrimarea adusă cet. Timoșenco Elena.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*”.

Raportând circumstanțele cauzei, probele acumulate la caz, precum și norma vizată, instanța reține că, odată ce la caz nu există faptul contravenţiei, procesul contravențional pornit în privința cet. Timoșenco Elena, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, urmează a fi încetat.

Conform art. 461 Cod contravențional, ”(1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*”.

Luând în considerație faptul că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, cet. Timoșenco Elena nu a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul contravențional pornit în privința cet. Timoșenco Elena, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, se încetează, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinţele şedinţei

Judecător **Denis Guzun**