

SENTINȚĂ

În numele Legii

01 octombrie 2018

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compus din:

Președintele ședinței, judecător Ion Cotea,

asistat de grefier Irina Gorbunova,

Cu participarea: procurorului XXXXXXXXXXX, avocat XXXXXXXXXXX,

inculpatului Adămița Ion Nicolae

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui -

Adămița Ion Nicolae, născut la XXXXXXXXXXX, originar sat. Baurci Moldoveni, raionul Cahul, domiciliat mun.Cahul, str.Tineretului 10.ap.14, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la medicul narcolog și psihiatru nu se află,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, -

Cauza parvenită – XXXXXXXXXXX

Cauza examinată – XXXXXXXXXXX.

c o n s t a ă:

Adămița Ion Nicolae, aflându-se în mun. Cahul, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Cahul a I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, începând cu data de 16 august 2018 și până la data de 04 septembrie 2018, a pretins inițial de la cet. XXXXXXXXXXX, mijloace bănești în sumă de 400 (patru sute) euro și ulterior 500 (cinci sute) euro, pentru a influența membrii Comisiei de Examinare Auto din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Cahul a I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă, în privința candidatului XXXXXXXXXXX, în vederea promovării de către ultima a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoriile „A2” și „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Adămița Ion Nicolae a pretins și a primit de la cet. XXXXXXXXXXX, la data de 04 septembrie 2018, în jurul orelor 17.45 minute, în or. Cahul, str. Ivan Spirin în apropierea alimentarei „Poncic” în autoturismul de model „Seat Ibiza,, cu n/î IL BI 453, de care se folosește Adămița Ion Nicolae, mijloace bănești în cuantum de 500 (cinci sute) euro, pentru sine, susținând că pentru influențarea membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Cahul a I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea susținerii cu succes de către XXXXXXXXXXX a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoriile „A2” și „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

Prin acțiunile sale intenționate, Adămița Ion Nicolae, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal RM, conform indicilor: „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,,.

În ședința de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor inculpatul Adămița Ion Nicolae, a înaintat instanței cerere întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală invocând inculpatul că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu și probele acumulate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul a susținut cererea scrisă de el și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri. Inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

După depunerea de către inculpat a cererii, a luat cuvânt acuzatorul de stat, procurorul XXXXXXXXXXX, care s-a expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364<sup>1</sup> alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Adămița Ion Nicolae depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a recunoscut în totalitate baza faptică înaintată de procuror. A menționat că a fost telefonat de către Dolganiuc Nicoleta, cu care a dus o discuție, prin care i-a promis că

o va ajuta să obțină permisul de conducere, contra unei sume de bani, cu speranța că Dolganiuc Nicoleta, se va descurca de una singură la examen, și banii preținși îi va rămâne lui. Pe Dolganiuc Nicoleta, nu a cunoscut-o. Nu a mai avut și alte discuții cu ea, anterior. Toate discuțiile cu Dolganiuc Nicoleta, au început pe data de 16-20 august. Suma solicitată de la Dolganiuc Nicoleta, pentru obținerea permisului a fost de 500 EURO. Suma dată a obținut-o de la Dolganiuc Nicoleta. Bancnotele erau a câte 50 EURO. Nu cunoaște pe nimeni din comisia de examen, pentru obținerea permisului de conducere. Suplimentar a declarat că vina și-o recunoaște pe deplin, comunicând că el de unul singur, fără a-l cunoaște pe cineva sau a implica careva persoane, a comis infracțiunea. Regretă sincer pentru cele comise și menționează că este de acord să-i fie stabilită o pedeapsă sub amendă.

În dezbateri:

Acuzatorul de stat, procurorul Palencu Radu a făcut referire la faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția pe deplin, nu antecedente penale și a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Adamița Ion Nicolae de comiterea infracțiunii și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale. De asemenea a mai solicitat procurorul încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în mărime de 999,84 lei.

Apărătorul inculpatului Adamița Ion Nicolae, avocatul puică Sergiu a susținut poziția procurorului în privința aplicării asupra inculpatului a pedepsei sub formă de amendă, dar a optat pentru cuantumul de 1500 unități convenționale. De asemenea a solicitat instanței ca la stabilirea pedepsei să se ia în calcul că inculpatul a recunoscut vina, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori, anterior a fost atras la răspundere penală.

În afară de declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost acceptate și cercetate următoarele probe care dovedesc vinovăția inculpatului.

- XXXXXXXXXXX care a declarat că în perioada XXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXX a urmat cursurile la școala auto ÎI „Automotoclub - Rejițco” din or. Cahul, pentru categoriile de conducător auto „A2” și „B”. A susținut și promovat examenul auto intern la școala auto la XXXXXXXXXXX, de unde i-au fost eliberate fișele de școlarizare 0227592 și 0227593. La XXXXXXXXXXX a obținut avizul consultativ psihiatric și pe cel narcologic. Tot în acea zi la XXXXXXXXXXX a mers la medici și a trecut comisia medicală de unde a obținut adeverința candidatului pentru obținerea permisului de conducere. Imediat după absolvire prin intermediul înregistrării electronice s-a programat pentru susținerea examenului auto la Secția Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Cahul. Conform programării la data de XXXXXXXXXXX s-a prezentat la sediul SÎTCCA Cahul, unde a susținut proba teoretică cu brio. Apoi, tot prin intermediul înregistrării electronice s-a programat pentru susținerea probei practice la SÎTCCA Cahul. Astfel la data de XXXXXXXXXXX în urma petrecerii examenului practic de către examinator i-a fost pusă calificarea „RESPINS”. Tot în acea zi, una dintre persoanele prezente pentru a susține examenul auto, pe care nu o cunoaște, aflând că nu a putut susține proba practică, i-a sugerat să se adreseze la o persoană pe nume NICU, care din cuvintele acestuia contra unei sume de bani poate determina examinatorul în vederea susținerii examenului. De la acea persoană necunoscută ei, a luat numărul de telefon a lui NICU. La data de XXXXXXXXXXX, orele 15:35 de pe telefonul său mobil cu nr.079272646 a telefonat pe numărul primit de la acel necunoscut, și a nune pe nr.078754043 întrebând de NICU. La telefon i-a comunicat lui NICU că are nevoie de susținerea acestuia în vederea determinării examinatorilor auto de a susține proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „A2” și „B”. Ultimul i-a comunicat că o va suna ulterior, pentru a se întâlni și a discuta detalii privitor la acest subiect. În aceeași zi, în jurul orelor 16:34 și 16:39 a fost telefonată de către NICU de la nr. telefon 078754043, însă din cauza că nu era cu telefonul în preajmă nu a auzit sunetul. L-a sunat înapoi la orele 16:45 și a discutat cu NICU, convenind să se întâlnească în aceeași zi la orele 17:00 în preajma magazinului „Ponic” amplasat pe adresa or. Cahul, str. Ivan Spirin. Pe la orele 17:00 s-a apropiat un automobil de culoarea galbenă, modelul și nr. de înmatriculare nu-l ține minte. A înțeles din priviri că persoana dată este acel NICU, care i-a făcut semn să se urce în mașină. Fiind deja în mașină, i-a explicat în detalii. Ultimul a spus că dispune de capacități de a soluționa problema ei contra unei sume de bani. Inițial suma pronunțată de NICU, era de 500 (cinci sute) EURO, dar intrând în esența problemei și înțelegând că ea deja a susținut proba teoretică și era nevoie de susținerea doar probei practice, ultimul a numit suma de 400 (patru sute) EURO. Din câte a înțeles, ultimul are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto din cadrul SÎTCCA Cahul. A declarat că la data de XXXXXXXXXXX, orele 17:09 de pe telefonul său mobil cu nr.079272646 l-a telefonat pe NICU la nr.078754043, comunicându-i că vrea să se întâlnească cu el și să finiseze discuția ce ține de ajutorul lui în vederea determinării examinatorilor auto de a susține proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „A2” și „B”. La telefon i-a comunicat că peste două ore se va elibera, după care o va contacta. Pe la orele 19:35 l-a telefonat încă odată, pentru a concretiza dacă va avea loc întâlnirea sau nu, la care i-a comunicat că vine din sat și în 20 minute revine cu un apel. Pe la orele 20:00 NICU a telefonat și a zis să iasă la întâlnire la locul vechi. Deoarece locuiește în preajmă în câteva clipe era la locul indicat și peste 5 min a apărut și NICU cu același automobil de culoare galben cu care a venit și prima dată. De această dată a atras atenția la model și numărul de înmatriculare - modelul Seat Ibiza, n/1 IL BI 453. În mașină era cu o domnișoară, astfel că ultimul a coborât din mașină și s-a apropiat de ea. Apropiindu-se i-a cerut actele de studii pentru a le vedea, le-a prezentat, iar ultimul le-a fotografiat cu ajutorul telefonului mobil, după care i le-a restituit. Concomitent i-a comunicat că urmează să i le prezinte unei persoane care are influență la examen și a doua zi îi va comunica ce sumă de bani va fi necesar de achitat pentru susținerea examenului practic la ambele categorii „A2” și „B”. Preventiv i-a zis că susținerea examenului practic ar putea avea loc pentru ziua de marți, dar îi va comunica mai exact a doua zi, după întâlnirea cu persoana dată. La data de XXXXXXXXXXX, în jurul orelor orele 12:00 de pe telefonul mobil nr.078754043 a fost telefonată la nr.079272646 de către NICU, care a întrebat-o când este disponibilă pentru a se întâlni. Deoarece lucrează, i-a comunicat că după orele de lucru, adică după orele 18:00. În jurul orelor 17:20 l-a telefonat pe NICU și i-a comunicat că pot să se întâlnească. Au convenit să se întâlnească în câteva minute în același loc vechi, în preajma magazinului „Ponic”. Exact în câteva clipe ultimul s-a apropiat cu același automobil. În mașină mai era cu un copil mic. A urcat la el în mașină și cit mașina staționa i-a comunicat că în urma discuției purtate cu acea persoană de la SÎTCCA Cahul, pentru susținerea examenului practic la ambele categorii „A2” și „B” urmează să achite suma de 500 EURO. Dar pentru această trebuie mâine, data de XXXXXXXXXXX să se ducă la SÎTCCA Cahul și să achite suma de 300 lei pentru urgentarea susținerii examenului. La întrebarea la cine se duce, de cine să se apropie, ultimul i-a comunicat că nu contează la cine se va apropia pentru a se înregistra, contează faptul că pentru ea va fi vorbit cu examinatorul, și că va susține fără probleme. A întrebat când trebuie de dat suma de 500 EURO, la care NICU i-a zis că chiar acum, la care i-a zis că nu o are cu sine, pentru că nu au convenit să o aduc chiar azi. Atunci NICU i-a zis că trebuie să facă rost de bani pînă la începerea examenului, adică ziua de mâine data de XXXXXXXXXXX, orele 09:00, la care i-a spus că dacă face rost de bani pînă mâine dimineată, îl anunță. Pe aceasta discuția a luat sfârșit. Pe la orele 18:30 de pe telefonul ei mobil cu nr.079272646 l-a telefonat pe NICU la nr.078754043 și i-a comunicat că dispune de suma de bani cerută și este disponibilă să i-o dea, la care i-a zis că va reveni ulterior cu un apel și îi va zice ce urmează să facă. Sub numele de NICU din cadrul procesului verbal de audiere a martorului l-a avut în vedere pe Ion Adamița, pe care l-a recunoscut anterior prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei.

- A declarat că la data de XXXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 06.56 a primit un apel telefonic de la Nicu, adică de la Ion Adamița, de la numărul lui de telefon mobil - nr.078754043, care începuseră să-i explice care este procedura de prezentare a ei la SÎTCCA Cahul, la ce ea deodată l-a întrerupt, comunicându-i că ea nu este disponibilă în ziua de azi să meargă și să se clarifice cu întrebarea în cauză, așa cum este ocupată la serviciu, la ce Nicu i-a spus că în așa caz, totuși urmează ca pînă seara să se întâlnească și să-i transmită lui suma de 500 Euro, la ce i-a dat răspuns afirmativ, după care discuția a luat sfârșit. La data de XXXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 17.30 după ce a fost înzestrată de către colaboratorii CNA cu tehnică specială și a primit banii în sumă totală de 500 Euro, peste puțin timp, a fost telefonată de către Nicu, cărui inițial n-a reușit să-i răspundă la apel, însă în scurt timp, ea deja l-a apelat la numărul lui de telefon mobil, și Nicu i-a răspuns și i-a comunicat că peste aproximativ cinci minute urmează să se întâlnească la locul vechi, pentru ca să-i transmită lui suma de

500 Euro. Imediat a mers la locul vechi, și anume în preajma magazinului „Ponic” amplasat pe adresa mun. Cahul, str. Ivan Spirin, la intersecție cu strada adiacentă unde peste câteva minute a venit și Nicu, el iarăși era cu automobilul său de model Seat Ibiza de culoare galbenă cu n/1 IL BI 453, și oprindu-se, ea s-a apropiat de dînsul și s-a așezat pe banca din față din partea dreaptă, el era de unul singur. Imediat după aceasta Nicu începuseră să discute cu referire la careva probleme de ale lui, și mai apoi i-a comunicat, că în ziua de joi sau sîmbătă, trebuie să meargă la SÎTCCA Cahul și să achite taxa pentru urgență și că nu are pentru ce să retrăiască că în privința ei, el deja a hotărît întrebarea, totodată spunîndu-i că în ziua de mîine el urmează să plece în Anglia și că cu întrebarea sa, are să se clarifice ori soția lui, ori fratele lui, și totodată a încredințat-o de faptul că probleme în general nu o să aibă și că va susține cu succes examenele la SÎTCCA Cahul. După aceasta, ea a scos din buzunar suma de 500 Euro și i-a transmis-o direct în mîină lui Nicu. El la rîndul lui a luat de la dînsa banii și i-a numărat de față cu ea, după ce i-a pus în automobil, după care ea a coborît din automobil și a plecat spre domiciliul său, iar în scurt timp Nicu a fost reținut de către colaboratorii CNA.

- /f. d. 9-10, 77-78, 116-117/.

Materialele cauzei ce confirmă vinovăția inculpatului:

- Proces-verbal de preluare a denunțului din XXXXXXXXXXXX;

(f.d.2 )

- Proces-verbal de prezentare către denunțatorul Dolganiuc Nicoleta spre recunoaștere după fotografie a lui Adamița Ion din XXXXXXXXXXXX;

(f.d.14-15)

- Proces-verbal examinare CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB, prezentat de către denunțatorul Dolganiuc Nicoleta din XXXXXXXXXXXX, cu anexă stenograma convorbirii;

(f.d. 27-30)

- Proces-verbal de consemnarea MSI din XXXXXXXXXXXX – interceptarea și înregistrarea audio-video a convorbirilor și imaginilor din XXXXXXXXXXXX, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice dintre Dolganiuc Nicoleta și Adamița Ion, cu anexarea stenogramelor;

(f.d. 65-68 )

- Proces-verbal de consemnare a MSI – urmărirea vizuală din XXXXXXXXXXXX;

(f.d.69)

- Proces-verbal de consemnarea MSI din XXXXXXXXXXXX – interceptarea și înregistrarea audio-video a convorbirilor și imaginilor din XXXXXXXXXXXX, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice dintre Dolganiuc Nicoleta și Adamița Ion, cu anexarea stenogramelor;

(f.d.73-76)

- Proces-verbal din XXXXXXXXXXXX privind examinarea bancnotelor în sumă de 500 euro și înmănare denunțatorului Dolganiuc Nicoleta de către DGT Sud a CNA;

(f.d. 79-84)

- Proces-verbal de consemnare a MSI – urmărirea vizuală din XXXXXXXXXXXX – cu anexă foto tabel;

(f.d.85-89)

- Proces-verbal de percheziție a automobilului bănuitului Adamița Ion din XXXXXXXXXXXX, unde au fost depistați și ridicați banii în sumă de 500 euro;

(f.d. 114-115)

- Proces-verbal de consemnarea MSI din XXXXXXXXXXXX – interceptarea și înregistrarea audio-video a convorbirilor și imaginilor din XXXXXXXXXXXX, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice dintre Dolganiuc Nicoleta și Adamița Ion, cu anexarea stenogramelor;

(f.d.127-130)

- Proces-verbal de consemnare a MSI – urmărirea vizuală din XXXXXXXXXXXX – cu anexă foto tabel;

(f.d.131-133)

- Proces-verbal de examinare a telefonului personal al cet. Adamița Ion cu anexă planșa fotografică;

(f.d.148-151)

- Proces-verbal privind interceptarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice dintre Dolganiuc Nicoleta și Adamița Ion, din XXXXXXXXXXXX;

(f.d.165-166)

- Proces-verbal de consemnare a MSI – interceptarea și înregistrarea audio-video a convorbirilor și imaginilor din XXXXXXXXXXXX, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice dintre Dolganiuc Nicoleta și Adamița Ion, cu anexarea stenogramelor;

- proces-verbal de consemnarea 19151 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice perente – ale lui Adamița Ion cu stenograme anexa;

(f.d.179-194)

- Ordonanțe de recunoaștere în calitate de corp delict.

(f.d. 31, 134)

Corpuri delictive pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate:

- Pachet nr. „A,,, cu Compact - discul de model „Omega” cu capacitatea de 700 MB, prezentat de către denunțatorul Dolganiuc Nicoleta, la XXXXXXXXXXXX;
- Pachetul nr. „1,, cu mijloace bănești în cuantum de 500 (cinci sute) euro depistată și ridicată în cadrul percheziției automobilului de care se folosește cet. XXXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX compusă din următoarele bancnote cu seria și numărul, după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S41261182036 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S47637213946 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S27826723609 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S43418493052 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S33134352847 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S49757981479 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr V08294012401 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S45521717317 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S25662787495 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S31920485353 a.e.2002.

Aprecierea instanței

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, prezumției nevinovăției, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Adamița Ion în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii: Traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedepșa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Pedepșa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În calitate de circumstanțe atenuante și agravante în conformitate cu prevederile art. 76-77 Cod penal, la inculpatul Adamița Ion nu au fost stabilite.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Adamița Ion denotă faptul că la

evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit revendicării, anterior nu a fost judecat. (f.d.246).

Fapta săvârșită de către Adamița Ion în baza art. 326 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> al. (8) Cod de procedură penală, Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de atitudinea inculpatului Adamița Ion, care a manifestat căință activă în cadrul examinării cauzei penale, dat fiind faptul că în prezenta cauză nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante și de solicitarea acestuia privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă și prin aplicarea în privința lui a pedepsei sub formă de amendă, în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 lei.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (31) Cod penal este în drept să achite jumătate de amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestora precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

În baza art.227 CPP al RM Instanța de judecată a ajuns la concluzia că cerința procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată așa ca salariul și

celelalte cheltuieli ce asigură buna funcționare a procuraturii este nefondată, or acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea asigurării bunei funcționări unei instituții de stat așa cum este Procuratura Anticorupție, iar admiterea unor astfel de cerințe ar crea în societate o opinie precum că activitatea și respectiv eficiența Procuraturii Anticorupție este proporțională sumelor și deci numărului de condamnați, ceea ce reprezintă de fapt un risc ca procuratura Anticorupție să învinuiască tot mai multe persoane de săvârșirea infracțiunilor, nu pentru motive obiective ci pentru a-și asigura buna funcționare.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

- Pachet nr. „A,,, cu Compact - discul de model „Omega” cu capacitatea de 700 MB, prezentat de către denunțatorul Dolganiuc Nicoleta, la XXXXXXXXXX; rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- Pachetul nr. „1,, cu mijloace bănești în cuantum de 500 (cinci sute) euro depistată și ridicată în cadrul percheziției automobilului de care se folosește cet. XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX compusă din următoarele bancnote cu seria și numărul, după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S41261182036 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S47637213946 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S27826723609 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S43418493052 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S33134352847 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S49757981479 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr V08294012401 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S45521717317 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S25662787495 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S31920485353 a.e.2002, se fac venit la stat.

Măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara aplicată lui Adamița Ion a o considera expirată de drept la XXXXXXXXXX.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 391-394, 396-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

a hotărât :

Adamița Ion Nicolae este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și i se stabilește în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod Procedură Penală, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una sută cincizeci ) unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (31) Cod penal este în drept să achite jumătate de amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

- Pachet nr. „A,,, cu Compact - discul de model „Omega” cu capacitatea de 700 MB, prezentat de către denunțatorul Dolganiuc Nicoleta, la 20.08.2018; rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- Pachetul nr. „1,, cu mijloace bănești în cuantum de 500 (cinci sute) euro depistată și ridicată în cadrul percheziției automobilului de care se folosește cet. XXXXXXXXXX la 04.09.2018 compusă din următoarele bancnote cu seria și numărul, după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S41261182036 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S47637213946 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S27826723609 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S43418493052 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S33134352847 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S49757981479 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr V08294012401 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S45521717317 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S25662787495 a.e.2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr S31920485353 a.e.2002, se fac venit la stat.

Se respinge cerința procurorului privind incasarea pretinselor cheltuieli judiciare în mărime 999 lei 84 bani.

Măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara aplicată lui Adamița Ion a o considera expirată de drept la XXXXXXXXXX.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței

Judecător

Ion COTEA

