Dosarul nr. 4-113/25
4-25116779-094-14082025

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

24 septembrie 2025 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Având în componență:
Președintele ședinței,
Judecător: Păun Cristina,
Grefier: Gagiu Ionela
În lipsa
Agentului constatator Mușet Marcel
Făptuitorului Crudu Vasile

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Crudu Vasile,** născută la ***** ***** , domiciliată în or. S***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, –

A C O N S T A T A T :

1. Crudu Vasile având calitate de debitor s-a obligat să execute documentul executoriu nr. 2-3269/21din 15.10.2021 emis de Judecătoria Bălți, privind încasarea de Crudu Vasile născută la ***** ***** , domiciliată în ***** în beneficiul lui Mustață Elena, a.n. *****, domiciliată în s. ***** datoria în sumă totală de 27593,89 lei MD.

2. Tot el, n-a executat solicitările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, ignorându-și obligativitatea executării cerințelor legale înaintate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, ignorându-se documentul executoriu sus menționat.

3. *În ședința de judecată, executorul judecătoresc Muşet Marcel,* nu s-a prezentat fiind legal citat despre, ora, data și locul examinării cauzei.

4. *În ședința de judecată persona în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal* Crudu Vasile, nu s-a prezentat fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei fapt confirmat prin semnătura fixată în avizul de recepție (f.d.34).

5. Studiind materialele cauzei, verificând legalitatea şi temeinicia procesului verbal, instanța de judecată urmează să constate dacă contravenientul a comis fapta care i se incriminează, dacă fapta constituie o contravenție, dacă contravenția a fost constată de o autoritate abilitată cu acest drept, dacă s-a respectat procedura de constatare a contravenției, dacă a fost aplicată sancțiunea corect şi dacă contravenientul intenționat s-

a eschivat de la executarea pedepsei.

6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

7. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. În ședința de judecată s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Marcel Mușet se află la executare documentul executoriu nr. 2-3269/21din 15.10.2021 emis de Judecătoria Bălți, privind încasarea de Crudu Vasile născută la ***** ***** , domiciliată în or. Sîngerei, str. V. Cuca 22 în beneficiul lui Mustață Elena, a.n. *****, domiciliată în s. ***** datoria în sumă totală de 27593,89 lei MD.

10. Prin încheierea de primire spre executare nr.180-759/2022 din 03.01.2022 emis de către executorul judecătoresc Mușet Marcel s-a primit spre executarea documentului executoriu menționat cu obligarea debitorului a de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la 16.02.2022, ora 9:45, însă nu s-a prezentat, fapt confirmat prin inscripția de pe plic. La data de 20.04.2022 Crudu Vasile a primit încheierea de primire în procedură a documentului executoriu nr. 2-3269/21din 15.10.2021 emis de Judecătoria Bălți, sub semnătură.

11. În cadrul procedurii de executare au fost aplicate mai multe măsuri întru asigurarea executării, iar potrivit răspunsurilor recepționate de la organele abilitate, debitorul dispune de bunuri mobile și prin încheierea din 17.02.2022 emisă de executorul judecătoresc au fost declarate în căutare și aplicat sechestru pe mijloacele de transport de model „BMW 5231”, cu nr. de înmatriculare *****”, cu nr. de înmatriculare WPW078, „Mercedes VITO” cu nr. de *****, debitorul fiind obligat de a prezenta, certificatele de înmatriculare și cheile acestora, de asemenea s-a constatat că Crudu Vasile dispune de mijloace financiare în sumă de 900 Euro la BC„Energbank” SA , însă debitorul nu a îndeplinit cerințele executorului (f.d.14, 25).

12. La data de 20.04.2022 debitorul Crudu Vasile s-a prezentat la executorul judecătoresc Mușet Marcel, semnând o declarație prin care a confirmat că i-a fost adus la cunoștință titlu executoriu emis, că i-au fost explicate drepturile și obligațiile, precum și s-a obligat să comunice executorului judecătoresc dacă își va schimba domiciliul (f.d. 16).

13. Executorul judecătoresc a relatat că la 29.06.2022, 01.08.2022, 17.10.2022, 16.11.2022, 07.04.2023, 27.06.2023, 03.09.2024, 28.05.2025 Crudu Vasile prin citațiile expediate i s-a adus la cunoștință repetat documentul executoriu, datoria ce urmează a fi achitată și termenul de achitare, fiind chemat pentru a executa documentul în fața executorului judecătoresc (f.d.17-21, 23).

14. La data de 23.03.2023 de către executorul judecătoresc a fost întocmit procesul-verbal, prin care s-a constatat că ieșind în mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4, la parcarea auto specială, a fost depistat automobilul debitorului Crudu Vasile de model BMW523 I cu nr. de înmatriculare WPW078, care fiind accidentat a fost evacuat de la locul accidentului la parcarea specială în luna septembrie 2022 (f.d.22).

15. Instanța ține să menționeze că, un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

16. Conform prevederile art. 120 din Constituția R. Moldova – „e*ste obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.”*

17. În continuare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-2459r/2025 din 28 mai 2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanţa îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

18. Totodată, contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

19. Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră dovedit integral faptul comiterii contravențiilor imputate lui Crudu Vasile și anume contravențiile prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional care sancționează neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată și art. 319 alin. (1) Cod contravențional care sancționează acțiunile sau inacțiunile persoanei, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

20. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 1 Cod contravențional, va lua în considerație că conform art. 41 Cod contravențional principiile individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, de personalitatea contravenientului, ocupația sa, gravitatea faptei imputate.

21. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

22. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât

restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

23. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenții în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.

24. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenții nr.180-2459r/2025 din 25 mai 2025, întocmit în privința lui **Crudu Vasile**.

25. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.

26. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional al RM, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.

27. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

28. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Crudu Vasile**, de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

29. Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) și alin. (2) Cod Contravențional al RM, „*în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă*."

În conformitate cu art. 41, 394-395, 452-464 Cod contravențional instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Crudu Vasile**, ***** ***** în comiterea contravenției prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) de unități convenționale, adică 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovat **Crudu Vasile**, ***** ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 319 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) de unități convenționale, adică 1000 (una mie) lei.

Conform art. 44 din Codul Contravențional al RM, a-i stabili lui **Crudu Vasile**, ***** *****, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de contravenții prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități

convenționale, ceea ce constituie– 1500 (*una mie cinci sute*) lei MD, în beneficiul statului.

Se explică lui **Crudu Vasile** că conform prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței
Judecătorul **Păun Cristina**