Dosarul nr.5r-4657/2024
4-24145752-12-5r-19122024

DECIZIE
În numele Legii

29 mai 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: recurentului Tulbur Ștefan
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Proca Igor

Examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, contestația cet.Tulbur Ștefan împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul contatării personale din 05 decembrie 2024, prin care ultimul a fost recunoscut vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravențional —

C O N S T A T Ă:

1. La data de 05 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Proca Igor, a emis Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, seria/nr.DCA01 *****, prin care Tulbur Ștefan a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 lei, în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 05 decembrie 2024, ora 12:30 min., în mun.Chișinău, pe str.31 august 1989, bl.78, ignorând prevederile pct.69 lit.e) din Regulamentul circulației rutiere, a oprit a/m de model ***** cu n/î ***** într-un loc interzis.
2. La 11 decembrie 2024, Tulbur Ștefan a depus o contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 05.12.2024.
3. În motivarea contestației, contravenientul Tulbur Ștefan, a indicat în esență că, în legătură cu reparația străzii 31 august 1989 pe segmental dintre străzile Pușkin și Bănulescu-Bodoni, trecerea pietonală a fost sistată pe acea porțiune, cu instalarea unei plase speciale. Pe perimetrul străzii Bănulescu-Bodoni ce

intersectează str.31 august 1989, nu există nici un semn ce ar interzice oprirea, staționarea ori parcarea mijloacelor de transport. Vremelnic, str.31 august 1989, între străzile Pușkin și Bănulescu-Bodoni a fost transformată într-o parcare liberă a automobilelor. Ca consecință a acțiunii ilegale a agentului constatator, automobilul a fost evacuat și transportat la parcarea special, în urma căruia a suportat pierderi materiale esențiale.

4. În cadrul ședinței de judecată, *recurentul Tulbur Ștefan*, a solicitat admiterea contestației.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în persoana lui Proca Igor, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu a înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării sale la proces, motiv din care, prin prisma art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator.
6. *Audiind poziția recurentului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.*
7. În conformitate cu prevederile art.451^3 Cod contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: *a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.*
8. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, recursul este depus în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.451^3 din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.
9. În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin Decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale din 05 decembrie 2024, Tulbur Ștefan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

10. Conform prevederilor art. 451[1] alin.(1),(3) Cod contravențional, *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].*
11. La caz instanța de judecată denotă că, Tulbur Ștefan a acceptat constatările agentului constatator din cadrul INSP al IGP și a recunoscut săvârșirea contravenției, ce se atestă semnătura de la pct.9 a Deciziei contestate. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui Tulbur Ștefan este dovedită în totalitate din următoarele considerente:
12. Examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea anumitor drepturi şi libertăţi ale lui Tulbur Ștefan, având în vedere faptul că, decizia agentului constatator a fost întocmită la data de 05 decembrie 2024, în prezența făptuitorului, precum și înmânată copia acesteia, fapt confirmat de către ultimul prin semnătură, iar anumite obiecții nu a indicat. Mai mult decât atât, ultimul a contrasemnat că recunoaște vina și acceptă procedura de examinare, la rubrica respectivă din Decizia contestată.
13. Astfel, instanța de recurs consideră că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar contestația înaintată de către Tulbur Ștefan are un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu poate influenţa decizia agentului constatator.
14. Astfel, instanța reține că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluţie în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet, stabilindu-se că în acțiunile lui Tulbur Ștefan sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, care prevede sancțiune pentru *staţionarea sau parcarea în locuri interzise.*
15. În conformitate cu prevederile pct.69 lit.e) din Regulamentul circulației rutiere, *oprirea este interzisă: în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea*. La caz, potrivit planșelor fotografice prezentate la materialele cauzei,

contravenientul Tulbur Ștefan a parcat automobilul de model ***** anume la o distanţă mai mică de 15 m de la intersecție.

16. Totodată instanța relevă că, în contestația depusă împotriva deciziei cu privire la contravenţie, recurentul s-a limitat la invocări formale, de aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea deciziei contestate, mai ales că Tulbur Ștefan și-a recunoscut vinovăția.
17. În afară de aceasta, recursul depus nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că acesta ar urma să fie admis. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele recurentului poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată pentru a se eschiva de răspundere contravențională.
18. În afară de aceasta, instanţa de judecată reține și faptul că, agentul constatator a emis o decizie prin care a aplicat ca sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional, care prevede *amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*
19. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Tulbur Ștefan vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.451^1 alin.(1), (3) Cod contravențional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.451^3 Cod contravenţional, şi care ar conduce la nulitatea deciziei de sancționare, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către recurent în recursul adresat să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actul nominalizat supra, or, odată ce decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legală în fond, acesta act nu poate fi anulat pe motive formale.
20. Potrivit prevederilor art.451^4 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.
21. În conformitate cu prevederile art.465 alin.(2) Cod contravențional, decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.
22. În conformitate cu prevederile art.art.451^4 alin.(2), pct.1), lit.c), 465 Cod contravențional, instanța de judecată –

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Tulbur Ștefan împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul contatării personale seria/nr.DCA01 ***** din 05 decembrie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință
Judecătorul Angela Catană