Dosar nr. 2r-64/2025 I
instanță
nr. c. 2-21124846-05-2r-16102025 Judecătorul Denis Guțu

judecătoria Comrat
sediul central

Î N C H E I E R E

12 noiembrie 2025 *****

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componență:
președintele ședinței, judecătorul Andrei Mironov
judecătorii Grigori Colev și Valeri Hudoba

examinând în ordinea art. 426 din CPC al Republicii Moldova, fără participarea părților, în ordinea de recurs cererea de recurs declarată de avocata Liliana Bînzari în interesele lui Andrei Mihailov depusă împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul central din 26 septembrie 2025, prin care s-a admis acțiunea înaintată de reprezentantul intimatului SA ”Moldovagaz” V. Patraman privind lăsarea fără examinare a cererii de chemare în judecată înaintată de Andrei Mihailov împotriva SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” cu privire la:

-constatarea ca fiind defăimătoare informaţia răspândită de SA „Moldovagaz” precum că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu;

-încasarea, în mod solidar, de la SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” sumei de 100 000 lei ca prejudiciu moral cauzat pentru răspândirea informației false cu privire la faptul că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu și impunerea de a părăsi locul e muncă;

-încasarea de la intimații SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz”, în beneficiul lui A. Mihailov, a cheltuielilor de judecată și anume – a taxei de stat în mărime de 3 100 lei precum și a celor de acordare lui A. Mihailov asistenței juridice, în cuantumul de 7 000 lei.

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și argumentelor recursului,

C O N S T A T Ă:

1. ***<u>Argumentele participanților la proces.</u>***

La 20 august 2021 reclamantul A. Mihailov s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva SA ”Moldovagaz” privind repararea prejudiciului moral în suma de 100 000 lei. (vol. 1, f. d. 1-3)

La 18 august 2022, în ședința de judecată, reclamantul A. Mihailov și reprezentantul acestuia, avocata L. Bînzari au completat cerințele acțiunii prin care au solicitat:

-încasarea, în mod solidar, de la SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” sumei de 100 000 lei ca prejudiciu moral cauzat pentru răspândirea informației false cu privire la faptul că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu și impunerea de a părăsi locul e muncă;

-încasarea de la intimații SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz”, în beneficiul lui A. Mihailov, cheltuielile suportate în legătură cu examinarea cauzei (f. d. 79-80, 84)

La 06 decembrie 2022, în ședința de judecată, reclamantul A. Mihailov și reprezentantul acestuia, avocata L. Bînzari au completat cerințele acțiunii prin care au solicitat:

-constatarea ca fiind defăimătoare informaţia răspândită de SA „Moldovagaz” precum că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu;

-încasarea, în mod solidar, de la SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” sumei de 100 000 lei ca prejudiciu moral cauzat pentru răspândirea informației false cu privire la faptul că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu și impunerea de a părăsi locul e muncă;

-încasarea de la intimații SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz”, în beneficiul lui A. Mihailov, a cheltuielilor de judecată și anume – a taxei de stat în mărime de 3 100 lei precum și a celor de acordare lui A. Mihailov asistenței juridice, în cuantumul de 7 000 lei. (f. d. 90, 91-92)

La data de 22 februarie 2024 pârâtul SA „Moldova Gaz” înaintează cerere privind ridicarea excepţiei de tardivitate a acţiunii declarate de Andrei Mihailov împotriva SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” cu privire la:

-constatarea ca fiind defăimătoare informaţia răspândită de SA „Moldovagaz” precum că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu;

-încasarea, în mod solidar, de la SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” sumei de 100 000 lei ca prejudiciu moral cauzat pentru răspândirea informației

false cu privire la faptul că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu și impunerea de a părăsi locul e muncă;

-încasarea de la intimații SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz”, în beneficiul lui A. Mihailov, a cheltuielilor de judecată și anume – a taxei de stat în mărime de 3 100 lei precum și a celor de acordare lui A. Mihailov asistenței juridice, în cuantumul de 7 000 lei.

La data de 19 mai 2025 pârâtul SA „Moldova Gaz” înaintează cerere de concretizare a cererii din 22.02.2024 privind ridicarea excepţiei de tardivitate a acţiunii declarate de Andrei Mihailov împotriva SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” cu privire la constatarea ca fiind defăimătoare a informaţiei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, prin care solicită scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii a indicat că nu recunoaşte cererea de chemare în judecată (cu completări), și o consideră ca fiind depusă cu încălcarea procedurii prealabile de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă.

Descriind prevederile art. art. 166 al. (2) lit. h), 167 al. (1) lit. d), 170 al. (1) lit. a), 185 al. (1) lit. q) și al. (4), 267 lit. a) Cod de procedură civilă, indică că, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010:

”Art. 15. Cererea prealabilă

(2) Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.

(3) Persoana va indica în cerere informaţia pe care o consideră defăimătoare şi, în cazul răspândirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanţele care demonstrează că informaţia este în esenţă falsă sau, în cazul răspândirii judecăților de valoare, circumstanţele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient”.

Art. 16 al. (5) ”în cazul refuzului de a satisface, integral sau parţial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată”

Art. 17. Termenul de adresare în instanţa de judecată

”(1) Cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la:

a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă;

b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.

(2) Termenul specificat la alin.(1) este termen de prescripţie”.

Art. 18. Forma şi conţinutul cererii de chemare în judecată.

” Invocând circumstanţele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile, reclamantul va mai indica:

a) dacă informaţia îl vizează;

c) dacă informaţia comportă caracter defăimător;

d) dacă informaţia se bazează pe fapte în esență false;

g) dacă a fost respectată procedura prealabilă

(4) La cererea de chemare în judecată se anexează:

b) copia de pe cererea prealabilă cu dovada expedierii sau înmânării acesteia piratului;

c) răspunsul la cererea prealabilă.”

Descrie că, data publicării pe pagina Facebook SA ”Moldovagaz”, la conținutul căreia reclamantul și-a prezentat obiecțiile în cadrul prezentului dosar civil, este 23 septembrie 2019, iar acțiunea în instanța de judecată de către reclamant este înaintată la 20 august 2021.

Menţionează că, la 18 februarie 2022 în fața instanței a fost prezentată completarea la cererea de chemare în judecată cu anexare la acea completare a capturilor de ecran a publicației nominalizate din 23 septembrie 2019 și a obiecțiilor reclamantului la conținutul acelei publicații.

La 06 decembrie 2022 reprezentantul reclamantului a prezentat în fața instanței de judecată încă o cerere privind completarea cerințelor acțiunii cu anexarea chitanței de achitare a taxei de stat în mărime de una sută lei ce se achită în cazul înaintării unei cereri de chemare în judecată prin care se solicită defăimarea (conform art. 19 al. (1) din Legea cu nr. 64 din 23.04.2010, în redacția la momentul înaintării cererii nominalizate).

Consideră că, reclamantul nu a respectat procedura stabilită privind ordinea de soluționare extrajudiciară a litigiului, și anume – nu a prezentat o cerere prealabilă. Informează că SA ”Moldovagaz” nu a recepționat o careva cerere prealabilă din partea reclamantului. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată din 17 aprilie 2025 partea reclamantă a confirmat ne înaintarea vreunei cereri prealabile. Reieșind din art. 15 al. (2) Legii cu nr. 64 din 23.04.2010, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile din motiv că de la data publicării informației au trecut mai bine de un an.

În legătură cu cele invocate, conducându-se de art. 185 al. (1) lit. q), art. 185 al. (4), art. 267 lit. a) din CPC al Republicii Moldova, art. 15 art. (2), articolele 17, 18 Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010, a solicitat de a nu supune examinării cererea de chemare în judecată.

La 26 septembrie 2025 judecătoria Comrat sediul central a emis o încheiere prin care a admis cererea reprezentantului intimatului SA ”Moldovagaz” V. Patraman și a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată.

S-a explicat reclamantului că după înlăturarea circumstanțelor pe care se bazează neexaminarea cererii de chemare în judecată persoana interesată este în drept de a se adresa din nou cu o acțiune în fața instanței de judecată. (f. d. 157-160)

2. <u>Motivele și argumentele recurentului invocate în recurs.</u>

La 10 octombrie 2025 împotriva acestei încheieri judecătorești avocata L. Bînzari, în interesele lui A. Mihailov a declarat recurs prin care solicită casarea hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 26 septembrie 2025 cu restituirea dosarului în instanța de fond pentru examinarea fondului. (f. d. 166-167)

În motivarea recursului recurentul invocă că la 26 septembrie 2025 instanța de fond a admis cererea depusă de reprezentantul SA ”Moldovagaz” și a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Mihailov. Instanța a conchis că A. Mihailov nu a folosit calea extrajudiciară de soluționare a litigiului anterior adresării în judecată.

Însă, recurentul consideră că instanța de fond a interpretat în mod eronat prevederile art. 15 Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010 dar și cele prevăzute de articolele 16, 21, 43 din Codul Civil al Republicii Moldova și articolelor 2036-2038.

Astfel, indică că SA ”Moldovagaz”, la 23.09.2019 a publicat pe pagina sa de Facebook un comunicat de presă în care informează despre faptul că Andrei Mihailov, în calitate de coordonator în securitate corporativă, și-a depășit atribuțiile de serviciu și competențele legale. Iar această publicație a fost preluată și de alte mijloace mass media.

La 20.08.2021 Andrei Mihailov a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA ”Moldovagaz” prin care a solicitat compensarea prejudiciului moral în cuantumul de 100 000 lei pentru exercitarea presiunii asupra sa sub pretextul petrecerii anchetei de serviciu în privința sa, pe faptul extorcării unei sume de bani. După depunerea cererii de chemare în judecată Andrei Mihailov a văzut postarea

făcută de SA ”Moldovagaz” la 23.09.2019 a publicației pe pagina sa de Facebook, care îl viza personal.

La 24.09.2021 a expediat cereri în adresa SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauzgaz” prin care solicita confirmarea faptului inițierii și petrecerii în privința sa a vreunei anchete de serviciu.

Andrei Mihailov nu s-a folosit de dreptul de a cere dezmințirea informației publicate de SA ”Moldovagaz” din necunoașterea legii în acest sens. Însă, tocmai din acest motiv, el nu cere dezmințirea informației publicate de SA ”Moldovagaz” la 23.09.2019 pe pagina de Facebook.

Dat fiind faptul că respectarea procedurii prealabile pentru reclamant se impune pentru solicitarea de dezmințire a informației false publicate de pârât, la caz, Andrei Mihailov solicită să fie constatat faptul că informația răspândită de SA ”Moldovagaz” este falsă, cu compensarea prejudiciului moral.

Susţine că solicitarea de a se constata ca fiind defăimătoare/falsă informația publicată/răspândită de pârât nu este reglementată strict prin prisma Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010, dar și prin prisma criteriilor generale prevăzute de Codul civil al Republicii Moldova și anume cele prevăzute de articolele 16, 21, 43 din Codul civil al Republicii Moldova și articolelor 2036-2038.

În acest caz, consideră că cererea de concretizare se depune în termenul general de prescripție – cel de trei ani din momentul în care reclamantul a aflat despre încălcarea dreptului său. Drept urmare, Andrei Mihailov a respectat acest termen și cerința prin care a constatat încălcarea dreptului său, adică cel de constatare ca fiind defăimătoare a informației răspândite de SA ”Moldovagaz” că și-ar fi depășit atribuțiile de serviciu. O asemenea cerință este reglementată de normele cu caracter civil general, cererea de concretizare fiind depusă în cadrul termenului de prescripție de 3 ani.

Pe cale de consecință, recurentul invocă că nu este aplicabilă norma art. 267 lit. a) din CPC al Republicii Moldova, din care cauză încheierea judecătoriei Comrat sediul central prin care a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Mihailov urmează a fi casată cu restituirea cauzei pentru examinare în fond.

La 16 octombrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat pentru examinarea recursului. (f. d. 169)

La 20 octombrie 2025 copia de pe recursul înaintat a fost expediată în adresa participanților la proces cu propunerea de a fi prezentată o referință la recurs.

La 24 octombrie 2025 SA ”Moldovagaz” prezintă referință la recurs, prin care solicită respingerea acestuia.

În motivarea referinței invocă că argumentele recursului sunt ilegale și nefondate din următoarele motive.

În referința înaintată SA ”Moldovagaz” citează conținutul art. 2 alineatelor (2) și (3), articolelor 7 și 19 al. (1) Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010.

Indică că, reieșind din cererea de chemare în judecată, reclamatul a solicitat constatarea informației publicate de SA ”Moldovagaz” pe pagina de Facebook ca fiind defăimătoare cu încasarea, în acest sens, a sumei de 100 000 lei ca prejudiciu moral. La cererea din 06 decembrie 2022 privind completarea cerințelor acțiunii a fost anexată chitanța de achitare a taxei de stat în mărime de una sută lei ce se achită în cazul înaintării unei cereri de chemare în judecată prin care se solicită defăimarea.

Reieșind din sensul cerințelor acțiunii și a prevederilor art. 2 alineatelor (2) și (3), articolelor 7 și 19 al. (1) Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010 o asemenea acțiune este una prin care se solicită defăimarea.

Descrie că, procedura de recunoaștere a orișicare informație ca fiind falsă/defăimătoare și de compensare, în legătură cu aceasta, a prejudiciului moral cauzat, este expres stabilită de articolele 15, 16, 17 și 18 Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010 și art. 166 al. (2) lit. h), art. 170 al. (1) din CPC al Republicii Moldova.

Menţionează că, de la 23 septembrie 2019 – data publicării pe pagina Facebook SA ”Moldovagaz”, la conținutul căreia reclamantul și-a prezentat obiecțiile în cadrul prezentului dosar civil, în adresa SA ”Moldovagaz” nu a parvenit vreo cerere prealabilă din partea reclamantului. Partea reclamantă, de asemenea, a recunoscut neînaintarea vreunei cereri prealabile.

Prin urmare, consideră că judecătoria Comrat, la adoptarea încheierii atacate, just a ajuns la concluzia precum că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare extrajudiciară a litigiului stabilită de legiuitor.

Indică că, în recursul înaintat recurentul consideră că instanța de fond a interpretat în mod eronat prevederile art. 15 Legii cu privire la libertatea de

exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010 din motiv că la caz nu este necesară respectarea unei proceduri de soluționare extrajudiciară a litigiului în legătură cu faptul că el nu cere dezmințirea informației pe care acesta o consideră falsă. În opinia reprezentantului SA ”Moldovagaz” acest argument este unul nefondat pentru că reclamantul solicită în cererea de chemare în judecată ca informația să fie recunoscută una defăimătoare (ceea ce cuprinde categoria de dosare cu privire la defăimarea). Mai mult decât atât, art. 15 al. (1) Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010 statuează că ”persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, compensarea prejudiciului cauzat (moral/material)”.

Descrie că, în recursul este menționat că solicitarea de a se constata ca fiind defăimătoare/falsă informația publicată/răspândită de pârât nu este reglementată strict prin prisma Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010, dar și prin prisma criteriilor generale prevăzute de Codul civil al Republicii Moldova. La rândul său, este de părere că în conformitate cu art. 21 din Codul civil al Republicii Moldova, ”drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat şi din caracterul consecințelor acestei încălcări”.

Respectiv, Codul civil al Republicii Moldova prevede respectarea modului stabilit de apărare a dreptului cu respectarea atât a prevederilor din Codul civil, cât și a legislației ce reglementează ordinea de apărare a esenței dreptului încălcat, la caz – Legea cu nr. 64 din 23.04.2010.

Susţine recurentul, că la adoptarea încheierii din 26 septembrie 2025 instanța de judecată a aplicat just legislația în vigoare și a făcut o concluzie motivată cu privire la nerespectare de către reclamant a procedurii soluționării litigiului pe cale extrajudiciară.

3. Aprecierea instanței de fond în conformitate cu baza legală aplicabilă litigiului supus examinării.

Cercetând materialele dosarului și argumentele expuse în recursul depus, completul de judecată îl consideră neîntemeiat și pasibil respingerii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din CPC al Republicii Moldova, ”recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.

Conform art. 427 lit. c) din CPC al Republicii Moldova, ”instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă”.

Art. 428 din CPC al Republicii Moldova prevede că ”decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de cinci zile de la data emiterii”.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 20 august 2021 reclamantul A. Mihailov s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva SA ”Moldovagaz” privind repararea prejudiciului moral în suma de 100 000 lei. (vol. 1, f. d. 1-3)

La 18 august 2022, în ședința de judecată, reclamantul A. Mihailov și reprezentantul acestuia, avocata L. Bînzari au completat cerințele acțiunii prin care a solicitat:

-încasarea, în mod solidar, de la SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” sumei de 100 000 lei ca prejudiciu moral cauzat pentru răspândirea informației false cu privire la faptul că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu și impunerea de a părăsi locul e muncă;

-încasarea de la intimații SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz”, în beneficiul lui A. Mihailov, cheltuielile suportate în legătură cu examinarea cauzei (f. d. 79-80, 84)

La 06 decembrie 2022, în ședința de judecată, reclamantul A. Mihailov și reprezentantul acestuia, avocata L. Bînzari au completat cerințele acțiunii prin care a solicitat:

- constatarea datelor cu privire la faptul că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu ca fiind defăimătoare;

-încasarea, în mod solidar, de la SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” sumei de 100 000 lei ca prejudiciu moral cauzat pentru răspândirea informației false cu privire la faptul că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu și impunerea de a părăsi locul e muncă;

-încasarea de la intimații SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz”, în beneficiul lui A. Mihailov, a cheltuielilor de judecată și anume – a taxei de stat în mărime de 3 100 lei precum și a celor de acordare lui A. Mihailov asistenței juridice, în cuantumul de 7 000 lei. (f. d. 90, 91-92)

La data de 22 februarie 2024 pârâtul SA „Moldova Gaz” înaintează cerere privind ridicarea excepţiei de tardivitate a acţiunii declarate de Andrei Mihailov împotriva SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” cu privire la:

-constatarea ca fiind defăimătoare informaţia răspândită de SA „Moldovagaz” precum că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu;

-încasarea, în mod solidar, de la SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” sumei de 100 000 lei ca prejudiciu moral cauzat pentru răspândirea informației false cu privire la faptul că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu și impunerea de a părăsi locul e muncă;

-încasarea de la intimații SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz”, în beneficiul lui A. Mihailov, a cheltuielilor de judecată și anume – a taxei de stat în mărime de 3 100 lei precum și a celor de acordare lui A. Mihailov asistenței juridice, în cuantumul de 7 000 lei.

La data de 19 mai 2025 pârâtul SA „Moldova Gaz” înaintează cerere de concretizare a cererii din 22.02.2024 privind ridicarea excepţiei de tardivitate a acţiunii declarate de Andrei Mihailov împotriva SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” cu privire la constatarea ca fiind defăimătoare a informaţiei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, prin care solicită scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

La 26 septembrie 2025 judecătoria Comrat sediul central a emis o încheiere prin care a admis cererea reprezentantului intimatului SA ”Moldovagaz” V. Patraman și a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată.

S-a explicat reclamantului că după înlăturarea circumstanțelor pe care se bazează neexaminarea cererii de chemare în judecată persoana interesată este în drept de a se adresa din nou cu o acțiune în fața instanței de judecată. (f. d. 157-160)

În opinia completului de judecată, instanța just, în conformitate cu cerințele legislației în vigoare, a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Mihailov împotriva SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz”, din împrejurările ce succed.

În conformitate cu art. 267 al. (1) lit. a) din CPC al Republicii Moldova, ”instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere”.

Conform art. 15 al. (1) Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010 statuează că ”persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată”.

Potrivit art. 15 al. (2) Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010, ”cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile”.

După cum prevede art. 16 al. (1) Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010, ”cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației şi, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație”.

Art. 17 al. (1) Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010 statuează că ”cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la:

a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă;

b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile”.

Din sensul normelor legale citate supra rezultă că cererea de chemare în judecată privind defăimarea poate fi înaintată la instanța de judecată doar după respectarea unei proceduri prealabile, adică – înaintarea autorului informației a unei cereri prealabile în termenul legal prevăzut.

Apreciind argumentele din recurs, cât și cercetând materialele dosarului în limita probelor prezentate și a normelor legale, completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este unul nefondat și nepasibil admiterii, din motivele de mai jos.

După cum rezultă, instanța de fond, ca temei de scoatere a cererii de pe rol, a reieșit din cerințele imperative ale art. 267 al. (1) lit. a) din CPC al Republicii

Moldova, potrivit căreia ”în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol”.

Din materialele dosarului rezultă că litigiul apărut între părți se referă la categoria de dosare cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației reglementată de prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010. Legea în cauză prevede expres o respectare obligatorie a procedurii prealabile de adresare la autorul informației care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. (art. 15 al. (1) a Legii).

Scopul unei asemenea proceduri constă în acordarea părților posibilității de ameliorare a conflictului pe cale extrajudiciară. Prin aceasta se exclude implicarea nefondată a instanței de judecată în soluționarea litigiului ce poate fi ameliorat prin o înlăturare benevolă a neajunsului.

Totodată, prin probele prezentate de reclamant nu rezultă că a fost înaintată o asemenea cerere prealabilă în adresa intimaților SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz”. Din materialele dosarului lipsesc atât anumite documente ce confirmă adresarea reclamantului la intimați cu o asemenea solicitare, cât și recepționarea de către ultimii a unui aviz în acest sens.

Astfel, instanța de fond a ajuns la o concluzie justificată cu privire la faptul că de reclamant nu a fost respectată ordinea extrajudiciară de soluționare a litigiului ce este prevăzut de o lege specială. În urma unei indicații directe din art. 267 al. (1) lit. a) din CPC al Republicii Moldova, acest fapt duce la scoatere cererii de pe rol.

Argumentele recurentului ce țin de faptul că nerespectarea ordinii extrajudiciare nu poate servi ca motiv pentru neexaminarea cererii de chemare în judecată contravine atât prevederilor din CPC al Republicii Moldova, cât și practicii judiciare existente. Practica judiciară a subliniat de nenumărate ori că o adresare prealabilă către intimat cu o cerere de dezmințire reprezintă un element obligatoriu de admisibilitate procesuală a acțiunii, în cazul dosarelor ce țin de defăimare.

Mai mult ca atât, instanța de recurs notează că nici în ședința de judecată, nici în textul recursului înaintat de recurent nu au fost aduse împrejurări sau probe noi ce ar putea informa concluzia instanței de fond referitor la încălcarea ordinii extrajudiciare.

Instanța de fond a examinat multiaspectual materialele prezentate, le-a apreciat corespunzător prin prisma legislației, emițând o încheiere în conformitate cu legea existentă și circumstanțele faptice ale speței. La examinarea dosarului nu au fost încălcate normele procesuale, iar argumentele recurentului poartă un caracter pur formal.

În asemenea circumstanțe completul de judecată trage concluzia că încheierea judecătoriei Comrat sediul central din 26 septembrie 2025 este una legală, fondată și motivată. În această ordine de idei, nu există temei pentru casarea ultimei.

Nu pot fi luate în considerare argumentele recurentului aduse pentru admiterea recursului și casarea încheierii contestate, din următoarele considerente.

După cum s-a menționat supra, din conținutul cerințelor acțiunii înainte de Andrei Mihailov rezultă că obiectul litigiului reprezintă răspândirea de către intimați a datelor ce îi ponegresc onoarea și demnitatea, ce cade direct sub incidența Legii cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010. Indiferent de faptul cum este formulată cerința ca ”dezmințirea unei informații ca fiind falsă” sau ca ”recunoașterea informației ca fiind falsă și încasarea prejudiciului moral”, această cerință reprezintă, prin sine, o acțiune de defăimare în privința căreia legea prevede o ordine extrajudiciară, în mod obligatoriu.

Este, de asemenea, nefondată alegația recurentului la prevederile din Cod civil, întrucât aceste norme reglementează chestiuni generale de apărare a drepturilor nemateriale, atunci când Legea cu privire la libertatea de exprimare cu nr. 64 din 23.04.2010 este una specială ce stabilește o procedură specială de apărare la răspândire a unei informații ce defăimează. Și anume o normă specială urmează a fi aplicată la caz.

Completul de judecată subliniază, în mod special, că afirmația recurentului ce ține de necunoașterea legislației nu îl poate elibera pe reclamant de la obligațiunea respectării a unei proceduri legal prevăzute, ceea ce rezultă expres din art. 15 al. (2) Legii cu nr. 64/2010 și dintr-un principiu de drept general consacrat la art. 9 din Codul civil al Republicii Moldova.

Prin urmare, instanța de fond legal adispus scoaterea cererii de pe rol, în baza art. 267 al. (1) lit. a) din CPC al Republicii Moldova. Atunci când argumentele recurentului nu cuprind motive legale pentru casarea acestei încheieri.

Reieșind din împrejurările aduse, completul consideră că, la caz, la adoptarea încheierii atacate instanța de judecată a stabilit și a aplicat pe deplin

normele legislației procesual civile cu adoptarea unei soluții legale și motivate de lăsare fără examinare a cererii de chemare în judecată.

În lumina celor elucidate instanţa de recurs conchide că nu pot fi luate în considerare argumentele recurentului aduse de ultimul pentru admiterea cererii de recurs și casarea încheierii atacate cu recurs, întrucât acestea se combat prin circumstanțele faptice constatate atât de instanța de fond, cât și cea de recurs. În legătură cu aceasta este pasibil respingerii recursul avocatei L. Bînzari în interesele lui Andrei Mihailov cu menținerea încheierii judecătoriei Comrat sediul central din 26 septembrie 2025.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 426, 427 lit. c), 428 din CPC al Republicii Moldova, Completul de judecată-

D I S P U N E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatei L. Bînzari în interesele lui Andrei Mihailov.

Se menține hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 26 septembrie 2025 prin care s-a admis cererea înaintată de reprezentantul intimatului SA ”Moldovagaz” V. Patraman privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Andrei Mihailov împotriva SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” cu privire la:

-constatarea datelor cu privire la faptul că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu ca fiind defăimătoare;

-încasarea, în mod solidar, de la SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz” sumei de 100 000 lei ca prejudiciu moral cauzat pentru răspândirea informației false cu privire la faptul că A. Mihailov și-a depășit atribuțiile de serviciu și impunerea de a părăsi locul e muncă;

-încasarea de la intimații SA ”Moldovagaz” și SRL ”Gagauz-Gaz”, în beneficiul lui A. Mihailov, a cheltuielilor de judecată și anume – a taxei de stat în mărime de 3 100 lei precum și a celor de acordare lui A. Mihailov asistenței juridice, în cuantumul de 7 000 lei.

Încheierea devine irevocabilă din momentul emiterii şi se publică pe pagina web a instanței de judecată.

Președintele ședinței, judecător: Judecător: Judecător:

Andrei MIRONOV Grigori COLEV Valeri HUDOBA