Dosarul nr. 2-1430/2020
2-20153242-28-2-04122020

HOTĂRÎRE
În Numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefierilor Jaloba M., Sobciuc C. și Trocin S.

în prezența reprezentantului reclamantului Holscher Werner Bernhard – avocatul Munteanu Elenea, a reprezentantului pârâtului Rîmiș Nadejda – avocatul Moraru Daniela și a pârâtului Rîmiș Sergiu, în absența reclamantului Holscher Werner Bernhard și pârâtei Rîmiș Nadejda, citați legal,

examinînd, în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces:

La data de 03 decembrie 2020, reclamantul Holscher Werner Bernhard prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii se invocă că, în perioada anilor 2009 – 2015, reclamantul Holscher Werner Bernhard a încheiat mai multe contracte de împrumut unde figurează ca părţi contractante fiind pe de o parte Rîmiş Sergiu (împrumutat) şi pe de altă parte Holscher Werner Bernhard (împrumutător) obiectul contractului constituind mijloacele băneşti în sumă de 10 678 609,99 lei, în scopul procurării terenurilor cu destinaţie agricolă şi anume în:

- Intervalul 10 februarie - 25 decembrie 2009 a fost încheiat între părţi:

• contractul de împrumut cu nr. 951 din 10.02.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 21 000 Euro echivalentul a 286 727,70 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3227 din 24.06.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 91 000 Euro echivalent a 1 406 860 lei MD;

• contractul dc împrumut cu nr. 5236 din 14.08.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 32 500 Euro echivalent a 503 750 lei MD;

• contractul dc împrumut cu nr. 1967 din 04.11.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) Euro echivalent a 404 542,50 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 1968 din 04.11.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 18 500 Euro echivalent a 299 361,45 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 2315 din 11.12.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 494 229 MD;

• contractul de împrumut cu nr. 2415 din 25.12.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 526 266 lei MD;

➢ Intervalul 12 martie - 30 septembrie 2010 a fost încheiat între părți:

• contractul de împrumut cu nr. 728 din 20.03.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 517 071 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3258 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 2 500 Euro echivalent a 42 361,50 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3259 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro echivalent a 340 004 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3260 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 26 500 Euro echivalent a 412 239,30 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3261 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 3 500 Euro echivalent a 55 356 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3262 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 000 Euro echivalent 221 713,80 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3263 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 17 000 Euro echivalent a 266 075,50 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3264 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 500 Euro echivalent a 68 516,10 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3265 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 750 Euro echivalent a 74 994,90 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3266 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro echivalent a 318 390 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3266 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 750 Euro echivalent a 74 994, 90 lei MD;

➢ La data de 14 septembrie 2011 a fost încheiat între părți:

• contractul de împrumut cu nr. 5667 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro echivalent a 323 974 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 5668 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 000 Euro echivalent a 231 606,20 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 5669 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 22 000 Euro echivalent a 358 173,20 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 5670 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 21 000 Euro echivalent a 341 310,90 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 5671 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 500 Euro 75 510 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 5672 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 8 200 Euro echivalent a 134 264, 34 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 5673 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 161 792 lei MD;

➢ Intervalul 05 iunie - 19 noiembrie 2012 între părți a fost încheiat:

• contractul de împrumut cu nr. 3752 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 22 600 Euro echivalent a 366 687,26 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3754 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 486 645 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3755 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 6 600 Euro echivalent a 104 016,66 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3756 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 500 Euro echivalent a 83 761,15 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3757 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 7 600 Euro echivalent a 120 435,68 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3758 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 15 500 Euro echivalent a 241 011,05 lei MD;

➢ Intervalul 30 aprilie - 08 iulie 2013 între părți a fost încheiat:

• contractul de împrumut cu nr. 2139 din 30.04.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 161 422 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 2140 din 30.04.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 160 164 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3149 din 08.07.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 164 863 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3150 din 08.07.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 160 964 lei MD;

➢ Intervalul 31 martie - 27 octombrie 2014 între părți a fost încheiat:

• contractul de împrumut cu nr. 826 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 171 033 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 827 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 16 000 Euro echivalent a 282 078,40 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 828 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 3 000 Euro echivalent a 54 835,50 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 829 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 11 000 Euro echivalent a 205 212,70 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3235 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 6 000 Euro echivalent a 111 255,60 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3236 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 800 Euro echivalent a 108 563,24 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3237 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 000 Euro echivalent a 95 223,50 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3238 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 600 Euro echivalent a 84 635,86 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3239 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 1 600 Euro echivalent a 29 528,80 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3240 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 3 300 Euro echivalent a 61 304,10 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3241 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 700 Euro echivalent a 86 751,19 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3242 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 7 200 Euro echivalent a 133 201,44 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 3243 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 100 Euro echivalent a 75 765,13 lei MD;

➢ La data de 07 aprilie 2015 între părți a fost încheiat:

• contractul de împrumut cu nr. 911 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 100 Euro echivalent a 75 765,13 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 912 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 800 Euro echivalent 112 370 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 913 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 13 400 Euro echivalent 278 953,16 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 914 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 170 Euro echivalent 298 842,46 lei MD;

• contractul de împrumut cu nr. 915 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 000 Euro echivalent 96 351,50 lei MD.

Reclamantul afirmă că, toate aceste sume de bani împrumutate au fost luate în timpul căsătoriei dintre Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda iar calitatea de debitori o au ambii.

Între timp, datoria faţă de reclamantul Holscher Werner Bernhard este în mărime de **10 678 609, 99** (zece milioane şase sute şaptezeci şi opt mii şase sute nouă, 99) lei MD, care până la moment nu a fost rambursată.

În acest mod, reclamantul Holscher Werner Bernhard a fost pus în situaţia să sesizeze instanţa de judecată, pentru a recupera datoria şi cheltuielile de judecată de la pârâţi.

În cererea de chemare în judecată reclamantul accentuează că, întru confirmarea executării obligaţiei privind restituirea împrumutului în sumă ce depăşeşte 1 000 de lei, urmează să se prezinte probe scrise, iar dacă debitorul este persoană juridică, astfel de probe se prezintă indiferent de mărimea sumei împrumutului care urmează a fi restituită.

Drept dovadă a acordării împrumuturilor, servesc contractele de împrumut anexate la cererea de chemare în judecată.

Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date (art. 867 alin. (1) Cod Civil).

Contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale.

Contractelor sinalagmatice presupune că fiecare parte se obligă în virtutea angajamentului pe care şi l-a asumat cealaltă parte. Spre exemplu împrumutătorul se obligă să dea în proprietate bani datorită faptului că împrumutatul s-a obligat să restituie aceiaşi sumă de bani în termenul şi modul stabilit în contract.

Respectiv, pârâţii Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda în calitate de debitori îi datorează reclamantului Holscher Werner Bernhard în calitate de creditor, suma de **10 678 609,99** lei MD, dat fiind faptul că nu şi-au îndeplinit solidar obligaţiile de împrumutaţi, în urma adresării cu o cerere privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă - mediere şi ulterior cu o cerere prealabilă către ei. Iar, în dispoziţiile art.

871 alin. (3) se specifică că, în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii numerarului.

În cererea de chemare în judecată reclamantul specifică că, pentru a ajunge la un numitor comun Holscher Werner Bernhard s-a adresat către Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda cu cerere privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă - mediere, de a participa la procedura de mediere preconizată pentru data de 10.11.2020, prevenind despre eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanţa de judecată, în vederea încasării în mod solidar a datoriei în mărime de 10 678 609,99 lei MD şi a cheltuielilor de judecată, solicitare care nu a fost satisfăcută în mod solidar.

Ulterior, la data de 11 noiembrie 2020 s-a adresat către pârâţi cu o cerere prealabilă privind încasarea datoriei, oferindu-le termen de 7 zile de la data recepţionării cererii, însă reacţii din partea ambilor foşti soţi Rîmiş la pretenţia formulată nu s-au manifestat.

Drept dovadă adresării cu cererea privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă - mediere şi ulterior cu o cerere prealabilă privind încasarea datoriei la cerere sunt anexate avizele de rccepţionare.

Sub acest pretext, reclamantul a decis să sesizeze instanţa de judecată, pentru a încasa suma de 10 678 609,99 lei MD şi cheltuielile de judecată de la pârâţii - Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda.

Conform art. 39 alin. (2) a Legii cu privire la mediere nr. 137 din 03.07.2015, în cazul în care până la depunerea cererii de chemare în judecată, părţile au participat la procesul de mediere, dar procesul de mediere a încetat fără încheierea tranzacţiei, atunci, la depunerea cererii de chemare în judecată, taxa de stat se reduce cu 25%.[(taxa de stat 3% = 25 000 lei MD (25 000 *25/100= 6 250 | 25 000 - 6 250 - 18 750) cu scutirea de 25% taxa de stat constituie = > 18 750 lei.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către reclamantul Holschcer Werner Bernhard pentru acordarea asistenţei juridice şi pentru achitarea taxei de stat, consideră că, acestea urmează a fi compensate integral din contul lui Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda în felul următor, suma de 18 750 lei achitată de reclamant ca taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 10 000 lei achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr. *****din 11.11.2020.

Cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtului de a achita integral cheltuielile suportate de către reclamantul - Holscher Werner Bernhard.

În urma argumentelor menționate supra reclamantul Holscher Werner Bernhard solicită:

- *A încasa în mod solidar de la pârâţii Rîmiş Sergiu Gheorghe şi Rîmiş Nadejda în folosul reclamantului Holscher Werner Bernhard împrumutul în sumă*

de 10 678 609, 99 (zece milioane şase sute şaptezeci şi opt mii şase sute noua, 99) lei MD, bani care nu i-au fost restituiţi până la moment.

- *În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă a încasa în mod solidar de la pârâţii Rîmiş Sergiu Gheorghe şi Rîmiş Nadejda în folosul reclamantului Holscher Werner Bernhard suma de 18 750, 00 (optsprezece mii şapte sute cincizeci, 00) lei MD achitată ca taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.*
- *În temeiul art. 90 lit. i) Cod de Procedură Civilă a încasa în mod solidar de la pârâţii Rîmiş Sergiu Gheorghe şi Rîmiş Nadejda în folosul reclamantului Holscher Werner Bernhard cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10 000,00 (zece mii, 00) lei MD achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice conform bonului de plată şi alte cheltuieli aferente examinării prezentului litigiului.*

La data de 04 decembrie 2020, cererea de chemare în judecată formulată de Holscher Werner Bernhard a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Bîrsan Ghenadie (f.d. 133, Vol. I).

La data de 18 decembrie 2020, judecătorul Bîrsan Ghenadie a formulat o declarație de abținere conform art. 50 și 52 Cod de Procedură Civilă (f.d. 134, Vol. I), care la data de 21 decembrie 2020, a fost respinsă (f.d. 148-150, Vol. I).

Respectiv, la data de 23 decembrie 2020, judecătorul Bîrsan Ghenadie a primit în procedură cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 151, Vol. I).

La aceiași dată, judecătorul Bîrsan Ghenadie a depus repetat o declarație de abținere conform art. 50 și 52 Cod de Procedură Civilă (f.d. 152, Vol. I), care la data de 23 decembrie 2020, a fost admisă (f.d. 157-158, Vol. I). Iar cauza a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Pșenița Eugeniu (f.d. 159, Vol. I) și la aceiași dată judecătorul Pșenița Eugeniu a formulat o declarație de abținere conform art. 50 și 52 Cod de Procedură Civilă (f.d. 160, Vol. I).

La data de 24 decembrie 2020 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Pșenița Eugeniu (f.d. 163-165, Vol. I) și cauza fiind repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Prisacari Cristina (f.d. 166, Vol. I).

Prin Încheierea judecătorului din 13 ianuarie 2021, s-a acceptat spre examinare, în procedură generală cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 168, Vol. I).

Potrivit Certificatelor anexate la materialele cauzei (f.d. 183, 188, Vol. I) ședințele de judecată s-au amînat în mod repetat în baza Ordinelor nr. 16 și nr. 20 cu privire la înăsprirea măsurilor de organizare a activității Judecătoriei Edineț

instituite în legătură cu prevenirea și controlul de răspîndire COVID-19, a fost instituit regim special de muncă.

În cadrul ședinței de judecată din data de 19 mai 2021, reprezentantul pîrîtei Rîmiș Nadejda – avocatul Moraru Daniela a înaintat o referință asupra cererii depuse de reclamantul Holscher Werner Bernhard (f.d. 200-207, Vol. I).

În argumentarea referinței depuse se invocă că, prin Hotărîrea din 19 iulie 2018, emisă de Judecătoria Edineţ, sediul Donduşeni, s-a hotărît de a partaja averea comună dobândită în timpul căsătoriei a lui Rîmiş Serghei şi Rîmiş Nadejda, atribuindu-i în proprietatea personală a Nadejdei Rîmiş 34 terenuri cu suprafaţa de 368,5006 ha din totalul de 737,0902 ha, acestea constituind obiect al contractelor de ipotecă semnate în perioada 2009-2015.

S-au partajat datoriile comune ale soţilor Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda în suma de 785 355 Euro atribuindu-i Nadejdei Rîmiş ½ ceea ce constituie 392 677,5 Euro, atribuindu-i lui Rîmiş Sergiu ½ ceea ce constituie 392 677,5 Euro.

Ulterior, Curtea de Apel Bălţi, prin Decizia pe dosarul nr.03-2a-4369-18102018 din 26.02.2019, a respins cererea de apel declarat de Rîmiş Serghei, Hotărîrea instanţei de fond a Judecătoriei Edineţ sediul Donduşeni fiind definitivă şi executorie.

La data de 09.10.2019 Curtea Supremă de Justiţie a dispus ca inadmisibil recursul declarat de Sergiu Rîmiş, astfel hotărîrea devenind irevocabilă.

Deoarece conform p. 2 din contractele de împrumut menţionate, este indicat că: *Suma împrumutului se acordă fără dobîndă, pe un termen nedeterminat*, Rîmiş Nadejda fiind debitor a obligaţiei conform contractelor de împrumut la data de 25.05.2018 prin adresarea sa în formă de ofertă expediată prin intermediul oficiului poştal în adresa reclamantului, îşi exprimă intenţia de a achita datoria, pentru ce solicită stabilirea modalităţii de plată şi expedierea rechizitelor bancare, aceasta fiind expediată şi la poşta electronică a reclamantului. Repetat, la data de 11.06.2018, pîrîta expediază a doua scrisoare reclamantului, în care îşi exprimă intenţia de a achita datoria, solicitînd informaţia privind modalitatea de plată

Reieşind din prevederilor art. 26 alin. (3) Codul Familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor, datoriile comune se împart între ei proporţional cotelor-părţi ce le-au fost repartizate, subsemnata Rîmiş Nadejda a treia oară consecutiv s-a adresat către Holscher Wemer Bemhard, cu o notificare repetată la data de 01.03.2019 (recepţionată la 02.03.2019) de a-i fi comunicate rechizitele pentru transferul sumei de 5 338 660,30 MDL.

În referință se afirmă că, prin Hotărîrea judecătoriei Edineţ sediu Donduşeni din 19 iulie 2018 s-au partajat datoriile comune ale soţilor Rîmiş Nadejda şi Rîmiş Sergiu în sumă de 785 355 Euro, atribuindu-i Nadejdei Rîmiş 392 677,5 Euro, iar lui Sergiu Rîmiş atribuindu-se 392 677,5 Euro în baza contractelor de împrumut, ce constituie obiect al titigiului pe cauza dedusă judecării și anume:

1. Data – 10.02.2009 nr. 951, suma – 21 000 Euro echivalentul a 286 728 lei;
2. Data – 24.06.2009 nr. 3227, suma – 91 000 Euro echivalentul a 1 406 860 lei;
3. Data – 14.08.2009 nr. 5236, suma – 32 500 Euro echivalentul a 503 750 lei;
4. Data – 04.11.2009 nr. 1967, suma – 25 000 Euro echivalentul a 404 543 lei;
5. Data – 04.11.2009 nr. 1968, suma – 18 500 Euro echivalentul a 299 361 lei;
6. Data – 11.12.2009 nr. 2315, suma – 30 000 Euro echivalentul a 494 229 lei;
7. Data – 25.12.2009 nr. 2451, suma – 30 000 Euro echivalentul a 526 266 lei;
8. Data – 18.03.2010 nr. 728, suma – 30 000 Euro echivalentul a 517 071 lei;
9. Data – 30.09.2010 nr. 3258, suma – 2 500 Euro echivalentul a 42 362 lei;
10. Data – 30.09.2010 nr. 3259, suma – 20 000 Euro echivalentul a 340 004 lei;
11. Data – 30.09.2010 nr. 3260, suma – 26 500 Euro echivalentul a 412 239 lei;
12. Data – 30.09.2010 nr. 3261, suma – 3 500 Euro echivalentul a 55 356 lei;
13. Data – 30.09.2010 nr. 3262, suma – 14 000 Euro echivalentul a 221 714 lei;
14. Data – 30.09.2010 nr. 3263, suma – 17 000 Euro echivalentul a 266 076 lei;
15. Data – 30.09.2010 nr. 3264, suma – 4 500 Euro echivalentul a 68 516 lei;
16. Data – 30.09.2010 nr. 3265, suma – 4 750 Euro echivalentul a 74 995 lei;
17. Data – 30.09.2010 nr. 3266, suma – 20 000 Euro echivalentul a 318 390 lei;
18. Data – 30.09.2010 nr. 3266, suma – 4 750 Euro echivalentul a 74 995 lei;
19. Data – 14.09.2011 nr. 5667, suma – 20 000 Euro echivalentul a 323 974 lei;
20. Data – 14.09.2011 nr. 5668, suma – 14 000 Euro echivalentul a 231 606 lei;
21. Data – 14.09.2011 nr. 5669, suma – 22 000 Euro echivalentul a 358 173 lei;
22. Data – 14.09.2011 nr. 5670, suma – 21 000 Euro echivalentul a 341 311 lei;
23. Data – 14.09.2011 nr. 5671, suma – 4 500 Euro echivalentul a 75 510 lei;
24. Data – 14.09.2011 nr. 5672, suma – 8 200 Euro echivalentul a 134 264 lei;
25. Data – 14.09.2011 nr. 5673, suma – 10 000 Euro echivalentul a 161 792 lei;
26. Data – 05.06.2012 nr. 3752, suma – 22 600 Euro echivalentul a 366 687 lei;
27. Data – 05.06.2012 nr. 3754, suma – 30 000 Euro echivalentul a 486 645 lei;
28. Data – 05.06.2012 nr. 3755, suma – 6 600 Euro echivalentul a 104 017 lei;
29. Data – 05.06.2012 nr. 3756, suma – 5 500 Euro echivalentul a 83 761 lei;
30. Data – 05.06.2012 nr. 3757, suma – 7 600 Euro echivalentul a 120 436 lei;
31. Data – 05.06.2012 nr. 3758, suma – 15 500 Euro echivalentul a 241 011 lei;
32. Data – 02.10.2012 nr. 5838, suma – 14 500 Euro echivalentul a 223 505 lei;
33. Data – 19.11.2012 nr. 6732, suma – 23 225 Euro echivalentul a 370 474 lei;
34. Data – 30.04.2013 nr. 2139, suma – 10 000 Euro echivalentul a 161 422 lei;
35. Data – 30.04.2013 nr. 2140, suma – 10 000 Euro echivalentul a 160 164 lei;
36. Data – 08.07.2013 nr. 3149, suma – 10 000 Euro echivalentul a 164 863 lei;
37. Data – 08.07.2013 nr. 3150, suma – 10 000 Euro echivalentul a 160 964 lei;
38. Data – 31.03.2014 nr. 826, suma – 10 000 Euro echivalentul a 171 033 lei;
39. Data – 31.03.2014 nr. 827, suma – 16 000 Euro echivalentul a 282 078 lei;

40. Data – 31.03.2014 nr. 828, suma – 3 000 Euro echivalentul a 54 836 lei;
41. Data – 31.03.2014 nr. 829, suma – 11 000 Euro echivalentul a 25 213 lei;
42. Data – 27.10.2014 nr. 3235, suma – 6 000 Euro echivalentul a 111 256 lei;
43. Data – 27.10.2014 nr. 3236, suma – 5 800 Euro echivalentul a 108 563 lei;
44. Data – 27.10.2014 nr. 3237, suma – 5 000 Euro echivalentul a 95 224 lei;
45. Data – 27.10.2014 nr. 3238, suma – 4 600 Euro echivalentul a 84 636 lei;
46. Data – 27.10.2014 nr. 3239, suma – 1 600 Euro echivalentul a 29 529 lei;
47. Data – 27.10.2014 nr. 3240, suma – 3 300 Euro echivalentul a 61 304 lei;
48. Data – 27.10.2014 nr. 3241, suma – 4 700 Euro echivalentul a 86 751 lei;
49. Data – 27.10.2014 nr. 3242, suma – 7 200 Euro echivalentul a 133 201 lei;
50. Data – 27.10.2014 nr. 3243, suma – 4 100 Euro echivalentul a 75 765 lei;
51. Data – 07.04.2015 nr. 911, suma – 4 100 Euro echivalentul a 75 765 lei;
52. Data – 07.04.2015 nr. 912, suma – 5 800 Euro echivalentul a 112 370 lei;
53. Data – 07.04.2015 nr. 913, suma – 13 400 Euro echivalentul a 278 953 lei;
54. Data – 07.04.2015 nr. 914, suma – 14 170 Euro echivalentul a 298 842 lei;
55. Data – 07.04.2015 nr. 915, suma – 5 000 Euro echivalentul a 96 352 lei.

În total suma – 785 555 Euro echivalentul a 12 765 703,00 lei.

Totodată pîrîta Rîmiș Nadejda menţionează în referința depusă că, reclamantul urma să specifice din care calcule a obţinut suma de 10 678 609,99 lei şi solicită a fi încasată, avînd în vedere că contractele la care face trimitere în acţiunea constituie suma de 12 765 703,00 lei.

Pîrîta Rîmiș Nadejda comunică că, în procedura judecătoriei Edineţ sediul Central s-a examinat acţiunea înaintată de către Holscher Werner Bernhard reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie către Rîmiş Nadejda şi Rîmiș Sergiu cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate.

În motivarea acţiunii reclamantul Holscher Werner Bernhard a menţionat că în perioada 2009 - 2015 a încheiat cu debitorul ipotecar mai multe contracte de împrumut, unde figurează ca părţi contractante pe de o parte - Holscher Werner Bernhard (împrumutător) şi pe de altă parte Rîmiş Sergiu (împrumutat) obiectul contractului constituind împrumutul acordat în sumă de 10 678 609,99 lei în scopul procurării trenurilor cu destinaţie agricolă. Terenurile agricole au fost procurate şi ipotecate lui Holscher Werner Bernhard.

Reclamantul Holscher Werner Bernhard este de părerea că pârâtul Sergiu Rîmiş nu şi-a executat obligaţiile izvorâte din contractul de împrumut din aceste considerente solicită transmiterea silită în posesie a terenurilor agricole ipotecate care aparţin lui Sergiu Rîmiş şi Nadejda Rîmiş. Aşa dar, reclamantul solicită transmiterea terenurilor agricole ipotecate invocînd aceleaşi contracte la care face trimitere şi în acţiunea de restituire a împrumutului în sumă de 10 678 609,99 lei menţionînd ca nefiind garantată cu bunurile obţinute de pe urma împrumutului.

În concluzie reclamantul Holscher Werner Bernhard solicită și transmiterea terenurilor ca neexecutare a obligaţiei de restituire a împrumutului și solicită încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 18 decembrie 2019 *acţiunea înaintată de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate s-a respins ca neîntemeiată. S-a admis parţial cererea de chemare în judecată reconvenţională depusă de Rîmiş Nadejda către Holscher Werner Bernhard, Rîmiş Sergiu şi Î.M. „Opti AGRO" SRL, intervenient accesoriu Agenţia servicii publice, Serviciul cadastral Edineţ, cu privire la apărarea dreptului de proprietate. S-au declarat nule contractele de împrumut, s-a obligat Rîmiş Nadejda să restituie lui Holscher Werner Bernhard suma de 392 677,50 Euro sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării. S-au declarat nule, din ziua semnării, contractele de ipotecă încheiate între Holscher Werner Bernhard, ca creditor ipotecar, şi Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda, ca debitori ipotecari invocate în cererea de chemare în judecată reconvenţională. S-a obligat Agenţia Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineţ, de a radia din registrul bunurilor imobile, grevarea drepturilor patrimoniale. S-a obligat Holscher Werner Bernhard, Rîmiş Sergiu şi Î.M. „Opti A GRO"SRL să nu creeze obstacole Nadejdei Rîmiş în folosirea bunurilor imobile.*

Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 21 ianuarie 2021 s-a menţinut Hotărîrea judecătoriei Edineţ sediul Central din 18 decembrie 2019.

Pîrîta Rîmiș Nadejda consideră că reclamantul în susţinerea poziţiei sale, a dat o apreciere greşită faptului precum că: debitorii ipotecari Rîmiş Nadejda şi Rîmiş Sergiu au obligaţia solidară faţă de Holscher Werner Bernhard, datorînd ambii o prestaţie unică de achitare a datoriei de 10 678 609,99 lei.

Or, prin Hotărârea din 19 iulie 2018, emisă de Judecătoria Edineţ, sediul Donduşeni, s-a hotărât de a partaja averea comună dobândită în timpul căsătoriei a lui Rîmiş Serghei şi Rîmiş Nadejda, atribuindu-i în proprietatea personală a lui Rîmiş Nadejda 34 terenuri cu suprafaţa de 368,5006 ha din totalul de 737,0902 ha, acestea constituind obiect al contractelor de ipotecă semnate în perioada 2009-2015.

S-au partajat datoriile comune ale soţilor Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda în suma de 785 355 Euro, atribuindu-i Nadejdei Rîmiş cota de ½ parte, ceea ce constituie 392 677,5 Euro, atribuindu-i lui Rîmiş Sergiu cota de ½ parte, ceea ce constituie 392 677,5 Euro, ceea ce ne demonstrează că datoria de 10 678 609,99 lei, nu poate fi interpretată ca fiind una solidară.

Totodată instanţele de judecată la examinarea cauzei privind transmiterea silită a terenurilor şi declarării nulităţii absolute a contractelor de împrumut au argumentat că „*...intenţia Nadejdei Rîmiş de a restitui suma împrumutului stabilită*

conform hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni, din 19 iulie 2018 devenind irevocabilă în baza încheierii CSJ din 09.10.2019 (f.d.50-58 vol.IX), a fost confirmată şi pe parcursul examinării cauzei în fond ceea ce a fost protocolat în procesul-verbal al şedinţei de judecată din 30 octombrie 2019 prin care instanţa, cu acordul părţilor, a stabilit data de 06 noiembrie 2019, ora 15:00, pentru ca părţile să se întâlnească la sediul avocatului Odobescu Ghenadie din mun. Bălţi str. Păcii, 13 în vederea achitării datoriei faţă de Holscher Werner Bernhard. Totodată s-a stabilit că, la data de 06 noiembrie 2019 avocatul Moraru Daniela, împreună cu Rîmiş Nadejda, s-au deplasat la oficiul reprezentantului reclamantului - pârâtului - avocatului Odobescu, care, în şedinţa de judecată a declarat că clientul său este gata în orice moment să primească suma de 392 677,5 Euro de la Rîmiş Nadejda, şi la ora 15:00 avocatul Odobescu Ghenadie nu s-a prezentat şi nici clientul său Holscher Werner Bernhard şi la apelurile telefonice n-au răspuns.

Circumstanţele de mai sus au fost constatate în prezenţa executorului judecătoresc Guriţanu Viorica care a întocmit actul de constatare a faptelor şi stărilor de fapt cu nr. 09 din 06.11.2019 (f.d. 110-111 vol.IX şi fd. 113-116 vol.IX).

Astfel, instanţa de judecată constată că, Holscher Werner Bernhard, precum şi reprezentantul său - avocatul Odobescu Ghenadie, au acţionat cu rea-credinţă faţă de Rîmiş Nadejda, refuzând neîntemeiat primirii sumei 392 677,5 Euro în contul stingerii datoriei acesteia faţă de Holscher Werner Bernhard....

În cadrul şedinţei instanţei de apel împrejurările legate de refuzul recepţionării achitărilor de către creditorul ipotecar Holscher Werner Bernhard a fost confirmat şi prin procesul verbal din 14.12.2020 şi, repetat, din 30.12.2020, de conciliere în faza prejudiciară perfectat de executorul judecătoresc Burlac Oxana, potrivit cărora se confirmă că la data de 11.12.2020, în vederea achitării datoriei faţă de Holscher Werner Bernhard, la contul curent special al executorului judecătoresc Burlac Oxana, de către Rîmiş Nadejda a fost depusă suma de 8 213 321,13 lei (opt milioane două sute treisprezece mii trei sute douăzeci şi unu) lei, 13 bani, echivalentul a 392 677, 50 euro, conform cursului BNM (f.d.14, 57 voi XIV). La rândul său, toate tentativele întreprinse de executorul judecătoresc în vederea primirii rechizitelor bancare de transfer a sumei date către apelant, nu s-au soldat cu succes; apelantul nefiind identificat pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată: mun.Edineţ, şos.Bucovinei, 19/5, ap. 24, iar reprezentatul acestuia, avocatul Gh.Odobescu, nu a răspuns la solicitarea executorului judecătoresc (f.d. 15-21, voi XIV)."

În susţinerea poziţiei expuse în actul judecătoresc, pârâta Rîmiș Nadejda menţionează în referinţa depusă că: la data de 25.11.2020, între executorul judecătoresc Burlac Oxana, şi cet. Rîmiş Nadejda, în temeiul art. 22 alin. (1) lit.i) Cod de Executare al RM şi art. 7 lit.j) Legea nr.113 din 17 iunie 2010 „privind

executorii judecătoreşti", a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de conciliere în faza prejudiciară nr.177a-36/2020, pentru tranşarea pe cale amiabilă a litigiului apărut între cet. Holscher Werner Bernhard şi cet. Rîmiş Nadejda, cu referire la cuantumul sumei de 392 677,50 (trei sute nouăzeci şi două de mii şase sute şaptezeci şi şapte de Euro) şi 50 eurocenţi, stabilită de către Judecătoria Edineţ, sediul Donduşeni, cu titlul de datorie conform Hotărîrei definitive şi irevocabile nr.2- 559/2017 din 19 iulie 2018 şi pretinse de către cet. Holscher Werner Bernhard de la cet. Rîmiş Nadejda prin intermediul actelor (cereri prealabile) expediate de către avocatul acestuia Odobescu Ghenadie.

Pentru data de 14 decembrie 2020 ora 10:00 a fost stabilită prezenţa părţilor menţionate supra, la sediul Biroului Executorului judecătoresc Burlac Oxana, pentru concilierea acestora în faza prejudiciră.

În acest scop, pentru a-şi executa obligaţiile de plată conform hotărîrii Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni, nr. 2-559/2017 din 19 iulie 2018, Rîmiş Nadejda a depus pe contul executorului judecătoresc Burlac Oxana suma de 392 677,50 (trei sute nouăzeci şi două de mii şase sute şaptezeci şi şapte de Euro) şi 50 eurocenţi, echivalenţi în lei la data achitării (11.12.2020).

Comunică că, cet. Holscher Werner Bernhard şi nici avocatul acestuia, Odobescu Ghenadie, nu s-au prezentat la data de 14 decembrie 2020 ora 10:00 pentru conceliere în faza prejudiciară, fapt stabilit prin procesul- verbal nr. 177a-36/2020 din 14.12.2020 şi anexele acestuia.

La data de 28 ianuarie 2021 avocatul Odobescu Ghenadie a expediat o cerere către Executorul Burlac Oxana, prin care solicită să-i fie comunicat dacă mijloacele băneşti care urmează a fi achitate din numele cet. Rîmiş Nadejda sunt depuse pe contul bancar special al executorului judecătoresc.

Drept răspuns, Executorul judecătoresc Burlac Oxana la data de 08 februarie 2021 i-a expediat avocatului Ghenadie Odobescu, Notificarea prin care i se comunică că pe contul executorului a fost depusă suma de 392 677, 50 Euro cu titlu de executare a obligaţiei de plată a datoriei de către Rîmiş Nadejda faţă de Holscher Werner Bernhard. Totodată Executorul solicită prezenţa părţilor pentru data de 19.02.2021 pentru efectuarea procedurii de conciliere în faza prejudiciară.

Conform procesului-verbal nr. 177a-3/2021 din 19.02.2021, Concilierea n-a avut loc din motivul neprezentării a cet. Holscher Werner Bernhard şi nici a reprezentatului acestuia, avocatul Odobescu Ghenadie.

Ulterior, executorul judecătoresc, expediind o Notificare prin intermediul poştei electronice personale a lui Holscher Werner Bernahard cît şi prin intermediul poştei la adresa din Germania şi avocatului acestuia, a solicitat prezenţa la următoarea şedinţă de conciliere stabilită pentru data de 17 martie 2021 însă nici de data aceasta creditorul şi nici reprezentatul acestuia nu s-au prezentat.

Următoarea şedinţă pentru conciliere a fost stabilită pentru data de 16.04.2021, în acest sens părţile fiind citate prin Notificarea din 22 martie 2021, însă pentru această dată reprezentatul creditorului, avocatul Odobescu Ghenadie a solicitat amînarea pe motivul aflării sale în concediu anual de odihnă.

Pîrîta Rîmiș Nadejda atenționează în referința depusă că, în acţiunea sa reclamantul încearcă să ducă în eroare instanţa şi în ceea ce priveşte soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, în acest sens precizează că Mediatorul Sandu Stela a expediat cererea privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă-mediere, obiect al căreia constituie restituirea împrumutului de la foştii soţi Rîmiş în beneficiul cetăţeanului german Holscher Werner Bernahard. Mediatorul invită părţile la sediul său din str. Păcii 13/2 mun. Bălţi la data de 10 noiembrie 2020 ora 09:00.

La data de 10 noiembrie 2020 ora 09:00, la sediul Organizaţiei de Mediere „Odobescu & Partenerii”, unde îşi desfăşoară activitatea mediatorul Sandu Stela, s-a prezentat reprezentanta Nadejdei Rîmiş, avocat Moraru Daniela pentru a participa la procedura de mediere. Spre regret mediatorul Sandu Stela nu se afla la sediul ei şi fiind apelată telefonic a comunicat că este ocupată cu alte chestii şi că nu se poate prezenta, circumstanţe constatate de către executorul judecătoresc Bumbac Rodica, fiind emis actul de constatare a faptelor şi stărilor de fapt nr. 092-2 din 10 noiembrie 2020.

Referitor la cererea prealabilă recepţionată la 16 noiembrie 2020 conform avizului anexat la cererea de chemare în judecată, pîrîta Rîmiș Nadejda invocă că la 17 noiembrie 2020 în adresa reclamantului cît şi a reprezentantului acestuia i-a fost expediat răspunsul prin care s-au exprimat acordul de restituire a împrumutului, însă cu părere de rău n-a primit nici un răspuns.

Suplimentar mai atrage atenţia instanţei că în cadrul Judecătoriei Edineţ sediul Central s-a examinat cererea înaintată de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Holscher Werner Bernhard privind încasarea de la Rîmiş Nadejda şi Rîmiş Sergiu a sumei 1 005 583 lei în baza contractelor de împrumut nr. 3260 din 30 septembrie 2010, nr.3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243 încheiate la 27 octombrie 2014.

Astfel, la 03 iulie 2019 avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Holscher Werner Bernhard s-a adresat în instanţa de judecată cu o acţiune către Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda cu privire la restituirea împrumutului în sumă de 1 005 583 lei.

În motivarea pretenţiilor sale, reprezentantul reclamantului a menţionat că în baza contractelor de împrumut încheiate la 30 septembrie 2010 şi 27 octombrie 2014 autentificate de notarul public Moraru Vitalie, Rîmiş Sergiu a beneficiat de mai multe împrumuturi în valoare totală de 1 005 583 lei, care au fost folosite pentru cumpărarea terenurilor cu destinaţie agricolă, însă nu s-a respectat

instituirea ipotecii asupra lor, ceea ce garantează executarea corespunzătoare a obligaţiilor de împrumut.

La fel reprezentantul reclamantului Holscher Werner Bernhard – avocatul Ghenadie Odobescu a menţionat că, datoria urmează a fi încasată solidar de la Rîmiş Nadejda şi Rîmiş Sergiu care refuză restituirea împrumutului, iar la reclamaţiile expediate nu răspund din aceste considerente solicită încasarea solidară de la Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda a împrumutului 1 005 583 lei și dobânzii de întârziere 581 158, 10 lei.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ din 18 februarie 2020 s-a respins acţiunea înaintată de către reclamant faţă de pârâţi.

Reclamantul înaintînd cererea menţionată a făcut trimitere la contractele de împrumut ce se regăsesc si în acţiunea înaintată spre examinare.

În concluzie avocatul Moraru Daniela în interesele părătei Rîmiș Nadejda solicită respingerea cerererii de chemare în judecată înaintată de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Holscher Werner Bernhard privind încasarea de la Rîmiş Nadejdaşi Rîmiş Sergiu a sumei de 10 678 609,99 lei în baza contractelor de împrumut ca fiind una neîntemeiată, avînd în vedere că reclamantul încearcă să ducă în eroare instanţele de judecată înaintînd diferite acţiuni obiect al cărora fiind suma de 10 678 609, 99 lei.

Obligaţia Nadejdei Rîmiş de restituire a sumei împrumutate în baza contractelor de împrumut, care a fost partajată printr-o hotărîre judecătorească, este deja executată însă reclamantul refuză s-o încaseze, de aceea consideră că este absolut neîntemeiat încasarea ei în mod repetat.

La data de 23 ianuarie 2021 în adresa instanței de judecată, din partea reprezentantului reclamantului Holscher Werner Bernhard – avocatul Odobescu Ghenadie a parvenit o cerere de majorare a pretențiilor (f.d. 139-149, Vol. II).

În cererea menționată supra au fost invocate aceleași motive, suplimentar partea reclamantă a menționat că, obiectul material al cauzei civile obţinut în urma calculului repetat pe care l-a efectuat este în mărime de **12 351 724, 80 (douăsprezece milioane trei sute cincizeci şi unu mii şapte sute douăzeci şi patru, 80) lei MD** de unde rezultă că pârâţii în mod solidar urmează să întoarcă datoria majorată prin prezenta cerere.

În baza cererii de majorare a pretențiilor partea reclamantă solicită:

- *A încasa în mod solidar de la pârâţii Rîmiş Sergiu Gheorghe şi Rîmiş Nadejda în folosul reclamantului Holscher Werner Bernhard împrumutul în sumă de 12 351 724, 80 (douăsprezece milioane trei sute cincizeci şi unu mii şapte sute douăzeci şi patru, 80) lei MD, bani care nu i-au fost restituiţi până la moment.*
- *În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă a încasa în mod solidar de la pârâţii Rîmiş Sergiu Gheorghe şi Rîmiş Nadejda în folosul reclamantului Holscher Werner Bernhard suma de 18 750, 00 (optsprezece mii şapte sute*

cincizeci, 00) lei MD achitată ca taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

➢ *În temeiul art. 90 lit. i) Cod de Procedură Civilă a încasa în mod solidar de la pârâţii Rîmiş Sergiu Gheorghe şi Rîmiş Nadejda în folosul reclamantului Holscher Werner Bernhard cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10 000,00 (zece mii, 00) lei MD achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice conform bonului de plată şi alte cheltuieli aferente examinării prezentului litigiului.*

În cadrul ședinței de judecată din 26 iulie 2021, instanța de judecată a reluat cercetarea judecătorească în prezenta cauză civilă din considerentul că, studiind materialele cauzei a constat necesar de a pune în discuție din oficiu necesitatea suspendării procesului civil respectiv până la emiterea unei hotărîri definitive și irevocabile în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind transmiterea silită în posesia bunurilor imobile ipotecate și cererea reconvențională depusă de Rîmiș Nadejda către Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și Î.M. „Opt-Agro" S.R.L. intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractului de împrumut, a contractului de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații. Respectiv, instanța de judecată a constatat că, hotărârea în cauză, emisă de Judecătoria Edineț, sediul Central la 18 decembrie 2020 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți și la moment se află la etapa de examinare a admisibilității recursului, pe rolul Curții Supreme de Justiție fiind stabilită data examinării recursului și anume de admisibilitatea recursului.

Prin Încheierea instanței de judecată din 26 iulie 2021, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată – s-a suspendat pînă la emiterea unei hotărîri irevocabile în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda privind transmiterea silită în posesia bunurilor imobile ipotecate și cererea reconvențională depusă de Rîmiș Nadejda către Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și Î.M. „Opt-Agro" S.R.L. intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractului de împrumut, a contractului de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații (f.d. 163-165, Vol. II).

Prin Încheierea președintelui Judecătoriei Edineț Țurcan Lilia din 15 decembrie 2021, a fost dispus redistribuirea aleatorie repetată prin intermediul

PIGD a dosarelor, judecătorilor din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, cauza civilă cu statut „SUSPENDAT” cu nr. 2-1430/2020 la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 171, Vol. II).

La data de 17 decembrie 2021, cauza civilă nr. 2-1430/2020 a fost repartizată judecătorului Dragulean Irina (f.d. 172, Vol. II).

La data de 27 aprilie 2023, reprezentantul pîrîtei Rîmiș Nadejda – avocatul Moraru Daniela a depus o cere de reluare a procesului (f.d. 173, Vol. II), care la data de 14 iunie 2023 prin încheierea instanței de judecată s-a respins, ca neîntemeiată (f.d. 193-196, Vol. II).

Prin Încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Edineț Țurcan Lilia din 19 martie 2024, a fost dispus redistribuirea aleatorie repetată prin intermediul PIGD a dosarelor, judecătorilor din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, și judecătorului specializat în materie de insolvabilitate cauzele civile și penale aflate în procedura judecătorului Dragulean Irina (f.d. 202-204, Vol. II).

Astfel, la data de 19 martie 2024, cauza civilă nr. 2-1430/2020 a fost repartizată judecătorului Prisacari Cristina (f.d. 201, Vol. II).

Prin Încheierea judecătorului din 01 aprilie 2024, s-a acceptat spre examinare, în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 205, Vol. II).

Totodată, judecătorul constatînt necesitatea efectuării unor acțiuni procesuale (formularea declarației de abținere), prin încheierea sus menționată din oficiu a dispus reluarea procesului civil suspendat.

La data de 08 aprilie 2024 judecătorul Prisacari Cristina a formulat o declarație de abținere asupra examinării cauzei civile nr. 2-1430/2020 (f.d. 206, Vol. II), care prin Încheierea instanței de judecată din 09 aprilie 2024, a fost respinsă (f.d. 210-212, Vol. II).

Prin Încheierea judecătorului din 12 aprilie 2024, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată – s-a suspendat pînă la emiterea unei hotărîri irevocabile în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda privind transmiterea silită în posesia bunurilor imobile ipotecate și cererea reconvențională depusă de Rîmiș Nadejda către Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și Î.M. „Opt-Agro” S.R.L. intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractului de împrumut, a contractului de ipotecă a terenurilor agricole,

înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații (f.d. 213-214, Vol. II).

La data de 01 decembrie 2024, reprezentantul pîrîtei Rîmiș Nadejda – avocatul Moraru Daniela a depus o cere de reluare a procesului (f.d. 2-4, Vol. III).

Prin Încheirea judecătorului din 16 decembrie 2024, a fost dispus reluarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 78-79, Vol. III).

La data de 18 martie 2025, reprezentantul pîrîtului Rîmiș Sergiu avocatul Gheorghița Constantin a depus o cerere de strămutare a cauzei civile nr. 2-1430/2020 la o altă instanță de același grad (f.d. 93-96, Vol. III).

Prin Încheierea Curții de Apel Nord din 03 aprilie 2025, s-a respins cererea de strămutare depusă de reprezentantul pîrîtului Rîmiș Sergiu avocatul Gheorghița Constantin (f.d. 102, Vol. III).

În cadrul ședinței de judecată din 12 septembrie 2025, reprezentantul reclamantului Holscher Werner Bernhard avocatul Munteanu Daniela a înaintat o cerere de strămutare a cauzei civile nr. 2-1430/2020 la o altă instanță de același grad (f.d. 176-177, Vol. III).

Prin Încheierea Curții de Apel Nord din 03 aprilie 2025, s-a respins cererea de strămutare depusă de reprezentantul reclamantului Holscher Werner Bernhard avocatul Munteanu Elena (f.d. 182-183, Vol. III).

În cadrul ședinței de judecată din data de 29 septembrie 2025, reprezentantul reclamantul Holscher Werner Bernhard avocatul Munteanu Daniela a înaintat o cerere suplimentară de majorare a pretențiilor (f.d. 188-191, Vol. III), care a fost respinsă de către instanța de judecată conform art. 60 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, deoarece cererea dată nu se încadrează în temeiurile date. Odată ce a fost indicată în cerere suma de 785 555 Euro, urma să fie demonstrat faptul că cererea dată este o cerere de majorare a pretențiilor, să fie invocat anume ce contract a stat la baza majorărilor, din aceste motive instanța consideră ca o cerere de tergiversare a cauzei. Totodată cererea dată urma să fie înaintată la faza de pregătire a cauzei, dar nu la etapa de finalizare a cauzei (f.d. 186 pe verso, Vol. III).

Poziția participanților expusă în cadrul ședinței de judecată.

Reclamantul Holscher Werner Bernhard fiind citat legal, a refuzat să se prezinte fizic în fața instanței de judecată.

Reprezentantul reclamantului Holscher Werner Bernhard – avocatul Munteanu Elena în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în ea, solicitând admiterea. Consideră că, reclamantului i s-a încălcat dreptul la apărare cît și dreptul de a completa sau majora pretențiile sale. Iar toate faptele invocate de avocatul pârâtei precum că, a făcut diferite tentative de a restitui datoria iar reclamantul a refuzat să

recepționeze nu sunt demonstrate. La materialele cauzei nu este nici o dovadă că reclamantul ar fi refuzat primirea datorie. La fel nu este nici o dovadă că, după înaintarea prezentei acțiuni, pîrîta ar fi încercat efectuarea unei plăți, iar partea reclamantă a refuzat.

Pîrîta Rîmiș Nadejda fiind citată legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere prin care a comunicat că recunoaște integral acțiunea formulată de reclamantul Holscher Werner Bernhard (f.d 243, Vol. III).

Reprezentantul pîrîtei Rîmiș Nadejda – avocatul Moraru Daniela a comunicat că pîrîta recunoaște integral acțiunea formulată de reclamantul Holscher Werner Bernhard și solicită de a fi pronunțată o hotărîre pe caz cu admiterea acțiunii. Or, pîrîta Rîmiș Nadejda a făcut multiple tentative de a restitui datoria formată în baza contractelor de împrumut, însă reclamantul de fiecare dată nu se prezenta pentru a recepționa suma datorată. Invocă că, din partea reclamantă în prezenta cauză au fost înaintate multiple cereri de amânare a ședințelor cu scopul de a tergiversa cauza. Consideră că, argumentele părții reclamante precum că, pîrîta nu a încercat să restituie împrumutul, nu este demonstrat. Or, faptele și materialele cauzei demonstrează contrariul.

Pîrîtul Rîmiș Sergiu în ședința de judecată a recunoscut integral acțiunea și a formulat o cerere prin care solicită emiterea unei hotărâri pe caz cu admiterea integrală a acțiunii depusă de Holscher Werner Bernhard (f.d. 154, Vol. III).

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră întemeiată acţiunea înaintată de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată, care urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege,* iar potrivit prevederilor alin. 3 al aceluiaşi articol, *fiecare probă se apreciază de instanţă*

privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) şi (3) Cod de Procedură Civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) și (2) Cod civil (modificat prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, în vigoare din 1 martie 2019), *legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.*

Exact aceleași prevederi sunt stipulate în art. 6 alin. (1) și (2) Cod Civil, în vigoare la momentul apariției raporturilor juridice dintre părți.

Corespunzător, instanța constată că raportului juridic litigios dedus judecății, în partea ce ține de încasarea datoriei, îi sunt aplicabile prevederile Codului Civil în redacția anterioară modificărilor operate prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, intrate în vigoare la 01 martie 2019.

Astfel, conform art. 513 alin. (1) Cod Civil (în vigoare până la 01 martie 2019) *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform art. 514 Cod Civil (în vigoare până la 01 martie 2019), *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 572 alin. (2) Cod Civil (în vigoare până la 01 martie 2019), *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În conformitate cu art. 666 Cod Civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Iar potrivit art. 668 Cod Civil (în vigoare până la 01 martie 2019), *(1) Contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii. (2) Contractul produce efecte numai între părţi dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte şi pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligaţiei nu rezultă altfel.*

Potrivit art. 867 Cod Civil, (în vigoare până la 01 martie 2019) *(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Art. 868 Cod Civil (în vigoare până la 01 martie 2019), *În cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.*

Potrivit art. 871 Cod Civil (în vigoare până la 01 martie 2019) (1) *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii numerarului. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea, din contul pîrîților, în mod solidar a datoriei în cuantum de 12 351 724,80 (douăsprezece milioane trei sute cincizeci și unu mii șapte sute douăzeci și patru, 80) lei, rezultată din neexecutarea contractelor de împrumut din perioada anilor 2009 – 2014, instanța va menționa următoarele.

Materialul probator administrat în cauză confirmă că între reclamantul Holscher Werner Bernhard și pârâtul Rîmiș Sergiu au fost încheiate mai multe contracte de împrumut, în care părți contractante figurează, pe de o parte, Rîmiș Sergiu, în calitate de împrumutat, și, pe de altă parte, Holscher Werner Bernhard, în calitate de împrumutător, obiectul acestor contracte constituind mijloacele bănești în cuantum total de 12 351 724,80.

Drept urmare instanța a reținut că:

- Intervalul 10 februarie - 25 decembrie 2009 a fost încheiat între reclamantul Holscher Werner Bernhard și pârâtul Rîmiș Sergiu:

• contractul de împrumut cu nr. 951 din 10.02.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 21 000 Euro echivalentul a 286 727,70 lei MD (f.d. 17-18, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3227 din 24.06.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 91 000 Euro echivalent a 1 406 860 lei MD (f.d. 19-21, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 5236 din 14.08.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 32 500 Euro echivalent a 503 750 lei MD (f.d. 22, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 1967 din 04.11.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) Euro echivalent a 404 542,50 lei MD (f.d. 23-24, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 1968 din 04.11.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 18 500 Euro echivalent a 299 361,45 lei MD (f.d. 25-26);

• contractul de împrumut cu nr. 2315 din 11.12.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 494 229 MD (f.d. 27-28, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 2415 din 25.12.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 526 266 lei MD (f.d. 29-30, Vol. I);

➢ Intervalul 12 martie - 30 septembrie 2010 a fost încheiat între reclamantul Holscher Werner Bernhard și pârâtul Rîmiș Sergiu:

• contractul de împrumut cu nr. 728 din 20.03.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 517 071 lei MD (f.d. 31-32, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3258 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 2 500 Euro echivalent a 42 361,50 lei MD (f.d. 33-34, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3259 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro echivalent a 340 004 lei MD (f.d. 35-36, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3260 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 26 500 Euro echivalent a 412 239,30 lei MD (f.d. 37-38, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3261 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 3 500 Euro echivalent a 55 356 lei MD (f.d. 39-40, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3262 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 000 Euro echivalent 221 713,80 lei MD (f.d. 41-42, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3263 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 17 000 Euro echivalent a 266 075,50 lei MD (f.d. 43-44, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3264 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 500 Euro echivalent a 68 516,10 lei MD (f.d. 45-46, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3265 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 750 Euro echivalent a 74 994,90 lei MD (f.d. 47-48, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3266 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro echivalent a 318 390 lei MD (f.d. 49-50, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3266 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 750 Euro echivalent a 74 994, 90 lei MD (f.d. 51-52, Vol. I);

➢ La data de 14 septembrie 2011 a fost încheiat între reclamantul Holscher Werner Bernhard și pârâtul Rîmiș Sergiu:

• contractul de împrumut cu nr. 5667 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro echivalent a 323 974 lei MD (f.d. 53-54, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 5668 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 000 Euro echivalent a 231 606,20 lei MD (f.d. 55-56, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 5669 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 22 000 Euro echivalent a 358 173,20 lei MD (f.d. 57-58, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 5670 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 21 000 Euro echivalent a 341 310,90 lei MD (f.d. 59-61, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 5671 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 500 Euro 75 510 lei MD (f.d. 62-63, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 5672 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 8 200 Euro echivalent a 134 264, 34 lei MD (f.d. 64-65, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 5673 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 161 792 lei MD (f.d. 66-67, Vol. I);

➢ Intervalul 05 iunie - 19 noiembrie 2012 a fost încheiat între reclamantul Holscher Werner Bernhard și pârâtul Rîmiș Sergiu:

• contractul de împrumut cu nr. 3752 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 22 600 Euro echivalent a 366 687,26 lei MD (f.d. 68-69, 81-83, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3754 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 486 645 lei MD (f.d. 70-72, 84-85, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3755 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 6 600 Euro echivalent a 104 016,66 lei MD (f.d. 73-74, 86-87, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3756 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 500 Euro echivalent a 83 761,15 lei MD (f.d. 75-76, 88-89, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3757 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 7 600 Euro echivalent a 120 435,68 lei MD (f.d. 77-78, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3758 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 15 500 Euro echivalent a 241 011,05 lei MD (f.d. 79-80, Vol. I);

➢ Intervalul 30 aprilie - 08 iulie 2013 a fost încheiat între reclamantul Holscher Werner Bernhard și pârâtul Rîmiș Sergiu:

• contractul de împrumut cu nr. 2139 din 30.04.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 161 422 lei MD (f.d. 90-91, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 2140 din 30.04.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 160 164 lei MD (f.d. 92-93);

• contractul de împrumut cu nr. 3149 din 08.07.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 164 863 lei MD (f.d. 94-95, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3150 din 08.07.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 160 964 lei MD (f.d. 96-97, Vol. I);

➢ Intervalul 31 martie - 27 octombrie 2014 a fost încheiat între reclamantul Holscher Werner Bernhard și pârâtul Rîmiș Sergiu:

• contractul de împrumut cu nr. 826 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 171 033 lei MD (f.d. 98-99, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 827 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 16 000 Euro echivalent a 282 078,40 lei MD (f.d. 100-101);

• contractul de împrumut cu nr. 828 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 3 000 Euro echivalent a 54 835,50 lei MD (f.d. 102-103, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 829 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 11 000 Euro echivalent a 205 212,70 lei MD (f.d. 104-105, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3235 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 6 000 Euro echivalent a 111 255,60 lei MD (f.d. 196-198, Vol. III);

• contractul de împrumut cu nr. 3236 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 800 Euro echivalent a 108 563,24 lei MD (f.d.200-202, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3237 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 000 Euro echivalent a 95 223,50 lei MD (f.d. 204-206, Vol. III);

• contractul de împrumut cu nr. 3238 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 600 Euro echivalent a 84 635,86 lei MD (f.d. 208-210, Vol. II);

• contractul de împrumut cu nr. 3239 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 1 600 Euro echivalent a 29 528,80 lei MD (f.d. 212-214, Vol. III);

• contractul de împrumut cu nr. 3240 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 3 300 Euro echivalent a 61 304,10 lei MD (f.d. 216-218, Vol. III);

• contractul de împrumut cu nr. 3241 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 700 Euro echivalent a 86 751,19 lei MD (f.d. 220-222, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3242 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 7 200 Euro echivalent a 133 201,44 lei MD (f.d. 106-107, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 3243 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 100 Euro echivalent a 75 765,13 lei MD (f.d. 224-226, Vol. III);

➢ La data de 07 aprilie 2015 a fost încheiat între reclamantul Holscher Werner Bernhard și pârâtul Rîmiș Sergiu:

• contractul de împrumut cu nr. 911 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 100 Euro echivalent a 75 765,13 lei MD (f.d. 108-109, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 912 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 800 Euro echivalent 112 370 lei MD (f.d. 114-115, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 913 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 13 400 Euro echivalent 278 953,16 lei MD (f.d. 110-111, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 914 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 170 Euro echivalent 298 842,46 lei MD (f.d. 112-113, Vol. I);

• contractul de împrumut cu nr. 915 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 000 Euro echivalent 96 351,50 lei MD (f.d. 116-117, Vol. I).

Astfel, instanța a reținut că reclamantul Holscher Werner Bernhard, în perioada anilor 2009–2014, a acordat pârâtului Rîmiș Sergiu împrumuturi în sumă totală de 12 351 724,80 (douăsprezece milioane trei sute cincizeci și unu mii șapte sute douăzeci și patru, 80) lei.

Instanța a mai reținut din conținutul contractelor de împrumut menționate supra că reclamantul Holscher Werner Bernhard a acordat împrumuturile pârâtului Rîmiș Sergiu în scopul procurării terenurilor cu destinație agricolă, aspect prevăzut la pct. 1 al contractelor.

De asemenea, din clauzele contractuale indicate la pct. 2 rezultă că suma împrumutată a fost acordată fără dobândă și pe un termen nelimitat.

Totodată, instanța a constatat că toate sumele de bani împrumutate au fost contractate în timpul căsătoriei dintre Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda, motiv pentru care calitatea de debitori o dețin ambii soți. Aici instanța va reține că, prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2-559/2017 din 19.07.2018 (f.d.

228-240, Vol. III) s-a soluționat procesul de partaj a foștilor soți Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu, instanța a partajat și datoriile comune a ultimilor ce rezultau din contractele de împrumut semnate între anii 2009-2015, în sumă de 785 355 Euro, atribuind fiecărui fost soț cîte ½ din datorie adică 392 677,50 Euro.

Potrivit materialelor cauze, instanța a reținut și faptul că reclamantul Holscher Werner Bernhard la data de 12 aprilie 2019 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate.

Iar la data de 23 septembrie 2019, Rîmiș Nadejda a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și ÎM „Opti-Agro" SRL, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice", Serviciul Cadastral teritorial Edineț cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut și a contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 18 februarie 2020 s-a hotărât „*Cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate, ca neîntemeiată, a respinge. A admite parțial cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Rîmiș Nadejda către Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și Î.M. "Opti-AGRO" SRL, intervenient accesoriu Agenția servicii publice, Serviciul cadastral Edineț, cu privire la apărarea dreptului de proprietate.*

A constata nulitatea absolută, din ziua semnării, a contractelor de împrumut încheiate între Holscher Werner Bernhard, ca împrumutător, și Rîmiș Sergiu, ca împrumutat."

Prin Decizia curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2023, s-a casat integral Hotărârea din 18.09.2019 emisă de Judecătoria Edineț, sediul Central și s-a pronunțat o hotărîre nouă și anume s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate. S-a respins cererea reconvențională depusă de către Rîmiș Nadejda către Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și Î.M. "Opti-AGRO" SRL, intervenient accesoriu Agenția servicii publice, Serviciul cadastral Edineț, cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2024, s-a declarat inadmisibile recursurile depuse de avocatul Moraru Daniela în interesele lui Rîmiș Nadejda și de avocatul Gheorghița Constantin în interesele lui Holscher Werner Bernhard împotriva Deciziei din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți (f.d. 5-77, Vol. III).

În acest context, instanța consideră necesar să menționeze că suspendarea prezentului proces a fost determinată de necesitatea examinării cauzei menționate anterior, a cărei soluționare era esențială pentru continuarea judecății. Or, desfășurarea și finalizarea examinării acestei cauze au condiționat reluarea procedurii în prezenta cauză, fapt ce a condus la suspendarea procesului pe o perioadă de aproximativ patru ani, perioadă imputabilă circumstanțelor obiective legate de examinarea cauzei conexe.

Prin urmare, în urma celor reliefate supra, instanța conchide că actele cauzei atestă faptul că, în perioada anilor 2009–2015, între Holscher Werner Bernhard, în calitate de împrumutător, și Rîmiș Sergiu, în calitate de împrumutat, au fost încheiate contracte de împrumut care constituie obiectul prezentului litigiu, în temeiul cărora Holscher Werner Bernhard a transmis pârâtului Rîmiș Sergiu suma de 12 351 724,80 (douăsprezece milioane trei sute cincizeci și unu mii șapte sute douăzeci și patru lei și 80 bani), destinată procurării terenurilor cu destinație agricolă.

Din esența și natura juridică a contractului de împrumut rezultă că acesta reprezintă un acord de voință între împrumutător și împrumutat, de regulă cu titlu gratuit, în măsura în care legea sau convenția părților nu prevede altfel, iar obligația principală a împrumutatului constă în restituirea sumei împrumutate.

În acest sens, instanța reține că, în baza contractelor de împrumut încheiate, Rîmiș Sergiu avea obligația legală și contractuală de a restitui sumele primite cu titlu de împrumut.

Astfel, instanța constată temeinicia și legalitatea cererii de chemare în judecată depuse de reclamantul Holscher Werner Bernhard împotriva pârâților Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu și apreciază necesar a admite acțiunea, dispunând încasarea în mod solidar a datoriei în sumă totală de 12 351 724,80 (douăsprezece milioane trei sute cincizeci și unu mii șapte sute douăzeci și patru lei și 80 bani).

Totodată, instanța reține că, în ședința de judecată din data de 05 septembrie 2025, pârâtul Rîmiș Sergiu, în temeiul art. 212 Cod de procedură civilă, a depus o cerere de recunoaștere a acțiunii formulate de reclamant, inclusiv sub aspectul încasării datoriei în sumă totală de 12 351 724,80 lei, a taxei de stat în mărime de 18 750,00 lei, precum și a cheltuielilor pentru asistență juridică în cuantum de 10 000,00 lei (f.d. 154, vol. III).

De asemenea, la data de 29 septembrie 2025, pârâta Rîmiș Nadejda, în temeiul art. 212 Cod de procedură civilă, a înaintat o cerere de recunoaștere a acțiunii formulate de Holscher Werner Bernhard, recunoscând pretențiile reclamantului privind încasarea datoriei în sumă totală de 12 351 724,80 lei, a taxei de stat în mărime de 18 750,00 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în cuantum de 10 000,00 lei (f.d. 243, vol. III).

Drept urmare, potrivit art. 60 Cod de Procedură Civilă, *(1) În afară de drepturile specificate la art.56, părţile dispun de drepturi speciale. (2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune,* ***pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea****, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare. (2[1]) În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acţiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acţiune nouă, care poate fi depusă în instanţă în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunţă la acţiunea iniţială.* ***Instanţa restituie părţii, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acţiunii, precum şi actele anexate.*** *(3) Nu se consideră modificare a acţiunii dacă reclamantul completează temeiul acţiunii, măreşte sau micşorează cuantumul pretenţiilor, completează acţiunea cu pretenţii accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit. (4) Instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii. (5) Instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.*

Potrivit art. 212 Cod de Procedură Civilă, *(1) Renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi.*

(2) Preşedintele şedinţei trebuie să ia măsuri pentru ca părţile să soluţioneze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanţa poate acorda părţilor, la cerere:

a) un termen de conciliere şi poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sînt reprezentate în proces;

b) un termen pentru informarea cu privire la esenţa, avantajele şi efectele medierii şi pentru iniţierea procesului de mediere.

(3) Dacă *renunţarea reclamantului la acţiune,* ***recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.*** *(4) Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură. 5) În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere*

prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conţină condiţiile tranzacţiei, confirmate de instanţă. În cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului. (6) Dacă respinge renunţarea reclamantului la acţiune ori recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească pronunţă în acest sens o încheiere motivată şi examinează cauza în fond.

Drept urmare, instanța constată că, în temeiul art. 212 Cod de Procedură Civilă, pârâții Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda au recunoscut acțiunea reclamantului Holscher Werner Bernhard privind încasarea datoriei, a taxei de stat și a cheltuielilor pentru asistență juridică, ceea ce echivalează cu admisibilitatea pretențiilor acestuia. Având în vedere recunoașterea acțiunii de către pârâți și temeinicia cererii de chemare în judecată, instanța apreciază necesar și oportun să dispună încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei datorate, inclusiv taxa de stat și cheltuielile pentru asistență juridică, precum și să pronunțe o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului, conform art. 212 alin. (6) Cod de Procedură Civilă, urmând ca, prin această hotărâre, să fie soluționat fondul cauzei.

Instanța va reține și faptul că, pârâta Rîmiș Nadejda a întreprins anterior demersuri reale și concrete în vederea stingerii datoriei față de reclamantul Holscher Werner Bernhard, însă aceste tentative au fost împiedicate prin refuzul nejustificat al reclamantului și al reprezentanților săi de a accepta recepționarea sumelor oferite spre achitare. O asemenea conduită este apreciată de instanță ca fiind contrară principiului bunei-credințe în exercitarea drepturilor procedurale și întrunește elementele unui abuz de drept procedural, fiind de natură să conducă la tergiversarea nejustificată a examinării cauzei și la prelungirea artificială a procedurii judiciare.

Or, pârâta Rîmiș Nadejda pentru a-şi executa obligaţiile de plată conform hotărîrii Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni, nr.2-559/2017 din 19 iulie 2018, a depus pe contul executorului judecătoresc Burlac Oxana suma de 392 677,50 (trei sute nouăzeci şi două de mii şase sute şaptezeci şi şapte de Euro) şi 50 eurocenţi, echivalenţi în lei la data achitării (11.12.2020). Însă reclamantul Holscher Werner Bernhard şi nici avocatul acestuia, Odobescu Ghenadie, nu s-au prezentat la data de 14 decembrie 2020 ora 10:00 pentru conceliere în faza prejudiciară, fapt stabilit prin procesul- verbal nr. 177a-36/2020 din 14.12.2020 şi anexele acestuia.

La data de 28 ianuarie 2021 avocatul Odobescu Ghenadie a expediat o cerere către Executorul Burlac Oxana, prin care solicită să-i fie comunicat dacă mijloacele băneşti care urmează a fi achitate din numele cet. Rîmiș Nadejda sunt depuse pe contul bancar special al executorului judecătoresc (f.d. 101-102, Vol. II).

Drept răspuns, Executorul judecătoresc Burlac Oxana la data de 08 februarie 2021 i-a expediat avocatului Ghenadie Odobescu, Notificarea prin care i se

comunică că pe contul executorului a fost depusă suma de 392 677, 50 Euro cu titlu de executare a obligaţiei de plată a datoriei de către Rîmiş Nadejda faţă de Holscher Werner Bernhard. Totodată Executorul solicită prezenţa părţilor pentru data de 19.02.2021 pentru efectuarea procedurii de conciliere în faza prejudiciară (f.d. 103, Vol. II).

Conform procesului-verbal nr. 177a-3/2021 din 19.02.2021, Concilierea n-a avut loc din motivul neprezentării a cet. Holscher Werner Bernhard şi nici a reprezentatului acestuia, avocatul Odobescu Ghenadie (f.d. 105, Vol. I).

Ulterior, executorul judecătoresc, expediind o Notificare prin intermediul poştei electronice personale a lui Holscher Werner Bernahard cît şi prin intermediul poştei la adresa din Germania şi avocatului acestuia, a solicitat prezenţa la următoarea şedinţă de conciliere stabilită pentru data de 17 martie 2021 însă nici de data aceasta creditorul şi nici reprezentatul acestuia nu s-au prezentat (f.d. 106, Vol. II).

Următoarea şedinţă pentru conciliere a fost stabilită pentru data de 16.04.2021, în acest sens părţile fiind citate prin Notificarea din 22 martie 2021, însă pentru această dată reprezentatul creditorului, avocatul Odobescu Ghenadie a solicitat amînarea pe motivul aflării sale în concediu anual de odihnă (f.d. 107-110, Vol. II).

Instanța a reținut și următorul fapt că, în acţiunea sa reclamantul încearcă să ducă în eroare faptele în ceea ce priveşte soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, în acest sens precizează că Mediatorul Sandu Stela a expediat cererea privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă-mediere, obiect al căreia constituie restituirea împrumutului de la foştii soţi Rîmiş în beneficiul cetăţeanului german Holscher Werner Bernahard. Mediatorul invită părţile la sediul său din str. Păcii 13/2 mun. Bălţi la data de 10 noiembrie 2020 ora 09:00.

La data de 10 noiembrie 2020 ora 09:00, la sediul Organizaţiei de Mediere „Odobescu & Partenerii”, unde îşi desfăşoară activitatea mediatorul Sandu Stela, s-a prezentat reprezentanta Nadejdei Rîmiş, avocat Moraru Daniela pentru a participa la procedura de mediere. Însă mediatorul Sandu Stela nu se afla la sediul ei, circumstanţe constatate de către executorul judecătoresc Bumbac Rodica, fiind emis actul de constatare a faptelor şi stărilor de fapt nr. 092-2 din 10 noiembrie 2020 (f.d. 227, Vol. I).

În urma celor menționate supra, instanța conchide că pârâții au manifestat o voință reală și constantă de a restitui împrumutul către partea reclamantă, în timp ce reclamantul și reprezentanții săi, prin diverse modalități, s-au eschivat nejustificat de la recepționarea sumelor datorate, conduită care a condus la tergiversarea examinării cauzei. Instanța stabilește astfel că partea pârâtă a manifestat diligență și bună-credință în vederea executării obligației, a făcut tentative repetate și reale de stingere a datoriei, iar reclamantul este cel care a

refuzat și a omis nejustificat acceptarea executării. Prin urmare, eventualele consecințe negative ale neexecutării integrale nu pot fi imputate părții pârâte în măsura în care aceasta a oferit executarea, iar reclamantul/creditor a refuzat-o.

În aceste condiții, instanța constată temeinicia și legalitatea cererii de chemare în judecată depuse de reclamantul Holscher Werner Bernhard împotriva pârâților Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu și apreciază necesar a admite acțiunea, dispunând încasarea în mod solidar a datoriei în sumă totală de 12 351 724,80 (douăsprezece milioane trei sute cincizeci și unu mii șapte sute douăzeci și patru lei și 80 bani).

<u>Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea din contul pîrîților a cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.</u>

Conform art. 82 Cod de Procedură Civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuieli de judecare a pricinii.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.*

Deci, instanța reține că reclamantul Holscher Werner Bernhard a achitat la depunerea cererii în judecată taxa de stat în mărime de 18 750,00 lei (*achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în conformitate cu Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992*), cheltuieli confirmate prin ordinul de plată din 02 decembrie 2020 (f.d. 132).

Totodată, instanța a reținut că, partea reclamantă a avut de suferit cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 10 000,00 lei, cheltuieli confirmate prin ordinul de plată Seria DAA, nr. *****din 11 noiembrie 2020 (f.d. 131, Vol. I).

Drept urmare, în lumina normelor legale aplicabile și în urma celor constatate, având în vedere că instanța a apreciat cererea de chemare în judecată ca fiind temeinică, instanța consideră necesar și oportun să dispună încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu, în beneficiul reclamantului Holscher Werner Bernhard, a cheltuielilor de judecată, constând în taxa de stat în mărime de 18 750,00 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 10 000,00 lei, pe care instanța le consideră necesare, reale și rezonabile.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 212, 236, 238-241, 362 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la **Rîmiș Sergiu** c/p *****, și **Rîmiș Nadejda** c/p *****, în beneficiul lui **Holscher Werner Bernhard** a.n. ***** datoria în mărime totală de 12 351 724,80 (douăsprezece milioane trei sute cincizeci și unu mii șapte sute douăzeci și patru, 80) lei și cheltuielile de judecată suportate pentru examinarea cauzei formate din taxa de stat în mărime de 18 750,00 (optsprezece mii șapte sute cinci zeci, 00) lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 10 000,00 (zece mii, 00) lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**