Dosarul nr. 4-162/2024
4-24121537-48-4-28102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 noiembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Draguțan Ion **,*** *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul Străşeni*

în baza art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Postica Mihail din data de 23.10.2024, cet. Draguțan Ion ***** a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul Contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, Draguțan Ion *****, la data de 27.09.2024, în s. *****, r-nul Străşeni, în jurul orelor 18:30, a agresat fizic pe fratele cet. Draguțan Gheorghe, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 25.10.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Draguțan Ion ***** la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, agentul constatator, Postica Mihail, nu s-a prezentat, însî prin inteemdiul secției a depus cerere la data de 18.11.2024, prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta, în temeiul art. 455 al.2) Cod Contravențional, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia.

5. Victima Draguțan Gheorghe, în ședință de judecată, a comunicat, că la data de 27 septembrie 2024, el a fost la lucru, seara a venit până la magazin să își i-a o pâine.

Indică că la magazin este scrânciob și el are niște datorii la el, domnul Ion era cu o bucată de armatură și la lovit cu acea armatură. L-a lovit în cap și peste tot locul. Ei locuiesc în aceeași localitate dar în gospodării diferite./*f.d.18/*

6. În şedinţa de judecată, făptuitorul Draguțan Ion, a declarat că Draguțan Gheorghe a venit să ia pâine la magazin, dar nu a luat pâine și s-a dus, unde s-a oprit la scrânciob și a început să îl lovească. Indică că a fost lovit vu un pumn într-o parte și un pumn în umăr și el l-a lovit înapoi. El a depus plângere dar și-a retras-o. Vătămările corporale nu le-a trecut deoarece știe că el este așa pe viață. Conflictul de la magazin l-au văzut femeile, toți au văzut ce a fost. A comunicat agentului constatator că are camere de supraveghere. Concretizează că, la agentul constatator am recunoscut vina, și îmi pare rău că am lovit în el deoarece este fratele meu, dar el a venit bat acolo. */f.d.19/*

7. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Draguțan Ion sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

8. Astfel, chiar dacă Draguțan Ion în ședința de judecată a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- proces verbal de consemnare a plîngerii verbal din 27.09.2024 /f.d.2/
- proces-verbal de audiere a victimei din 27.09.2024 /f.d.3/
- îndreptate /f.d. 4/
- raport de constatare nr. *****din 02.10.2024 efectuat în privința lui Draguțan Gheorghe, la care s-a depistat edeme posttraumatice și excoriații la nivelul capului, excoriații la nivelul gîtului, echimoză și excoriații la nivelul toracelui posterior, excoriații la nivelul mîni stîngi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămăre neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. /f.d. 5-6/
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Draguțan Ion /f.d.8/;
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Draguțan Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Draguțan Ion în urma conflictului cu fratele său Draguțan Gheorghe, i-a provocat ultimei vătămări corporale neînsemnate integrităţii corporale, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Draguțan Ion corect și

întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

10. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

11. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional al RM, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

14. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

15. Corespunzător, reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Cod Contravenţional al RM, cunoaşte următoarele modalităţi faptice de realizare:

- violenţă fizică, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

- violenţă psihologică, adică impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere,

înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

16. În sensul art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

17. În acest context, instanţa de judecată constată că, Draguțan Ion și Draguțan Gheorghe, sunt frați, şi respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor enunțate *supra* și art. 133^1 din Codul penal al RM.

18. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

19. În acest sens, prin fapta comisă, Draguțan Ion a atentat la obiectul juridic secundar - relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

20. La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei Draguțan Gheorghe, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. 202402P2708din 02.10.2024.

21. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiuni de lovire, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice.

22. Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

23. În speță, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Draguțan Ion de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

24. Instanța punctează că, Draguțan Ion este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere contravențională. În plus, acesta este membrul al familiei victimei, şi anume fratele acestuia, corespunzător, făptuitorul este subiect al contravenţiei.

25. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

26. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

27. Aşadar, potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violenţe, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

28. Potrivit art. 44/1 alin.1) Cod Contravențional, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

29. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, faptul, că este invalid de gradul II și este în imposibilitate de a efectua efort fizic, din cauza bolii de care suferă, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, mai blîndă decât cea prevăzută de art. 78/1 Cod Contravențional.

30. În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Draguţan Ion în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie

seria/nr. MAI06 368908 din 23.10.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Draguțan Ion, să fie sub formă de amendă.

31. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de faptul, că anterior nu a mai fost tras la răspundere contravențională pentru contravenție similară, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Draguțan Ion este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 10 unități convenționale, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

32. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Draguțan Ion ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM, prin aplicarea art. 44/1 Cod Contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, adică 500 /cinci sute/lei.

Se explică lui Draguțan Ion ***** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul