Dosarul nr. 4-1057/2026
4-26048356-12-4-17042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08.06.2026 *****
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu
Grefier Ira Voleanschi
Cu participarea:
Făptuitorului *****
Mazur
Reprezentantului legal al făptuitorului Ion Mazur

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui *Mazur *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, str.*****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 08.04.2026, în privința lui Mazur *****, de către agentul constatator al DP mun.Chișinău, a IGP, Darii Ruslan, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI07 422584, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la data de *****, ora 02:45, în mun.Chișinău(sector Buiucani), str.S.Lazo, conducătorul auto exploata autovehiculul fără a deține dreptul special de a conduce autovehicule”.*

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.231 alin.(2) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău, Darii Ruslan,* fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, î*nsă prin intermediul cancelariei a depus o referință, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.*

Totodată a invocat că susține integral procesul-verbal întocmit în privința lui Mazur *****, care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(1) și art.243 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul neavând careva obiecții asupra acestora, și a recunoscut vina *(f.d.9).*

Conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, atât *făptuitorul Mazur *****,* a recunoscut vina și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

*Reprezentantul legal al făptuitorului, ******, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde în privința făptuitorului menționând că ultimul a conștientizat faptele sale.

*****ind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Mazur *****, cât și de către reprezentantul său legal, acesta fiind semnat în toate rubricile necesare, inclusiv la rubrica 18 „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru se semneze” (f.d.5).

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În speță, ca urmare a cercetării probelor, instanța constată că fiind dovedită vinovăția lui ***** în săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din *****.

Faptul săvârșirii faptei antisociale incriminate în prezenta cauză de către Mazur ***** se confirmă prin următoarele probe:

- *copia raportului din 02.04.2026,* potrivit căruia ofițerul al SIAAN al SSTCR a DP mun.Chișinău, Ruslan Darii aduce la cunoștință că în cadrul examinării cauzei contravenționale pornită pe fapta accidentului rutier din 14.03.2026, produs pe bd.Dacia 55, mun.Chișinău, cu implicarea autovehiculului *****, cu nr/î *****, condus de Mazur ***** și în cadrul cercetării sub toate aspectele a circumstanțelor cazului, s-a constatat că Mazur ***** nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport (*f.d.4)*;

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 422584, prin care se confirmă faptul conducerii mijlocului de transport anume de Mazur *****, *fapt ce nu a fost negat de ultimul și în cadrul ședinței d ejudecată* (*f.d.5*).

Potrivit art.19 alin.(1) din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier Dreptul de a conduce vehicule, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obţinut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

Totodată conform pct.10 alin.(2) lit.a din Regulamentul circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus;

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Mazur ***** a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Astfel, se constată faptul că Mazur *****, a condus mijlocul de transport, implicat într-un accident rutier, neavând dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Mazur ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional - *Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*

Circumstanțe atenuante instanța reține- recunoașterea vinei și căința sinceră.

Circumstanțe agravante instanța nu a reținut.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Mazur ***** urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

În conformitate cu art.461-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Mazur ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de *30 (treizeci) de unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.*

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu