nr. electronic 2-25051646-28-2-15042025
Dosarul nr. manual 2 -418/25

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 noiembrie 2025 **or. *****

Judecătorul judecătoriei Edineț, sediul *****, Natalia Vameș, examinând în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ecocred-*****” împotriva lui Manoil Andrei și Elenei Manoil privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 14 aprilie 2025, A.E.Î. „Ecocred-*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva lui Manoil Andrei și Elenei Manoil, privind încasarea datoriei, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul *****, Natalia Vameș.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 14 aprilie 2021 între reclamantul A.E.Î. „Ecocred-*****” în calitate de împrumutător și pîrîtul Manoil Andrei în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut nr./seria 220/2021 din 16.02.2021 privind acordarea unui sume în mărime de 40 000 lei, începînd cu data de 14.04.2021 pe o perioadă de 12 luni.

Menționează reclamantul că conform pct. 2.7 din contractul menționat, împrumutatul se obligă să ramburseze integral suma împrumutată și dobînda aferentă pînă la data de 14.04.2022, conform graficului stabilit în contract.

Invocă că, drept dovadă privind executarea tranzacțieie a părților contractante servește ca probă dispoziția de plată nr.85 din 14 aprilie 2021 întocmită pentru eliberarea sumei de bani și semnate de părți.

Indică reclamatul că un urma neexecutării obligațiilor contractuale pîrîtul a acumulat o datorie față de reclamat care la data inițierii acțiunii în instanța de judecată conform calculilor contabile constitue suma de 75971,78 lei din care: 40 000 lei - împrumutul restant, 8 249,55 lei – dobînda și 27 722,23 - dobînda de întîrziere.

În continuarea argumentelor sale reclamantul invocă că, deoarece contractul menționat a fost investit cu garanții de către fidejusori, potrivit art. 1642 Cod Civil, consideră că creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitile garanției de la fidejusori a datorie acumulate.

Menționează reclamantul că, a expediat scrisori în adresa pîrîtului cît și a fidejusorilor, referitor la neexecutarea obligațiilor contractuale ale pîrîtului, care pînă în prezent nu a dat nici un răspuns la pretențiile înaintate.

Astfel, reclamantul A.E.Î. „Ecocred-*****” invocînd prevederile art. 391, 858 901, 947, 1247, 1248, 1640, 1642 Cod Civil, art.19, 32, 166-167, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă, solicită încasarea în mod solidar de la Manoil Andrei și Elenei Manoil suma de 75971,78 lei din care: 40 000 lei - împrumutul restant, 8 249,55 lei – dobînda și 27 722,23 - dobînda de întîrziere.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul *****, din 18 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de de Asociația de Economii și Împrumut „Ecocred-*****” împotriva lui

Manoil Andrei și Elenei Manoil privind încasarea datoriei, a fost primită spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, pârâtului cît și coopîrîților fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat termen pentru a prezenta referință. (f.d.16).

În adresa pârâtului Manoil Andrei cît și a coopîrîtei Manoil Elena a fost expediată cererea de chemare în judecată cu anexele, care a fost recepționată de către Manoil Elena, la data de 08 mai 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.23).

Astfel, instanța de judecată prin prisma art. 206 Cod de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului și a coopîrîtului.

În ce privesc cerințele privind încasarea datoriei instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

Conform art.2762 alin.(1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Conform art.2763 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiaşi articol, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

Potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Potrivit art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, (1) *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* (2) *Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, (1) *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* (2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art. 947 alin. (1) Cod civil*, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit art. 1248 alin. (2) Cod civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).*

Astfel, judecătorul constatată că, la data de 14 aprilie 2021 între reclamantul A.E.Î. „Ecocred-*****” și pârâtul Manoil Andrei a fost încheiat contractul de împrumut cu destinaţie specială cu dobândă nr.255/2021/TS. În baza acestui contract pârâtul a primit un împrumut sub formă de mijloace băneşti în valoare de 40 000 lei, cu rata dobânzii aferentă împrumutului stabilită în mărime de 22.00 % anual. Potrivit contractului menționat, pârâtul s-a obligat sa utilizeze împrumutul conform destinaţiei şi să îl restituie conform graficului de rambursare a împrumutului începând cu data de 30 iunie 2021 pînă la data de 14 aprilie 2022. Contractul fiind semnat de ambele părți contractante (f.d.6-7).

Întru asigurarea rambursării în termen a împrumutului acordat, Manoil Elena în calitate de fidejusori a garantat A.E.Î. „Ecocred-*****” conform contractului de fidejusiune nr. 1 din 14 aprilie 2021 să execute în mod solidar şi integral obligaţiile lui Manoil Andrei de rambursare a împrumutului în cazul în care ultimul nuşi va onora obligaţiile contractuale privind achitarea împrumutului şi a dobânzilor aferente lui ce reies din contractul de împrumut respectiv.

Prin contractul de împrumut, şi respectiv contractele de fidejusiune, toate părţile şi-au asumat obligaţii corelative, ceea ce conferă caracterul sinalagmatic al respectivului acord în conformitate cu prevederile art. 1628 alin. (1), (2) Cod civil, din care rezultă că, *garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată*.

În conformitate cu art.1640 Cod civil, *cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.*

Din conţinutul normelor enunţate se desprinde că, fidejusiunea este o garanţie personală şi constă în angajamentul pe care şi-l ia o persoană (fidejusor) faţă de creditor de a executa obligaţia debitorului principal în cazul că acela nu o va executa. Deci, fidejusorul este ţinut să

răspundă pentru neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei principale şi încetează o dată cu stingerea obligației garantate.

La fel, judecătorul stabilește că, potrivit dispoziției de plată nr.85 din 14 aprilie 2021 Manoil Andrei a primit împrumut acordat de reclamant în baza contractului nr. 25/2021/TS în sumă de 40 000 lei (f.d.9).

Astfel, judecătorul reține că prin acordarea împrumutului lui Manoil Andrei, reclamantul A.E.Î. „Ecocred-*****" și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de împrumutat, iar pârâtul nu şi-a onorat obligațiunile asumate prin contractul de împrumut, deşi a fost notificat de către reclamant despre obligaţia de achitare a sumei datoriei existente, consecințele neexecutării și nerespectării condițiilor contractuale și a graficului, oferindu-le posibilitatea soluționării cauzei pe cale amiabilă și termen de achitare benevolă a datoriei restante. Totodată fiind notificat şi fidejusorul Manoil Elena. Notificările menționate au fost recepționate de către pîrît și coopîrîți fapt confirmat prin avizele de recepție însă au fost lăsate fără soluționare (f.d.11-12).

Judecătorul evidențiază că, actul juridic este acea manifestare de voință exprimată în vederea producerii de efecte juridic. Există două accepțiuni ale actului juridic: - *negotium juris* - ce semnifică înțelegerea propriu-zisă dintre părți; și *instrumentum probationes* - ce semnifică înscrisul în care este evidențiată înțelegerea.

În speță, a fost demonstrat raportul obligațional între reclamant, pârât și coopîrît prin contractul de împrumut nr. 255/2021/TS din 14 aprilie 2021 și de fidejusiune nr. 01 din 14 aprilie 2021 prezentat la materialele cauzei în copie autentificată, iar contractul în cauză reprezintă actul *instrumentum probationes*, acesta conținând informații atât despre părțile contractului de împrumut, cât și despre suma concretă a împrumutului, modalitatea și termenii de restituire.

Astfel, raportând prevederile legale menționate supra la speța dată și având în vedere că în termenu acordat prin încheiere, pârâtul nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de reclamant, judecătorul concluzionează că cerințele referitor la încasarea în mod solidar a datoriei acumulată în baza contractului de împrumut nr. 255/2021/TS din 14 aprilie 2021, care este formată din suma împrumutului restant și dobânda contractuală, și dobînda de întîrziere sunt întemeiate și urmează a fi admise.

Totodată, cu referire la mărimea datoriei judecătorul reține că potrivit calcolului și graficului privind evoluția contului de împrumut în privința contractului de împrumut nr. nr. 255/2021/TS din 14 aprilie 2021, la situația din 11 aprilie 2025 datoria acumulată de pârât în baza contractului menționat constituie suma de 75 971,78 lei din care: 40 000 lei - împrumutul restant, 8 249,55 lei – dobînda și 27 722,23 - dobînda de întîrziere (f. d.14).

Potrivit legislației, obligația trebuie executată în mod corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.

Deoarece pîrîtul și fidejusorii nu și-au onorat obligațiunile sale de achitarea a datoriei în termenul indicat în contractul împrumut cu dobândă nr. 255/2021/TS din 14 aprilie 2021, conform graficului stabilit, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel, dacă nu dovedește că executarea obligației nu-i este imputabilă.

Astfel, luînd în considerație cele relatate mai sus, judecătorul va admite acțiunea și va dispune încasarea de la pîrîți în mod solidar, în beneficiul reclamantului suma datoriei conform contractului și calculului datoriei pe contractul de împrumut cu dobândă 255/2021/TS din 14 aprilie 2021 în mărime de 75 971,78 lei.

În ce privesc încasarea cheltuielilor de judecată privind încasarea taxei de stat, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art.83 Cod de procedură civilă, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.*

Conform art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.*

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul A.E.Î. „Ecocred-*****”conform Legii taxei de stat nr. nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), a achitat taxa de stat în mărime de 1.755,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.15583294 din 10 aprilie 2025, prestator B.C. „Moldindconbank ” S.A. (f.d.2) și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.15584064 din 10 aprilie 2025, prestator B.C. „Moldindconbank ” S.A. (f.d.3).

Astfel judecătorul consideră necesar de a compensa reclamantului din contul pârâtului și a coopîrîților în mod solidar cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1.755,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 276^2 - 276^4 CPC,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ecocred-*****” împotriva lui Manoil Andrei și Elenei Manoil privind încasarea datoriei, se admite integral.

Se încasează în mod solidar de la Manoil Andrei, născut la*****, cod personal *****, domiciliat în sat. ***** raionul ***** și Manoil Elena, născută la *****2, c/p*****, domiciliată în or. *****, str. ***** în beneficiul A.E.Î. „Ecocred-*****” cu sediul în sat. ***** raionul ***** (c/f ***** c/d *****, B.C. ”Moldincombank” fil. *****; *****), întru achitarea datoriei în sumă de ***75.971,78 lei (șaptezeci și cinci mii nouă sute șaptezeci și unu lei 78 bani)***.

Se încasează în mod solidar de la Manoil Andrei și Manoil Elena în beneficiul A.E.Î. „Ecocred-*****”, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de ***1.755,00 lei (una mie șapte sute cincizeci și cinci lei 00 bani).***

Hotărârea poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Judecătorul **Natalia Vameș**