Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Serghei Dimitriu)
Dosarul nr. 2r-2542/24
(2-24046578-02-2r-13092024)

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de recurentul Victor Braga, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 august 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Braga împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului cauzat,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 24 aprilie 2024, reclamantul Victor Braga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului cauzat.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 2 mai 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Victor Braga. S-a comunicat potențialului reclamant Victor Braga, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, și anume, prin depunerea unei cereri de înlăturare a neajunsurilor prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care: 1) să indice numărul său de telefon și alte date de contact ale acestuia; 2) să concretizeze pretențiile; 3) să certifice toate înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, atât pentru instanță, cât și pentru potențiala pârâtă, cu indicarea numelui, prenumelui, semnătura olografă a acestuia și a mențiunii certificării pe proprie răspundere; 4) să anexeze traducerea în limba de stat a copiei certificatului nr. 6/403 din 10 februarie 2023, eliberat de Administrația Națională a Penitenciarelor; 5) să anexeze copia buletinului său de identitate; 5) să anexeze dovada de plată a taxei de stat în mărime de 36915,97 lei, sau să indice la care prevederi legale se referă, dacă consideră că este scutit prin lege de la plata taxei de stat și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei (în original), acordându-i-se un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de

pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat faptul că, conform Notei la Anexa 1 din Lege, în cazurile prevăzute de lege, judecătorul sau instanţa de judecată este în drept să scutească, la cerere, integral sau parţial, persoanele fizice şi juridice de taxa de stat, precum şi să eșaloneze sau să amâne achitarea de către acestea a taxei de stat, în funcție de situația lor materială şi de probele prezentate în acest sens. S-a explicat potențialului reclamant Victor Braga că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 august 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Victor Braga. S-a remis reclamantului Victor Braga, încheierea în cauză, împreună cu cererea şi copiile înscrisurilor anexate. S-a explicat reclamantului Victor Braga că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 august 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurentul Victor Braga, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 august 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea cererii de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Menționează că, a depus mai multe plângeri către instanțele de judecată naționale și internaționale privind o compensație echitabile în urma suferințelor psihice și cheltuielilor materiale.

Susține că, recunoașterea de instanțele de judecată a detenției sale care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art.3 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a libertăților fundamentale, deținerea în condiții inumane și degradante este motivul de a cere de la stat despăgubiri conform calculului întocmit. Impunerea acţiunii cu taxa de stat și taxa de timbru agravează situația sa față de stat, care a recunoscut comiterea ilegalității în privinţa sa și în baza dreptului la un proces echitabil urmează a fi scutit de taxe.

Punctează că, traducerea în limba de stat a copiei certificatului nr. 6/403 din 10 februarie 2023, eliberat de Administrația Națională a Penitenciarelor, este o cerința

ilegală, deoarece este un document eliberat de către o autoritate publică. Mai mult ca atât, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova urmează să întocmească un raport asupra cererii declarate pe data 24 aprilie 2024.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea cererii de chemare în judecată.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ala Malîi în mod automat-aleatoriu la 13 septembrie 2024.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Victor Braga, fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
8. La 11 noiembrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurentul Victor Braga a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în termenul acordat.
9. Potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 19 septembrie 2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
11. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
12. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
14. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 24 aprilie 2024, reclamantul Victor Braga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului cauzat.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 2 mai 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Victor Braga. S-a

comunicat potențialului reclamant Victor Braga, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, și anume, prin depunerea unei cereri de înlăturare a neajunsurilor prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care: 1) să indice numărul său de telefon și alte date de contact ale acestuia; 2) să concretizeze pretențiile; 3) să certifice toate înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, atât pentru instanță, cât și pentru potențiala pârâtă, cu indicarea numelui, prenumelui, semnătura olografă a acestuia și a mențiunii certificării pe proprie răspundere; 4) să anexeze traducerea în limba de stat a copiei certificatului nr. 6/403 din 10 februarie 2023, eliberat de Administrația Națională a Penitenciarelor; 5) să anexeze copia buletinului său de identitate; 5) să anexeze dovada de plată a taxei de stat în mărime de 36915,97 lei, sau să indice la care prevederi legale se referă, dacă consideră că este scutit prin lege de la plata taxei de stat și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei (în original), acordându-i-se un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat faptul că, conform Notei la Anexa 1 din Lege, în cazurile prevăzute de lege, judecătorul sau instanţa de judecată este în drept să scutească, la cerere, integral sau parţial, persoanele fizice şi juridice de taxa de stat, precum şi să eșaloneze sau să amâne achitarea de către acestea a taxei de stat, în funcție de situația lor materială şi de probele prezentate în acest sens. S-a explicat potențialului reclamant Victor Braga că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

16. Încheierea sus menționată, a fost expediată lui Victor Braga la adresa de corespondență indicată în cererea de chemare în judecată, fiind recepționată la 16 mai 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.9).
17. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 august 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Victor Braga. S-a remis reclamantului Victor Braga, încheierea în cauză, împreună cu cererea şi copiile înscrisurilor anexate. S-a explicat reclamantului Victor Braga că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă a lichidat integral neajunsurile.
18. Colegiul atestă că instanța de fond corect a restituit acțiunea, or, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile constatate de instanța de fond.
19. Colegiul menționează că, potrivit prevederilor art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces. Iar potrivit alin. (3),

participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

20. Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 2 mai 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Victor Braga. S-a comunicat potențialului reclamant Victor Braga, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, și anume, prin depunerea unei cereri de înlăturare a neajunsurilor prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care: 1) să indice numărul său de telefon și alte date de contact ale acestuia; 2) să concretizeze pretențiile; 3) să certifice toate înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, atât pentru instanță, cât și pentru potențiala pârâtă, cu indicarea numelui, prenumelui, semnătura olografă a acestuia și a mențiunii certificării pe proprie răspundere; 4) să anexeze traducerea în limba de stat a copiei certificatului nr. 6/403 din 10 februarie 2023, eliberat de Administrația Națională a Penitenciarelor; 5) să anexeze copia buletinului său de identitate; 5) să anexeze dovada de plată a taxei de stat în mărime de 36915,97 lei, sau să indice la care prevederi legale se referă, dacă consideră că este scutit prin lege de la plata taxei de stat și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei (în original), acordându-i-se un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor, însă din motivul neînlăturării neajunsurilor, instanța de fond justificat a restituit cererea de chemare în judecată, or, norma legală aplicată cu privire la restituirea acţiunii, are un caracter imperativ.
21. Colegiul civil, examinând materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de recurs, apreciază recursul ca fiind neîntemeiat și pasibil de respingere, din următoarele considerente.
22. În conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, în cazul în care reclamantul nu înlătură în termen neajunsurile indicate de instanță în încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată, aceasta se restituie, norma având caracter imperativ.
23. Din materialele cauzei rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 mai 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, a fost recepționată de către reclamant la 16 mai 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. Prin urmare, termenul de 10 zile acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă de la această dată și a expirat la 27 mai 2024.
24. Colegiul reține că, în pofida faptului că instanța de fond a indicat în mod expres și exhaustiv neajunsurile cererii de chemare în judecată, precum și

modalitatea de înlăturare a acestora, reclamantul nu a întreprins acțiunile necesare pentru conformare în termenul acordat. Or, niciun act din materialele cauzei nu atestă faptul că ar fi fost depusă o cerere de înlăturare a neajunsurilor sau că ar fi fost prezentate documentele solicitate.

25. În acest context, Colegiul subliniază că dispozițiile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă au un caracter imperativ, instituind obligația instanței de a restitui cererea de chemare în judecată în cazul în care reclamantul nu înlătură neajunsurile în termenul stabilit. Astfel, instanța de fond nu dispune de o marjă de apreciere în acest sens, ci este ținută să aplice consecința juridică prevăzută de lege.
26. Argumentele invocate de recurent privind pretinsa ilegalitate a cerințelor stabilite de instanța de fond nu pot fi reținute. Cerințele referitoare la indicarea datelor de contact, concretizarea pretențiilor, certificarea înscrisurilor, prezentarea copiei actului de identitate și anexarea traducerii documentelor redactate într-o altă limbă decât cea de stat reprezintă condiții procedurale esențiale pentru examinarea cererii de chemare în judecată și sunt prevăzute de normele procesual civile aplicabile.
27. În ceea ce privește critica referitoare la obligarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru, Colegiul reține că instanța de fond nu a refuzat accesul la justiție, ci i-a oferit reclamantului posibilitatea de a invoca temeiurile legale pentru scutire sau de a solicita eșalonarea ori amânarea plății, în funcție de situația materială, aspect de care acesta nu a uzat. Prin urmare, simpla invocare a unor pretenții împotriva statului nu exonerează automat reclamantul de obligațiile fiscale prevăzute de lege.
28. Totodată, susținerile recurentului referitoare la fondul cauzei, inclusiv pretinsele încălcări ale drepturilor sale și invocarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, nu pot fi examinate în prezenta etapă procesuală, întrucât instanța de recurs este chemată să verifice exclusiv legalitatea încheierii de restituire a cererii, iar nu temeinicia pretențiilor formulate în acțiunea inițială.
29. Prin urmare, având în vedere că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat, iar instanța de fond a aplicat corect dispozițiile legale incidente, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea contestată este legală și întemeiată.
30. În consecință, recursul declarat de Victor Braga urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 august 2024.
31. Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile legale și a dispus întemeiat restituirea cererii de chemare în judecată, în condițiile neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat.

32. În consecință, în temeiul prevederilor legale incidente, recursul declarat de recurentul Victor Braga, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Victor Braga, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan