

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

privindu-l pe

Creanga Igor Victor
(art. 349 alin. (1^1) din Codul penal)

(*Dosarul nr. 1-115/2026*
1-26075457-28-1-15062026)

05 august 2026

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat.
În cadrul individualizării pedepsei, instanța a apreciat că, dintre pedepsele alternative prevăzute de legea penală, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este proporțională și suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Judecătoria *****, sediul Central, în componența:

Bobu Natalia, *Președinte de ședință,*
Cristina Albu, *grefier,*

Examinând în perioada 15 iunie 2026 – 05 august 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în prezența inculpatului, cauza penală privind învinuirea adusă lui **Creanga Igor Victor**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-l *****, or. *****, str. *****, 31, se află în relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, la întreținere are un copil minori, grad de dizabilitate nu are, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior condamnat în baza *sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02.05.2019 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d); art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pentru o perioadă de 2 ani,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal – individualizată prin: „*aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, aplicate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența”*.

Cu participarea:
Rusnac Igor, Podgurschi Nadejda, *acuzatori de stat*,
Gabriela Moldovan, *apărător*
În prezența:
Creangă Igor Victor, *inculpat,*
Vataman Vasile și Carcea Vasile*, părți vătămate*

Procedura de citare legală a fost executată.

Asupra materialelor din dosar, și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, constată următoarele:

ÎN FAPT

I. FAPTA PREJUDICIABILĂ CONSTATATĂ

La data de 10 mai 2026, în jurul orei 16.20, echipajul Inspectoratului de poliţie *****, constituit din inspectorul Carcea Vasile şi subofiţerul superior Vataman Vasile, deplasându-se la apelul unic de urgenţă 112, în s. Chetroşica Veche raionul *****, în timpul documentării cazului privind provocarea unui conflict în familie de către cet. Creanga Igor, *(aplicarea violenţei faţă de sora sa Barbaroş Veronica),* Creanga Igor fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sistării activităţii de serviciu a persoanelor cu funcţie de răspundere sus menţionate, care în acel timp îşi îndeplineau obligaţiile de serviciu efectuând acţiuni de constatare la faţa locului, a întreprins acţiuni de nesupunere şi ameninţare a angajaţilor de poliţie, însoţite de limbaj obscen, acţiuni care au trecut în violenţă fizică faţă de angajaţii de poliţie, aplicându-i o lovitură cu palma în regiunea feţei angajatului de poliţie Vataman Vasile, totodată numindu-l şi cu cuvinte necenzurate.

Fiindu-i solicitat de a se calma, Creanga Igor nu înceta acţiunile sale violente faţă de angajaţii de poliţie, drept urmare faţă de el au fost aplicate mijloace speciale (cătuşele). Deşi acesta avea aplicate cătuşele, în timpul documentării, Creanga Igor i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feţei subofiţerului superior Vataman Vasile, drept urmare cauzându-i dureri fizice, totodată deteriorându-i ochelarii pentru vedere, pe care îi purta.

Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202614P0255 din 11 mai 2026, la cet. Vataman Vasile au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate, exprimate în echimoză la faţă pe stânga.

În continuare, Creanga Igor fiind escortat la Inspectoratul de Poliţie *****, a continuat acţiunile sale agresive îndreptat în privinţa angajaţilor de poliţie, manifestate prin numirea lor cu cuvinte necenzurate şi jignitoare, totodată încercând de mai multe ori să-l lovească cu picioarele pe angajatul Carcea Vasile, iar ca rezultat, reuşind să-i aplice o lovitură cu piciorul în regiunea femurului.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *Creanga Igor* a comis infracţiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, cu indicii de calificare - *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate, aplicate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, inclusiv cu nimicirea bunurilor acestuia, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa.*

II. ASPECTE DE PROCEDURĂ

1. Urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la data de 10 mai 2026 și finalizată la data de 15 iunie 2026.
2. Cauza penală a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul sistemului PIGD, judecătorului Bobu Natalia, care, prin încheierea din 15 iunie

2026, a dispus primirea dosarului în procedură stabilind data petrecerii ședinței preliminare pentru 02.07.2026, ora 15:00 (f. d. 185).

3. În ședință de judecată din 02 iulie 2026, inculpatul Creanga Igor, susținut de avocatul său Gabriela Moldovan, a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date. (f.d. 192)

4. Inculpatul, avocatul, cât și acuzatorul de stat, au susținut cererea înaintată, solicitând admiterea acesteia.

5. Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a decis admiterea cererii inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată din 02 iulie 2026 și a dispus examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală.

III. DECLARAȚIILE PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

6. Acuzatorul de stat, în ședința de judecată, a susținut faptele imputate în rechizitoriu și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii respective, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul aflării lui în stare de reținere: 10 mai 2026 - 13 mai 2026.

7. Avocatul inculpatului, în ședința de judecată, a invocat în favoarea acestuia faptul că ultimul a recunoscut vina, respectiv solicită aplicarea pedepsei în limita minimă prevăzută de norma penală.

8. Inculpatul Creanga Igor fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, după depunerea jurământului, a recunoscut fapta imputată și a făcut declarații care, în esență, nu contravin învinuirii formulate. Acesta a declarat că, la data de 10 mai 2026 era la sora sa Barbaroș Veronica acasă din s. Chetroșica, au servit alcool și s-a iscat o ceartă cu o altă persoană, sora a încercat să-i despartă, dar întâmplător a dat-o jos. Peste un timp a venit poliția, acasă la concubina sa. A dorit să intre în casă, dar ei i-au oprit și s-a lovit cu capul de sarai și a avut leziuni, recunoaște că a lovit cu piciorul. După ce s-a lovit, s-a enervat mai tare deja pe ei. Nu prea își amintește multe, deoarece era servit. Dacă va fi găsit vinovat, dorește să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată. Recunoaște că a aplicat lovituri, dar și a primit lovituri. Referitor la acțiunea civilă este exagerat de mare, motiv din care nu o recunoaște. (f.d. 195)

9. Partea vătămată Vataman Vasile a susținut acțiunea civilă integral, susține că fiind implicat în serviciul își executa atribuțiile de serviciu, i-au fost deteriorați

ochelarii și a fost nevoit să-și cumpere alții. Referitor la prejudiciul moral a fost ofensat cu cuvinte urâte în timpul serviciului.

10. Partea vătămată Carcea Vasile a susținut acțiunea civilă în întregime, susține că fiind implicat în serviciul își executa atribuțiile de serviciu. Referitor la prejudiciul moral a fost ofensat cu cuvinte urâte în timpul serviciului, a solicitat încasarea sumei de 15 mii lei.

IV. PROBATORIUL

Probele scrise

11. Partea acuzării a prezentat, iar instanța a admis următoarele probe în sprijinul acuzației, probe acumulate în faza de urmărire penală și ulterior administrate, verificate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

12. Declaraţiile părţii vătămate VatamanVasile şi declaraţiile suplimentare care a comunicat că la moment locuieşte în s. ***** r-1 *****, activează în calitate de SS al SP (nr.3 Hincăuţi) al SSP a IP *****, agent superior. La data de 10.05.2026 a fost implicat în serviciul diurn în cadrul grupei operative a I.P. *****. La ora 16:05 Vataman Vasile fiind cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" N/î MAI 3031 împreună cu colegul, inspector, Carcea Vasile care era la volanul automobilului, au primit apel telefonic de la Unitatea de Gardă *****, conform căreia o persoană anonimă a înştiinţat că o altă persoană de gen masculin este agresivă. Astfel cu colegul au primit apelul şi s-au deplasat la faţa locului, unde ajungând la o casă din s. Chetroşica Veche r-1 *****, au intrat în casa de locuit de unde a parvenit apelul. în casă au observat că o persoană de gen masculin identificat ulterior ca fiind Creangă Igor, se afla culcat de pat, vizibil având vătămări corporale pe cap, vizibil se afla şi în stare de ebrietate. Ei i-au explicat de ce au venit, şi anume primirea apelului, la ce Creanga Igor s-a ridicat în picioare şi a început să vorbească urât şi anume în adresa lui Vataman Vasile şi a colegului Carcea Vasile, spunând cuvinte necenzurate şi jignitoare fără careva motiv, tot continuând să-i numească, el s-a îndreptat spre Vataman Vasile şi i-a aplicat o lovitură cu palma peste faţă astfel împingându-1 în spate, la ce Vataman Vasile văzând că Creangă Igor manifestă comportament agresiv şi nu se subordonează cerinţelor de a se calma, Vataman Vasile cu ajutorul lui Carcea Vasile i-a aplicat cătuşele lui Creangă Igor. Ultimul deşi fiind încătuşat, nu s-a calmat şi continua să se comporte agresiv, numindu-1 atât pe Vataman Vasile şi pe colegul său cu cuvinte necenzurate, totodată acesta se trântea pe jos simulând că îi aplică cineva lovituri, deşi acest fapt nu este adevărat. Vataman Vasile a văzut o doamnă, care i-a explicat că ea a apelat la poliţie, ultima fiind pe nume Barbaroş Veronica, aceasta la fel avea vătămări vizibile pe faţă, şi a argumentat că vătămările sale sunt de la fratele său, pe nume Creanga Igor, care a agresat-o fizic pe ea şi pe concubinul ei

Garbaciuc Andrei, care a văzut că la fel avea vătămări pe faţă. Vataman Vasile a ieşit afară după acte împreună cu Barbaroş Veronica, şi discuta cu ea, astfel, a luat actele din automobilul de serviciu şi s-a întors înapoi. Colegul Carcea Vasile care se afla cu Creanga Igor l-a rugat să stea puţin cu ultimul deoarece Carcea Vasile a cerut în ajutor încă un echipaj de poliţie pentru a asigura transportarea lui Creanga Igor mai sigur la I.P. *****, la ce Carcea Vasile a ieşit afară să-i întâlnească. Vataman Vasile fiind cu Creanga Igor în faţa uşii de intrare în casa de locuit, Creanga Igor îl numea cu cuvinte necenzurate şi încerca să fugă, acesta era aşezat pe fese pe o porţiune asfaltată în apropiere de pragul casei, iar Vataman Vasile îl ţinea de umăr ca el să nu fugă şi să nu-şi provoace vătămări, tot atunci, Creanga Igor i-a aplicat o lovitură cu piciorul (nu ţine minte exact care) în partea stângă a capului, astfel i-a provocat dureri fizice lui Vataman Vasile şi i-a deteriorat ochelarii de vedere pe care îi purta, totodată, fiind în faţa sa, Creanga Igor continuând comportamentul său agresiv, a încercat să-i aplice o lovitură cu capul în faţă, la ce Vataman Vasile reacţionând la această mişcare, am plasat palma dreaptă în faţa feţei sale încercând că evite lovitura, din ce caz Creanga Igor s-a lovit de palma sa. Acest moment nu au văzut careva persoane deoarece Vataman Vasile era doar cu Creanga Igor în doi, celelalte persoane au ieşit cu colegul său Carcea Vasile în faţa gospodăriei. în scurt timp s-au apropiat colegii săi şi sora şi cumnatul lui Creanga Igor, la ce ultimul a început să strige că Vataman Vasile i-a aplicat multiple lovituri asupra întregului corp, deşi acest fapt nu este adevărat şi Creanga Igor simula, fapt făcut de acesta şi anterior. Apropiindu-se de Vataman Vasile colegii Chelţeanu Eduard şi Carcea Vasile, aceştia l-au plasat pe Creanga Igor în spatele automobilului „Dacia Duster” N/î 1087, iar Vataman Vasile a luat toate acele scrise de sine din gospodărie şi s-au deplasat la I.P. *****, Creanga Igor fiind cu automobilul condus de Chilţeanu Eduard, deoarece pentru transportarea lui Creanga Igor care era foarte agresiv era necesar automobil cu gratii, cu ultimul s-a aşezat şi sora sa Barbăroş Veronica pentru a-1 calma pe Creanga Igor, iar Vataman Vasile şi Carcea Vasile s-au deplasat deja cu automobilul său de serviciu, luând-ul în calitate de victimă pe Garbaciuc Andrei. Veniţi la I.P. *****, ei toţi au ieşit şi au condus toate persoanele în holul I.P. *****, la ce Creanga Igor fiind agresiv în continuare încerca să-l lovească pe colegul Carcea Vasile cu picioarele, la fel se facea spre el, Vataman Vasile în acest moment completa actele, la ce colegul deşi de multiple ori l-a rugat pe Creanga Igor să se aşeze pe scaun şi să se comporte calm, ultimul se ridica şi îi numea cu cuvinte necenzurate încercând să-l lovească cu picioarele pe Carcea Vasile, din cauza comportamentului agresiv a lui Creanga Igor, Carcea Vasile l-a condus pe Creanga Igor spre scaunul de fier din holul I.P. *****, astfel Carcea Vasile l-a îndreptat pe scaun ca să se aşeze, la ce Creanga Igor opunea rezistenţă, însă peste puţin timp Creanga Igor a pierdut echilibrul şi a căzut cu toate greutatea cu fesele pe scaun, astfel, deteriorându-l. Creanga Igor continua

să simuleze că acesta a fost bătut de angajaţii de poliţie, astfel în hol a intrat şi Barbaroş Veronica care la fel a început să strige, astfel, refuzând să depună plângere pe solicitarea făcută tot de ea, plângere pe solicitare a depus doar Garbaciu Andrei. În scurt timp după ce Creanga Igor continua comportamentul agresiv, acesta a fost condus pe etajul nr. 3 a Inspectoratului în biroul ofițerului de urmărire penală, ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște. Careva lovituri lui Creanga Igor nu i-a aplicat, ultimul însă i-a aplicat lui Vataman Vasile două lovituri, în regiunea capului, odată cu palma şi o altă dată cu piciorul, la fel a deteriorat ochelarii săi de vedere. Ce ţine de Vataman Vasile, solicită de a fi recunoscut în calitate de parte civilă, din motiv că fiind la serviciu, în timp ce îşi îndeplinea obligaţiunile de serviciu, Creanga Igor l-a numit de nenumărate ori cu cuvinte jignitoare şi necenzurate astfel lezând demnitatea şi onoarea sa, totodată în timp ce încerca să-l calmeze verbal, acesta manifesta comportament agresiv, lovindu-l cu palma peste faţă, ulterior, lovindu-l şi cu piciorul în faţă, astfel, faptul dat i-a provocat lui Vataman Vasile un prejudiciu moral, deoarece acesta îndeplinindu-și atribuţiile de serviciu, a fost public jignit prin astfel de acţiuni ilegale faţă de sine, care la acel moment reprezenta statul, iar Creanga Igor cunoscând de acest fapt, intenţionat, continua comportamentul său, astfel, lui Vataman Vasile i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează în sumă de 15000 MDL, la fel, când Creanga Igor l-a lovit cu piciorul în faţă, ochelarii de vedere pe care îi purta s-au deteriorat şi anume s-a boţit rama din partea stângă a ochelarilor, la fel s-au deteriorat şi fixările lentilelor pe nas, astfel, este nevoit să procure o altă pereche de ochelari, ca urmare va da comandă la o pereche nouă de ochelari şi va depune o cerere de recunoaştere în calitate de parte civilă atât cu prejudiciul moral cauzat, cât şi materiale pentru deteriorarea ochelarilor. (f.d. 28-31,102-104)

13. Circumstanțele stabilite prin proces-verbal de examinare a obiectelor din 10.05.2026 cu tabel foto prin care a fost supus examinării ochelari de vedere ce au fost ridicaţi de la partea vătămată Vataman Vasile, în cadrul examinării a fost stabilit că aceştia sunt deformaţi şi anume fixatorul carcasei din stânga pentru ureche este îndoiaţi, la fel fiind deteriorate şi fixatoarele de silicon a lentilelor pe nas (f. d. 34-35).

14. Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului Chelțeanu Eduard, care a comunicat că la data de 10.05.2026 a fost implicat în serviciu diurn în cadrul grupei operative în calitate de SS al SP al SSP a IP *****. La ora 16:40 a primit de la colegii săi subofiţer superior, Vataman Vasile şi ofiţer superior, inspector Carcea Vasile, informaţie privind faptul că aceştia se află la o solicitare şi anume documentează violenţă în familie, fiind prezentă o persoană cu comportament foarte agresiv şi asupra căreia au fost aplicate mijloace speciale (cătuşe), Chelţeanu Eduard s-a deplasat la faţa locului în s. Chetroşica Veche r-1

***** unde a văzut deja o persoană de gen masculin cu cătuşe, care ulterior a aflat că este Creanga Igor, ultimul avea comportament agresiv manifestat prin numire cu cuvinte necenzurate, cădea jos încercând să-şi provoace vătămări. Chelţeanu Eduard cu automobilul de serviciu l-a transportat pe acesta la I.P. *****, deoarece în automobilul condus de Chelţeanu Eduard „Dacia Duster" MAI 1087 avea locul pasagerilor din spate izolat prin gratii, iar colegii Carcea Vasile şi Vataman Vasile s-au deplasat cu automobilul său aparte. Deja după aceasta Chelţeanu Eduard a plecat în centrul oraşului. Deja la ora 17:45 Chelţeanu Eduard a revenit în Inspectoratul de Poliţie ***** unde a intrat în biroul ofiţerului de urmărire penală cu nr. 31, şi a văzut că acolo se află Creanga Igor cu cătuşe, fiind prezent şi apărătorul lui Creanga Igor şi alţi angajaţi a poliţiei. în timpul reţinerii, Creanga Igor avea un comportament foarte agresiv, acesta lovea cu piciorul în mobilier, şi anume masă, la fel numea cu cuvinte necenzurate angajaţii de poliţie şi apărătorul de stat. (f.d. 39-41).

15. Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu tabel foto din 10 mai 2026 prin care a fost cercetat un birou din incinta Inspectoratului de poliţie *****, unde a fost depistat un scaun de metal deformat (îndoit). (f.d. 42-46)

16. Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202614P0255 din 11 mai 2026, prin care a fost emisă concluzia că la cet. Vataman Vasile, a. n. 2000, s-a constatat o echimoză la faţă pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi, în 'baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Asupra corpului cet. Vataman Vasile s-a acţionat traumatic cel puţin o dată. (f.d. 51-52)

17. Declaraţiile părţii vătămate Carcea Vasile care a comunicat, că la moment locuieşte în s. ***** r-1 *****, activează în calitate de Ofiţer al SST şi AR al SSP a IP *****, inspector. La data de 10.05.2026 a fost implicat în serviciul diurn în cadrul grupei operative a I.P. *****. La ora 16:05 Carcea Vasile fiind cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" N/î MAI 3031 împreună cu colegul, agent superior, Vataman Vasile care era în calitate de pasager, a primit apel telefonic de la Unitatea de Gardă *****, conform căreia o persoană anonimă a înştiinţat că o altă persoană de gen masculin este agresivă. Astfel ei cu colegul au primit apelul şi s-au deplasat la faţa locului, unde ajungând la o casă din s. Chetroşica Veche r-1 *****, au intrat în casa de locuit de unde a parvenit apelul. în casă au observat că o persoană de gen masculin identificat ulterior ca fiind Creangă Igor, se afla culcat de pat, vizibil având vătămări corporale pe cap, vizibil se afla şi în stare de ebrietate. Ei i-au explicat de ce au venit, şi anume primirea apelului, la ce Creanga Igor s-a ridicat în picioare şi a început să vorbească urât şi anume în

adresa lui Carcea Vasile şi a colegului Vataman Vasile, spunând cuvinte necenzurate şi jignitoare fără careva motiv, tot continuând să-i numească, el s-a îndreptat spre colegul Vataman Vasile şi a început a-l îmbrânci astfel i-a aplicat o lovitură cu palma peste faţă împingându-l în spate, la ce Carcea Vasile văzând că Creangă Igor manifestă comportament agresiv şi nu se subordonează cerinţelor de a se calma, Vataman Vasile împreună cu Carcea Vasile i-au aplicat cătuşele lui Creangă Igor. Ultimul deşi fiind încătuşat, nu s-a calmat şi continua să se comporte agresiv, numindu-i pe Carcea Vasile şi pe colegul său cu cuvinte necenzurate, totodată acesta se trântea pe jos simulând că ei îi aplică lovituri, deşi acest fapt nu este adevărat. Carcea Vasile a văzut-o pe o doamnă, care i-a explicat că ea a apelat la poliţie, ultima fiind pe nume Barbăroş Veronica, aceasta la fel avea vătămări vizibile pe faţă, şi a argumentat că vătămările sale sunt de la fratele său, pe nume Creangă Igor, care a agresat-o fizic pe ea şi pe concubinul ei Garbaciuc Andrei, care a văzut că la fel avea vătămări pe faţă. Vataman Vasile a ieşit afară după acte împreună cu Barbaroş Veronica, după actele sale în automobilul de serviciu, astfel, eu am rămas cu Creanga Igor în faţa casei de locuit, şi acesta continuând comportamentul agresiv, căzând jos şi începând să scoată cătuşele şi să fugă, Carcea Vasile îl ţinea de braţ ca acesta să nu se eschiveze. In timp ce-l ţinea pe Creanga Igor, a apelat colegului Chelţeanu Eduard care se deplasa cu automobilul de serviciu la care locul pasagerului din spate era cu gratii, şi l-a rugat să-l ajute să transporte la I.P. ***** o persoană căreia i-au fost aplicate cătuşele şi se comporta agresiv, deoarece ultimul putea să deterioreze automobilul care nu avea astfel de gratii. Colegul Vataman Vasile a revenit şi Carcea Vasile i-a spus să stea puţin cu Creanga Igor ca Carcea Vasile să plece să întâmpine colegii pe colegii săi care vin în ajutor, la ce Carcea Vasile a plecat în faţa gospodăriei. Deja când s-a întors înapoi cu colegul Chelţeanu Eduard, Vataman Vasile i-a spus că Creanga Igor i-a aplicat o lovitură cu piciorul în faţă, astfel deteriorând-ui şi ochelarii. Ei l-au aşezat pe Creanga Igor în automobilul cu gratii pe locul din spate, la fel în acelaşi automobil a aşezat-o şi pe sora acestuia Barbaroş Veronica cu scopul ca aceasta să-l liniştească, la iniţiativa ei. Deja Carcea Vasile cu Vataman Vasile s-au urcat în automobilul acestora şi l-au luat cu ei pe concubinul lui Barbaroş Veronica pe nume Garbaciuc Andrei. Ajunşi la I.P. ***** în hol, la ce Creanga Igor fiind agresiv în continuare încerca să-l lovească pe Carcea Vasile cu picioarele, la fel se făcea spre el, deşi de multiple ori Carcea Vasile l-a rugat şi i-a solicitat să se liniștească şi să se aşeze pe scaun, ultimul se ridica şi îi numea cu cuvinte necenzurate încercând să-l lovească cu picioarele, din cauza comportamentului agresiv a lui Creanga Igor, Carcea Vasile l-a condus pe Creanga Igor spre scaunul de fier din holul I.P. *****, astfel l-a îndreptat pe scaun ca să se aşeze, la ce Creanga Igor opunea rezistenţă, însă peste puţin timp Creanga Igor a pierdut echilibrul şi a căzut cu toate greutatea cu fesele pe scaun, astfel, deteriorând-ul.

Creanga Igor continua să simuleze că acesta a fost bătut de angajaţii de poliţie, astfel în hol a intrat şi Barbaroş Veronica care la fel a început să strige, astfel, refuzând să depună plângere pe solicitarea făcută tot de ea, plângere pe solicitare a depus doar Garbaciu Andrei. În scurt timp după ce Creanga Igor continua comportamentul agresiv, acesta a fost condus la etajul nr. 3 a Inspectoratului unde a fost aşezat pe holul etajului 3 pe un scaun, acesta continua să-i numească cu cuvinte necenzurate şi să manifeste comportament agresiv, cădea jos şi striga. Deja fiind în biroul ofiţerului de urmărire penală, Creanga Igor se comporta agresiv şi numea cu cuvinte necenzurate atât toţi angajaţii de poliţie prezenţi cât şi avocatul de serviciu Evstratii Veaceslav, totodată, acesta a început să deterioreze cu piciorul mobilierul biroului şi anume masa şi dulapul. Discutând cu colegul Vataman Vasile acesta a comunicat că Creanga Igor i-a aplicat o lovitură cu palma în faţă şi fiind afară când a plecat Carcea Vasile să întâlnească colegii, Creanga Igor i-a aplicat o lovitură cu piciorul în cap. Ce ţine de Carcea Vasile, acesta solicită de a fi recunoscut în calitate de parte civilă, din motiv că fiind la serviciu, în timp ce îşi îndeplinea obligaţiunile de serviciu, Creanga Igor 1- a numit de nenumărate ori cu cuvinte jignitoare şi necenzurate astfel lezând demnitatea şi onoarea sa, totodată în timp ce încerca să-l calmeze verbal, acesta manifesta comportament agresiv, facându-se spre Carcea Vasile, la fel în incinta I.P. *****, Creanga Igor i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea femurului, astfel, faptul dat i-a provocat un prejudiciu moral, deoarece Carcea Vasile îndeplinindu-şi atribuţiile de serviciu, a fost public jignit prin astfel de acţiuni ilegale faţă de sine, care la acel moment reprezenta statul, iar Creanga Igor cunoscând de acest fapt, intenţionat, continua comportamentul său, astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează în sumă de 15000 lei. (f.d. nr. 60-63)

18. Raportul de expertiză judiciară nr.202606P0258 din 20.05.2026 prin care s-a stabilit că în probele de sânge şi urină, prezentate pe numele cet. Creanga Igor, nu s-a depistat alcool etilic. În proba de sânge, prezentată pe numele cet. Creanga Igor, s-a depistat metabolit de metamizol. In proba de urină prezentată pe numele cetăţeanului menţionat s-a depistat a- pirolidinovalerofenonă (a-PVP) şi produsul metabolizării ei, metamizol şi produsul metabolizării lui. In probele de sânge şi urină menţionate nu s-au depistat: alcaloizi din opiu, 3,4-metilendioximetamfetamină, cocaină, metadonă, derivaţi ai acidului barbituric, derivaţi din grupul 1,4- benzodiazepinei, derivaţi de amfetamină, antidepresante triciclice, canabinoizi - compuşi chimici activi ai canabisului, metamfetamină. (f.d. 75-82)

19. Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare a obiectelor/documentelor din 27.05.2026 prin care s-a stabilit că înregistrarea nr. 1,2 şi 3 sunt înregistrări video de pe camera de luat vederi a I.P. *****, şi anume din holul etajului 1 şi 3, unde Creanga Igor manifestă comportament agresiv faţă

de angajaţii poliţiei manifestat prin tentative de aplicare a loviturilor cu picioarele şi multiple numiri cu cuvinte necenzurate. înregistrările 4,5,6,7,8,9,10 şi 11 reprezentă secvențe video de pe body-camerele angajaţilor de poliţie Carcea Vasile şi Vataman Vasile unde la fel se observă că de la prima interacţiune cu angajaţii de poliţie, Creanga Igor manifesta comportament agresiv, numind cu cuvinte necenzurate angajaţii de poliţie, şi a început iniţial să-i îmbrâncească pe aceştia, după care, deja fiind-ui aplicate mijloace speciale (cătuşe) i-a aplicat angajatului de poliţie Vataman Vasile o lovitură cu piciorul în regiunea capului. Ulterior, se observă cum Creanga Igor încearcă să-i aplice lovituri cu picioarele angajatului Carcea Vasile în interiorul Inspectoratului de Poliţie *****, la fel îl si numea cu cuvinte necenzurate, iar în biroul ofiţerului de urmărire penală numea cu cuvinte necenzurate atât toţi angajaţii poliţiei prezenţi cât şi apărătorul de serviciu, la fel lovind cu picioarele peste mobilier (masă), toate secvenţele însoţite de cuvinte necenzurate şi jignitoare îndreptate către angajaţii de poliţie. (f.d. 11-115)

20. Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului Moisa Ecaterina care a comunicat, că locuiește în or. ***** ***** 35/10 ap. 45 cu familia, activează în calitate de infirmier din cadrul PAMU ***** al SAMU *****. La data de 10.06.2026 a fost implicată în calitate de infermier în serviciul de 24 ore împreună cu Asistenta Medicală Mimovan Rodica şi şofer de autospecială Podlesnîi Valerii. Aproximativ la oa 15:20 au primit solicitare de la cet. Barbaroş Veronica care a comunicat că fratele său este agresiv şi să o ajute să-l calmeze. Grupa lui Moisa Ecaterina au urcat în autospecială şi şi aproximativ în 5 minute au ajuns la faţa locului, unde au fost întâlniţi de Barbaroş Veronica, la fel tot acolo era şi echipajul de poliţie care discuta cu Barbaroş Veronica pentru a afla unde să meargă, după care, deja cu echipajul de poliţie s-au deplasat la casa de locuit explicată de Barbaroş Veronica, unde se afla şi Creanga Igor care avea comportament agresiv. Ei au ajuns cu echipajul de poliţie în acelaşi timp şi împreună s-au deplasat spre persoana agresivă. Creanga Igor se afla pe un pat care era afară, el era foarte agitat şi indignat că ambulanţa şi poliţie au venit, Moisa Ecaterina cu colegii nu a putut să se apropiede Creanga Igor deoarece acesta sărea la bătaie. Moisa Ecaterina menţionează că atât colegii săi cât şi angajaţii de poliţie se comportau normal cu Creanga Igor, reacţia lui agresivă fiind neclară, el avea ochii roşii şi comportament agresiv, comportament asemănător persoanei sub influenţa drogurilor. în timpul discuţiei cu angajaţii poliţiei, Creanga Igor a iniţiat un conflict cu angajaţii poliţiei şi anume îi îmbrâncea şi încerca să-i lovească, la ce angajaţii de poliţie i-au aplicat cătuşele pentru a-l calma, la ce acest fapt nu a fost util şi Creanga Igor încerca deja să-i lovească pe angajaţii poliţiei cu picioarele şi personal Moisa Ecaterina a observat cum Creanga Igor fiind încătuşat, i-a aplicat unui angajat de poliţie o lovitură cu piciorul în regiunea capului, la ce angajatul l-a împins de la sine pentru a nu fi lovit din nou, însă Creanga Igor oricum nu se

calma. Moisa Ecaterina poate comunica că din partea angajaţilor de poliţie careva violenţă faţă de Creanga Igor nu a avut loc, aceştia aplicau forţa doar în măsura necesităţii, şi anume s-a referit la încătuşare şi menţinerea acestuia într-un loc pentru ca acesta să nu manifeste agresivitate, lovituri careva angajaţii de poliţie lui Creanga Igor nu i-au aplicat. în scurt timp, a venit un alt echipaj de poliţie care l-a condus pe Creanga Igor în I.P. *****, de ajutorul angajaţilor medicali Creanga Igor s-a refuzat. Când Moisa Ecaterina a venit la faţa locului, a observat că Creanga Igor deja avea careva leziuni corporale la cap, dar Moisa Ecaterina nu a avut posibilitate de a se uita la el deoarece Moisa Ecaterina se comporta agresiv. Leziunile care erau la Creanga Igor, din câte a înţeles Moisa Ecaterina au apărut în urma conflictului acestuia cu sora sa Barbaroş Veronica şi cu un domn care era cu ultima, deoarece aceştia aveau haine murdare de sânge, alte detalii nu cunoaşte. (f.d. 118-121)

Mijloace materiale de probă

21. Două CD-uri, cu secvențe video care surprind momentul comiterii infracţiunii, recunoscut şi anexat în calitate de mijloc de material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.05.2026 şi care se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. 116-117)

<u>Corpuri delicte lipsesc.</u>

22. O pereche de ochelari ridicaţi de la partea vătămată, recunoscuţi în calitate de corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală şi care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliţie *****. (f.d. 36-38)

ÎN DREPT

V. MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Instanța constată că, la data de 10 mai 2026, în jurul orei 16.20, echipajul Inspectoratului de poliţie *****, constituit din inspectorul Carcea Vasile şi subofiţerul superior Vataman Vasile, deplasându-se la apelul unic de urgenţă 112, în s. Chetroşica Veche raionul *****, în timpul documentării cazului privind provocarea unui conflict în familie de către cet. Creanga Igor, *(aplicarea violenţei faţă de sora sa Barbaroş Veronica),* Creanga Igor fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sistării activităţii de serviciu a persoanelor cu funcţie de răspundere sus menţionate, care în acel timp îşi îndeplineau obligaţiile de serviciu efectuând acţiuni de constatare la faţa locului, a întreprins acţiuni de nesupunere şi ameninţare a angajaţilor de poliţie, însoţite de limbaj obscen, acţiuni care au trecut în violenţă fizică faţă de angajaţii de poliţie, aplicându-i o lovitură cu palma în regiunea feţei angajatului de poliţie Vataman Vasile, totodată numindu-1 şi cu

cuvinte necenzurate. Fiindu-i solicitat de a se calma, Creanga Igor nu înceta acţiunile sale violente faţă de angajaţii de poliţie, drept urmare faţă de el au fost aplicate mijloace speciale (cătuşele). Deşi acesta avea aplicate cătuşele, în timpul documentării, Creanga Igor i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feţei subofiţerului superior Vataman Vasile, drept urmare cauzându-i dureri fizice, totodată deteriorându-i ochelarii pentru vedere, pe care îi purta. Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202614P0255 din 11 mai 2026, la cet. Vataman Vasile au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate, exprimate în echimoză la faţă pe stânga. În continuare, Creanga Igor fiind escortat la Inspectoratul de Poliţie *****, a continuat acţiunile sale agresive îndreptat în privinţa angajaţilor de poliţie, manifestate prin numirea lor cu cuvinte necenzurate şi jignitoare, totodată încercând de mai multe ori să-l lovească cu picioarele pe angajatul Carcea Vasile, iar ca rezultat, reuşind să-i aplice o lovitură cu piciorul în regiunea femurului.

24. Probele administrate în cauză confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul a încălcat normele privind ordinea publică și activitatea autorităților statului. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Creanga Igor a infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, s-a confirmat în totalitate.

25. Procesele-verbale întocmite în cadrul cauzei, coroborate cu declarațiile martorilor, formează un ansamblu probator coerent, pertinent și suficient pentru a reține vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate.

26. Astfel, în baza probelor administrate nemijlocit în ședința de judecată și apreciate în ansamblu, potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, instanța reține ca fiind dovedit faptul că, la data de 10 mai 2026, inculpatul Creanga Igor a săvârșit fapta descrisă în rechizitoriu.

27. Astfel, instanţa consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul a săvârşit intenţionat fapta social periculoasă.

Analiza juridico-penală a infracțiunii imputate

28. Conform dispoziţiei art. 51 alin. (1) Codul Penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

29. Reieşind din norma procesul penal citat, rezultă că temeiul juridic al răspunderii penale este componenţa de infracţiune, şi anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

30. Conform art. 52 alin. (1) Cod Penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

31. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

32. ***Obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.

33. ***Obiectul material*** al infracțiunii specificate la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, îl reprezintă corpul victimei. Victimă a infracțiuni în cauză este persoana cu funcție de răspundere.

34. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii în speță s-a exprimat în: 1) aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei cu funcție de răspundere; 2) urmările prejudiciabile manifestate în cauzarea vătămării corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată; 3) legătura cauzală dintre fapta (prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

35. Infracțiunea prevăzută la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, în speță, este materială, fiind considerată consumată din momentul producerii daunelor cauzate sănătății.

36. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În cazul din speță, instanța atestă că motivul infracțiunii incriminate inculpaților a constat în răzbunarea în legătură cu îndeplinirea de către persoana cu funcție de răspundere, a obligațiilor (datoriei) de serviciu.

37. ***Subiectul*** infracţiunii specificate la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani sau de 16 ani.

38. Reieșind din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, rezultă cu certitudine că fapta incriminată inculpatului, a fost dovedită integral.

Așadar, acțiunile inculpatului Creanga Igor, manifestate în aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoanele cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența, este de reținut, că violența aplicată de către acesta asupra părților vătămate a fost manifestată prin aplicarea de către inculpatul Creanga Igor o lovitură cu piciorul în regiunea feţei subofiţerului superior Vataman Vasile, drept urmare cauzându-i dureri fizice, totodată deteriorându-i ochelarii pentru vedere, pe care îi purta, iar în continuare Creanga Igor fiind escortat la

Inspectoratul de Poliţie *****, a continuat acţiunile sale agresive îndreptat în privinţa angajaţilor de poliţie, manifestate prin numirea lor cu cuvinte necenzurate şi jignitoare, totodată încercând de mai multe ori să-l lovească cu picioarele pe angajatul Carcea Vasile, iar ca rezultat, reușind să-i aplice o lovitură cu piciorul în regiunea femurului.

Cu privire la individualizarea pedepsei penale

39. Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală

40. Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

41. În prezenta cauză, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu articolele: 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale la momentul comiterii faptei, prin interpretarea sistemică a art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, forma vinovăţiei – intenţia, potrivit materialului caracteristic, inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ (f. d. 150); la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f. d. 151); anterior condamnat, ispășind pedeapsa reală a închisorii (f. d. 132-148), anterior atras la răspundere contravențională (f. d. 149).

42. În calitate de *circumstanțe atenuante* în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în privința inculpatului, instanța nu a stabilit.

43. *Circumstanțe agravante*, potrivit Hotărârii explicative a Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 2013 în pct. 6 se indică că, în conformitate cu art. 77 Cod penal, enumerarea circumstanțelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sânt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conținutul rechizitoriului. Astfel circumstanțe care agravează răspunderea penală nu au fost constatate.

44. În același sens, temeiuri pentru liberarea inculpatului Creanga Igor de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

45. La data comiterii faptei, și anume 10 mai 2026, infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal este sancționată cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

46. La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța are în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, faptul comiterii infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prezența unui comportament agresiv în momentul reținerii și efectuării acțiunilor de urmărire penală inițiale, dar și împrejurarea că nu au survenit urmări prejudiciabile grave, precum accidente, vătămări corporale sau daune materiale.

47. Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Creanga Igor, este posibilă cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

48. La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, care prevede că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

49. Concluzionând cele expuse instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută inculpatului reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de aceștia și este una proporțională cu faptele și consecințele, fiind una corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal.

50. Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice, este echitabilă să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la măsura preventivă

51. Prin ordonanța procurorului din 13 mai 2026 față de Creanga Igor a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept la data de 13 iulie 2026.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delicte

52. În prezenta cauză penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: Două CD-uri, cu secvenţe video care surprind momentul comiterii infracţiunii, recunoscut şi anexat în calitate de mijloc de material de probă prin ordonanţa organului de urmărire penală din 29.05.2026.

53. Astfel, în temeiul art. 157 și art. 162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată va dispune păstrarea a două CD-uri, cu secvențe video care surprind momentul comiterii infracţiunii, recunoscut şi anexat în calitate de mijloc de material de probă prin ordonanţa organului de urmărire penală in 29.05.2026 şi care se păstrează la materialele cauzei penale, la materialele dosarului, pe întreaga durată de păstrare a acestuia.

54. Referitor la corpul delict: O pereche de ochelari ridicaţi de la partea vătămată Vataman Vasile, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliţie *****, se vor returna părții vătămate Vataman Vasile.

Cu privire la cheltuielile judiciare, prejudiciul material și moral

55. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare și anume încasarea de la inculpatul Creanga Igor a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 256 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202614P0255 din 11 mai 2026 și raportului de expertiză judiciară nr.202606P0258 din 20.05.2026.

56. Potrivit art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, *Expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.*

57. Conform art.143 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, *Expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.*

58. Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

59. Potrivit art. 229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia ia fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

60. Astfel, solicitarea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului, ținând cont de rigorile legale statuate la normele menționate mai sus, este una întemeiată.

61. Constatîndu-se vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii incriminate, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărîrii de condamnare.

62. Drept urmare, în situația descrisă supra, ținînd cont că inculpatul este apt de muncă, fiind la o vîrstă tînără și sănătoasă, instanța consideră că în sarcina inculpatului poate fi pusă achitarea cheltuielilor de judiciare suportate de stat, pentru examinarea cazului din speță.

63. Astfel, instanța va încasa de la inculpatul Creanga Igor a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 128 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202419P0784 din 17 decembrie 2024.

64. Prin ordonanțele din 11 mai 2026, Carcea Vasile a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală (f.d. 65). La etapa urmăririi penale, partea vătămată Carcea Vasile a depus o acțiune civilă prin care a solicitat repararea prejudiciului moral în sumă de 15000 lei (f.d. 64). În susținerea acțiunii civile, partea vătămată Carcea Vasile a indicat că fiind implicat în exercițiul funcției, a fost ofensat cu cuvinte urâte și jignitoare.

65. Prin ordonanțele din 20 mai 2026, partea vătămată Vataman Vasile a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală (f.d. 107). La etapa urmăririi penale, partea vătămată Vataman Vasile a depus o acțiune civilă prin care a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 2410 lei, conform bonului de plată anexat și prejudiciul moral în sumă de 15000 lei (f.d. 106).

66. Instanța reține că la materialele cauzei se regăsesc cereri scrise (f.d.64, 106) prin care părțile vătămate Carcea Vasile și Vataman Vasile solicită intentarea acțiunilor civile.

67. În conformitate cu art. 225 din Cod de Procedură penală, (1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de

acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

68. În conformitate cu art. 387 din Codul de Procedură Penală, (1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

69. Din motiv că, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat pe inculpatul *Creanga Igor* de comiterea infracțiunii incriminate, precum și acesta a recunoscut vina integral, instanța consideră just de a admite acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material înaintată de partea vătămată Vataman Vasile în sumă de 2410 lei, costul ochelarilor deteriorați, ceea ce se confirmă prin bonul de plată eliberat de magazinul „Eco-Optica" (f.d. 105).

70. În privința prejudiciului moral în sumă de 15.000 lei pentru fiecare parte vătămată, instanța reține următoarele:

71. Potrivit art. 219 alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală, *Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

72. Conform art. 2036 alin. (1) din Codul civil, *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri*.

73. Conform art. 2037 alin. (1) din Codul civil, *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate*.

74. Potrivit alin. (3) al normei indicate, *La determinarea despăgubirii instanţa de judecată va urmări să acorde o despăgubire care, pe de o parte, este comparabilă cu despăgubirile care se acordă în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, va ţine cont de particularităţile cazului.*

75. Din probele cercetate în prezenta cauză penală, instanța reiterează faptul că, părțile vătămate Carcea Vasile și Vataman Vasile se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu la data de 10 mai 2026, când inculpatul manifesta acțiuni de violență față de angajații de poliție.

76. Aceste acțiuni, săvârșite în public, în timpul serviciului și îndreptate asupra angajaților poliției, au creat un puternic impact psihologic asupra părților vătămate, afectându-le onoarea și demnitatea atât în calitate de cetățean, cât și de reprezentant al autorității publice

77. Totodată, instanța reține că fapta inculpatului a avut un caracter violent și a fost săvârșită cu intenție, inculpatul manifestând o atitudine de sfidare a legii și a autorității, refuzând să se conformeze solicitărilor legitime ale polițiștilor.

78. Ochelarii deteriorați și contactul fizic violent sunt elemente care confirmă gravitatea atingerii aduse onoarei părților vătămate.

79. La determinarea mărimii prejudiciului moral, instanța ia în considerare și jurisprudența națională în cauze similare. În cauza de față, părțile vătămate au suferit leziuni neînsemnate, iar caracterul public al agresiunii și calitatea de polițist în exercițiul funcțiunii justifică un cuantum mai ridicat decât cel acordat pentru leziuni corporale ușoare. De aceea, instanța consideră că suma de 15.000 lei solicitată de părțile vătămate este una exagerată și nu este proporțională cu suferințele efectiv îndurate.

80. Astfel, ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de gravitatea atingerii aduse onoarei și demnității părții vătămate, de calitatea acesteia de polițist în exercițiul funcțiunii, de leziunile corporale neînsemnate suferite, precum și de jurisprudența națională în materie, instanța apreciază că o sumă de 5000 (cinci mii) lei pentru fiecare parte vătămată reprezintă o despăgubire echitabilă și proporțională pentru prejudiciul moral cauzat părților vătămate Carcea Vasile și Vataman Vasile.

81. În baza celor menționate *supra*, în conformitate cu art. 70, 80^1 din Codul penal; 157, 162, 340, 384-389, 392-395, 397, 400, din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Creanga Igor Victor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod Penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 180 (o sută optzeci) ore.

A pune în sarcina Biroului de probațiune ***** executarea prezentei sentințe.

Se explică lui Creanga Igor Victor condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ea se înlocuiește cu închisoarea.

A încasa de la Creanga Igor Victor în beneficiul Statului suma de 256 (două sute cincizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru perfectarea rapoartelor de expertiză medico-legală.

Se admite parțial acţiunile civile, și anume:

- se încasează de la Creanga Igor Victor în beneficiul părții vătămate/civile Vataman Vasile suma de 2410 (două mii patru sute zece) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.
- se încasează de la Creanga Igor Victor în beneficiul părții vătămate/civile Carcea Vasile suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În restul sumelor se respinge.

Mijlocul material de probă: două CD-uri, cu secvențe video care surprind momentul comiterii infracţiunii, recunoscut şi anexat în calitate de mijloc de material de probă prin ordonanţa organului de urmărire penală din 29.05.2026, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 116) - urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Corpul delict: O pereche de ochelari ridicaţi de la partea vătămată Vataman Vasile, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliţie *****, se vor returna părții vătămate Vataman Vasile.

Sentința este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul central, în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării.

Sentința integrală pronunțată public la 05 august 2026.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **Natalia Bobu**