**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-1799/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-26002238-03-4r-04052026 Judecător: Iurie Movilă

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**
07 iulie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Ţurcan-Donţu Arina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 aprilie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă:**

Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Alexandru Botnaru din 08 noiembrie 2025, Turcan-Donţu Arina a fost atrasă la răspundere contravenţională şi sancţionată conform art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 08 noiembrie 2025, la ora 12:23 min., în Orhei, conducătorul auto sus menţionat, conducea mijlocul de transport, la care a depăşit limita de viteză, şi anume: deplasându-se cu 65 km/h în or. Orhei, conducând automobilul de un model „TOYOTA RAV 4 HYBRID" cu n/î *****, ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1), încălcând limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice care sânt în localităţi- 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită de viteze pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

La 31 decembrie 2025, Ţurcan-Donţu Arina, a depus contestaţie împotriva

procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 879102 din 08 noiembrie 2025 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, emisă de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP în cauza contravenţională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 aprilie 2026 a fost respinsă cerinţa de repunere în termen a contestaţiei înaintată de petenta Ţurcan-Donţu Arina. Contestaţia depusă de către Ţurcan-Donţu Arina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 879102 din 08 noiembrie 2025 şi a deciziei de sancţionare din 08 noiembrie 2025, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Alexandru Botnaru, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare, a fost respinsă ca fiind tardivă.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 01 aptrilie 2026 și-a manifestat contravenienta Ţurcan-Donţu Arina, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, să fie admisă solicitarea de repunere în termen a contestaţiei; să fie admisă contestaţia şi dispusă anularea deciziei de sancţionare din 08 noiembrie 2025, reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţiei seria/nr. MAI06 879102, întocmit în privinţa subsemnatei Arina Ţurcan-Donţu, prin care a fost sancţionată cu amendă în mărime de 12 u.c. şi 3 puncte de penalizare și încetarea procesului contravenţional pornit în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa subsemnatei Arina Ţurcan-Donţu, în ordinea art.441 alin.(l) lit.a) Cod contravențional, pe motiv că în acţiunile sale nu există faptul contravenţiei.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

-instanţa de fond a făcut o interpretare excesiv de formalistă la art. 448 Cod contravenţional şi a redus analiza exclusiv la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, fară a verifica efectiv dacă subsemnata Ţurcan- Donţu Arina a fost prezentă în mod real la întocmirea actului şi dacă i-a fost comunicată legal copia deciziei, în condiţiile legii.

- din conţinutul contestaţiei rezultă că, subsemnata a susţinut constant că nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 879102 din 08 noiembrie 2025 şi nu a fost prezentă la întocmirea acestuia. A luat cunoştinţă efectiv de conţinutul procesului-verbal abia la 26 decembrie 2025**,** după ce a solicitat în mod repetat INSP-ul să i se elibereze copia şi după ce aceasta i-a fost transmisă pe poşta electronică.

- concluzia instanţei că solicitarea de repunere în termen nu a fost probată este vădit greşită, întrucât însăşi corespondenţa invocată în contestaţie împreună cu explicaţiile privind aflarea ulterioară a conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie, constituiau elemente factuale ce impuneau cel puţin o examinare

riguroasă a datei comunicării reale și a împrejurărilor în care subsemnata a putut lua cunoştinţă efectiv de decizia contestată.

-instanța nu a explicat de ce susţinerea privind neautenticitatea semnăturii ar fi neîntemeiată, nu a analizat comparativ semnătura contestată şi nici nu a motivat de ce simpla constatare formală a existenţei unei semnături grafice pe procesul-verbal ar înlătura obiecţiile sale.

-simpla menţiune a agentului constatator şi simpla prezenţă grafică a unei semnături pe formular electronic nu pot echivala în mod automat, cu dovedirea autentică și incontestabilă a participării sale la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie.

- instanţa a ajuns astfel să refuze examinarea pe fond a unei contestaţii în care erau invocate motive serioase privind inexistenta faptei contravenţionale reţinute în sarcina sa, lipsa legăturii cu automobilul indicat şi neautenticitatea semnăturii, fără a verifica mai întâi premisele procesuale pe care și-a sprijinit soluţia de tardivitate.

- soluţia de respingere ca tardivă a contestaţiei a fost pronunţată în baza unor premise neverificate şi a unei aprecieri incomplete a materialului cauzei. Instanţa nu a cercetat efectiv autenticitatea semnăturii, nu a stabilit riguros momentul comunicării legale a procesului - verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că examinând cauza contravențională în privinţa Arinei Ţurcan-Donţu în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de aceasta ca fiind tardivă.

În acest sens de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz just s-au reținut prevederile art.448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror

contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art.448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând dosarul contravenţional, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din data de 08 noimebrie 2025, întocmită de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Alexandru Botnaru, Țurcan-Donţu Arina a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 12 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 600 lei, cu trei puncte de penalizare (sancțiune complementară).

Totodată din materialele cauzei cert se reține că la data de 31 decembrie 2025 contravenienta Țurcan-Donţu Arina a contestat decizia agentului constatator din cadrul al INSP al IGP al MAI, Alexandru Botnaru din data de 08 noiembrie 2025.

Urmează că, decizia cu privire la contravenţie din data de 08 noiembrie 2025 a fost întocmită în prezența contravenientei Țurcan-Donţu Arina, ce a semnat actul emis de către agentul constatator la toate rubricirele inclusiv nr.18, 19 ce prevăd recunoașterea vinovăției și aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.art.34; 378; 384; 387 și 448 Cod contravențional.

Colegiul notează că de către instanța de fond just s-a concluzionat referitor la faptul, că depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat, neinvocând motive plauzibile de repunere în termen.

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul, că durata termenului de

contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Arina Ţurcan-Donţu la data de 31 decembrie 2025 ca tardivă, cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul remarcă că neteminicia criticii aduse de contravenientă în aspectul că instanța nu a explicat de ce susţinerea privind neautenticitatea semnăturii ar fi neîntemeiată, nu a analizat comparativ semnătura contestată şi nici nu a motivat de ce simpla constatare formală a existenţei unei semnături grafice pe procesul-verbal ar înlătura obiecţiile sale, or, simpla negare de către recurentă a semnăturii nu răstoarnă prezumția de validitate a procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei agentului constatator, nefiind suficientă pentru a demonstra neautenticitatea acesteia.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Odată ce de către instanța de recurs se menține soluția de respingere ca fiind depusă tardivă contestația la speță, instanța nu se va expune în privința argumentelor descrise și invocate în cererea de recurs.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientei Ţurcan-Donţu Arina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 aprilie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.