C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-228/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGd 4-24125966-03-4r-24022025 Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

01 aprilie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, recursul avocatului Luchianciuc Nadejda în interesele contravenientului Jolovatîi Oleg, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Jolnovatîi Oleg** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal, -

constată următoarele :

La data de 15 octombrie 2024 agentul constatator din cadrul agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni, Dancu Vadim a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 481476 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional pentru faptul că, Jolnovatîi Oleg, la data de 19 septembrie 2024 orele 15.00, a acceptat şi a primit o geantă cu produse cu inscripţia ”Victorie” în scopul exercitării dreptului de vot în cadrul referendumului din 20.10.2024 şi anume de a vota cu menţiunea ”Nu”.

Prin decizia şefului interimar din cadrul Direcţiei Generale Teritoriale Nord al Centrului Naţional Anticorupţie, Popescu Cătălin, adoptată la 16 octombrie

2024, Jolnovatîi Oleg a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47â/1 alin. (1) Cod contravenţional cu o amendă în mărime de 750 u.c. echivalent a 37 500,00 (treizeci şi şapte mii cinci sute) lei.

La data de 04 noiembrie 2024 în adresa instanței din partea contravenientului Jolnovatîi Oleg a parvenit contestație, în motivarea contestaţiei Jolnovatîi Oleg și-a expus dezacordul cu decizia adoptată în privinţa sa, deoarece la decizia respectivă nu a fost anexată nici o probă, care ar demonstra că a primit bunuri în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat şi la referendum cu opţiunea ”nu”. La fel, a menționat că în decizia agentului constatator nu sunt făcute menţiuni despre utilizarea a careva mijloace tehnice special de constatare, astfel, această omisiune duce la apariţia unor dubii privitor la respectarea art.425 Cod contravenţional, or, în situaţia data este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele contravenientei, indicate în decizie. Consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator 16 octombrie 2024, din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie în baza art. 47[1] alin. (1) Codul contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2025 s-a respins contestaţia depusă de către Jolnovatîi Oleg cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15 octombrie 2024 şi deciziei DGT ”Nord” al CNA din 16 octombrie 2024 de aplicare a sancţiunii cu amendă de 750 u.c. egal cu 37 500,00 (treizeci şi şapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Jolnovatîi Oleg.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond aceasta a fost contestată cu recurs de către avocatul Luchianciuc Nadejda în interesul contravenientului Jolnovatîi Oleg solicitând admiterea cererii de recurs, emiterea unei noi decizii privind admiterea contestaţiei şi anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei cu privire la sancţionare din data 15 octombrie 2024 şi 16 octombrie 2024 respectiv cu dispunerea încetării procesului contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu Jolnovatîi Oleg în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie dar şi din motivul că în conduita acestuia lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47[1] Cod contravenţional.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- consideră că soluţia şi argumentele instanţei de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicţie cu circumstanţele cauzei şi grave vicii de procedură.

- instanţa de fond nu a încercat să examineze cazul în esenţa sa, în spiritul standardelor internaţionale în materie de alegeri libere şi neafectarea dreptului de a fi ales, ceea ce poate fi observat chiar şi prin procesul-verbal al şedinţei de judecată.

- instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudenţa CEDO în cazuri similare.

- instanţa de fond nu a verificat problemele esenţiale ale cauzei. Instanţa nu a verificat cum agentul constatator şi-a realizat dreptul discreţionar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil. Instanţa a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporţionalitatea sancţiunii.

- instanţa de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanţa nu a dat apreciere multiplelor argumente de fapt şi de drept ale recurentului, limitându-s e la o explicaţie formală.

- instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei.

- Constituţia garantează dreptul cetăţeanului să fie protejat de abuzurile autorităţilor publice. Totodată, prin impunerea unor restricţii de procedură, legiuitorul a limitat dreptul persoanei vătămate la o recunoaştere a dreptului pretins deoarece orice nerespectare a procedurii prealabile îl va pune în imposibilitate de a merge în instanţă pentru a-şi apăra drepturile sale.

- nici agentul de constatare dar nici instanţa nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancţionare fără a analiza profund toate elementele, circumstanţele pentru a constata adevărul- este inadmisibil.

- instanţa nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator. Recurentul nici nu a avut posibilitate să prezinte probe sau explicaţii.

- instanţa nu a verificat care este sursa transmiterii bunurilor, de la cine provin, scopul etc. Instanţa nu a verificat dacă sacoşa cu produse alimentare au fost transmise anume pentru a influenţa votul la alegeri sau referendum. Instanţa nu a

verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională - adică dacă votul său a fost influenţat.

- nici agentul de constatare dat nici instanţa nu au putut proba aceste circumstanţe importante care sunt elemente indispensabile ale componenţei de contravenţie. Instanţa a ignorat faptul că în această speţă nu este stabilită nici latura obiectivă dar nici latura subiectivă a contravenţiei.

- deşi, conform procesului verbal contravenţional din 15 octombrie 2024 este semnătura contravenientului la pct. 18 rubrica ”Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, consideră că acest moment nu este suficient pentru sancţionarea Jolnovatîi Oleg. În primul rând că, conform alin. (2) al art. 103 din Cod de procedură penală aceasta nu este suficient pentru sancţionarea contravenietului, deoarece nu există alte probe, care ar confirma vinovăţia. Pe de altă parte, Jolnovatîi Oleg nu i s-a explicat pentru ce semnează, nu i s-a explicat drepturile şi obligaţiile acestuia (inclusiv că are dreptul să recunoască sau nu vinovăţia). Atenţionează asupra faptului că, contravenientul a fost impus să semneze în actele procesuale, acolo unde i-a arătat ofiţerul. Actele nu au fost completate de către contravenient şi respectiv, acesta nu a cunoscut pentru ce semnează. Art. 47^1 din Cod contravențional prevede expres că un element important este pretinderea, acceptarea şi primirea de bunuri pentru a exercita un drept electoral într-un anume mod. Acest fapt nu a fost constatat. Agentul de constatare s-a bazat doar pe unele probe indirecte, unele declaraţii ale unor martori care nu au relevanţă. În rest, toate deducţiile sunt subiective iar decizia de sancţionare s-a bazat pe presupunere.

- potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, Jolnovatîi Oleg a acceptat personal, de la reprezenţanţi, geanta în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat şi la referendum opţiunea ”nu”, însă, nu este indicat cu precizie de la care anume reprezentant, persoană fizică, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 Cod contravențional atrage nulitatea absolută, la fel Jolnovatîi Oleg de mai multe ori în timpul procesului a menţionat despre faptul că produsele alimentare primite în timpul întrunirii nu au fost acceptate de acesta şi oferite în privinţa lui cu scopul de a fi determinat în favoarea unui anumit candidat nefiind obligat de cineva prin careva modalitate şi nu şi-a asumat careva responsabilitate.

- în acelaşi timp, la decizia dată nu a fost anexată nici o probă care ar demonstra faptul că sacoşa cu produse alimentare are scopul de-al influenţa pe ultimul, ba mai mult, acesta a depus explicaţii unde a indicat despre faptul că produsele alimentare au fost oferite fără careva condiţie, nimeni nu i-a propus aceste produse alimentare cu scopul de a-l determina să voteze pe cineva, în afară de existenţa, conform constatării agentului, alte elemente ce servesc la constatarea existenţei contravenţiei imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipseşte materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

- totodată, explicaţiile depuse de către Jolnovatîi Oleg în limba de stat au fost notate de către colaboratorul de poliţie pe care le-a semnat fiind într-o stare de stres şi necunoştinţă la fel fiind indus în eroare prin conţinutul acestui text care are două sensuri în defavoarea petiţionarului efectuînd semnăturile în procesul verbal în locurile bifate de către colaboratorul de poliţie fără a-i fi explicat pentru ce semnează în fiecare loc în parte, iar cererea de a fi asistat de către un avocat a fost ignorată comunicînd că nu este necesar reieşind din faptul că nu a săvârşit ceva ilegal, iar la CNA toate actele au fost întocmite timp de 5-7 minute de la prezentarea buletinului până la înmânarea deciziei fiind o acţiune formală, mecanică, nefiind audiat suplimentar.

- referitor la argumentul instanţei cu privire la faptul că contravenientul/recurentul a recunoscut vina prin semnarea pct. 18 în proces-verbal şi nu a indicat careva obiecţii - consideră unul superficial, deoarece depunerea însăşi a contestaţiei indică asupra faptului că Jolnovatîi Oleg nu a fost şi nici nu este de acord cu săvărşirea contravenţiei şi nu recunoaşte vina, pct. 9 din procesul verbal cu privire la contravenţie a fost semnat de către ultimul necătînd la faptul că pct. dat este prevăzut pentru interpretul/trăducătorul participant la întocmirea acestuia avînd textul ,,am făcut cunoştinţă cu prevederile art.312 din Codul penal ceea ce prevede traducerea incorectă, concluzia falsă sau declaraţia mincinoasă. Ceea ce demonstrează încă o dată că, Jolnovatîi Oleg nici nu a înţeles pentru ce aplică semnătura personală bifându-se de agentul constatator ce trebuie să semneze.

- instanţa de judecată era obligată să verifice toate probele sub aspectul disponibilităţii şi pertinenţei lor. Dacă existau dubii privind veridicitatea unor date urma să fie audiaţi martori, să fie stabilită o expertiză etc. nimic nu s-a realizat.

- instanţa nu a putut înlătura dubiile menţionate supra. În pofida acestuia fapt, contrar prevederilor art. 375 Cod contravențional dubiile nu doar că nu au fost înlăturate dar au fost interpretate în defavoarea contravenientului.

- această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Menţionează că omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

- la fel, omisiunile respective, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

- instanţa nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

- totodată, instanţa a ignorat argumentul cu privire la proporţia sancţiunii. Instanţa a refuzat să examineze speţa sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanţe obiective a fost aplicată o amendă maximă prevăzută de lege - 750 unități convenționale. De ce a fost aplicată sancţiunea maximă nu a fost motivat. Consideră că în acest sens, a fost sfidat grav principiul proporţionalităţii între faptă şi sancţiune.

- consideră că instanţa de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speţei şi nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanţii la proces în faţa instanţei.

- judecătoria Bălţi, fără a da răspuns la argumentele invocate în contestaţie a respins nemotivat pretenţiile recurentului.

- judecătoriei Bălţi, ca instanţă de fond îi revenea o deosebită obligaţie de a exercita controlul judiciar complet al procesului verbal contestat, în fapt şi în drept.

- consideră că decizia instanţei trebuie să conţină: motivele cu referirea la legea guvernantă. La fel, consideră că instanţa judecătorească trebuie să aprecieze probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

- ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

- doar în rezultatul examinării multiaspectuale a cauzei, cu cercetarea tuturor probelor poate fi apreciată şi evaluată necesitatea restrângerii unor drepturi şi libertăţi, lucru care a fost omis de către prima instanţă.

- instanţa de judecată în speţa dată nu a examinat probele necesare pentru a da o apreciere completă şi justă. Circumstanţele descrise în acţiune nu au fost apreciate corect de instanţa de fond, deşi această analiză trebuia să aibă loc prin prisma art. 3 şi 29 din Codul administrativ şi anume a scopului urmărit şi a proporţionalităţii emiterii actului administrativ contestat. Astfel, instanţă de fond, nu a cercetat pe deplin starea de fapt, prin care a neglijat prevederile art. 219 şi 238 alin. (2) din Codul administrativ.

- instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca instanţa de judecată să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părţi.

- motivarea hotărârilor este o garanţie pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenţie, şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară, simplă, precisă, concisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare atrage casarea ei.

- a concluzionat că decizia instanţei de fond nu conţine o apreciere, ce ar determina definitiv şi incontestabil certitudinea adoptării soluţiei la care s-a

ajuns, astfel, constată interpretare şi aplicare greşită a legii şi crearea unei jurisprudenţe contradictorii.

- examinarea obiectivă a prezentei speţe şi motivarea corespunzătoare a argumentelor invocate de recurent în cerere sunt importante pentru a garanta aplicarea corectă pe viitor a legislaţiei electorale, pentru asigurarea echităţii şi egalităţii tuturor concurenţilor electorali în faţa legii şi asigurarea, într-un final a unui proces electoral democratic şi alegeri libere.

- reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

- constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

- din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe incontestabile care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, concluzionează că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei.

- astfel, în condiţiile enunţate, conchide că în speţă nu este demonstrat că în faptele lui Jolnovatîi Oleg, este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 47^1 Cod contravenţional.

- menționează că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și

ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Instanţa de recurs arată că, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.*

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În motivarea concluziei Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare*

a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional*, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Cu referire la invocarea recurentei a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 15 octombrie 2024 în privința lui Jolnovatîi Oleg în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pe motivul necorespounderii acestuia prevederilor legale, Colegiul penal va rămâne solidar cu poziția instanței de fond în acest sens care analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, a constatat că dispoziţiile legale în materie au

fost respectate, astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, data şi timpul săvârşirii contravenţiei, precum şi a numelui şi datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator.

În sensul expus supra se resping alegațiile apărătorului privitor la faptul, că agentul constatator ar fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 octombrie 2024 cu grave erori, totodată invocându-se și faptul că nu ar fi prezenți indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se constată că la formularea învinuirii au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind locul, data, modul de comitere a faptei, susceptibilă de a fi înțeleasă unui observator obiectiv, iar la acest aspect instanța mai explică că o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abunde în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult, la cercetarea rubricii nr. 6 al actului contestat care se referă la descrierea faptei contravenționale, agentul constatator a descris detaliat fapta ce i se impută contravenientului Jolnovatîi Oleg, totodată la rubrica ”ignorând prevederile” se indică- art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, la ecest capitol nefiind sesizate de instanță careva încălcări, totodată Colegiul penal reiterează că ce ține de legalitatea actului întocmit nu s-au constatat derogări ce ar influența întrun mod sau altul substanţial fondul cauzi şi care ar duce la nulitatea procesului verbal respectiv.

Contrar dezacordului apărătorului cu actele întocmite în privința clientului său Jolnovatîi Oleg, Colegiul penal notează faptul, că acesta a fost întocmit în prezența făptuitorului, care l-a semnat fără a invoca careva obiecții, inclusiv l-a semnat și la rubrica nr. 18, 19, din procesul verbal cu privire la contravenție, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor, astfel se

constată că, Cernicenco Serghei a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate.

Colegiul penal va susține constatarea instanței de fond u privire la faptul, că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La fel alegațiile recurentei privind recunoașterea vinovăției prin semnătura aplicată pe procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 octombrie 2024 de către Jolnovatîi Oleg ca urmare a unei stări de stres a ultimului, în acest sens presupunându-se o exercitare a unei influențări din partea agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca constituit în mijloc de apărare, care este lipsit de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, însă ultimul nu a făcut uz de acest drept.

La fel, Colegiul penal reține și faptul că decizia de sancționare din 16 octombrie 2024 de asemenea a fost adoptată în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, în limba rusă pe care o vorbește contravenientul, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul a semnat decizia de sancționate fără careva obiecții, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse și în mod benevol a recunoscut faptele incriminate.

Astfel corect și cert de către instanța de fond s-a reținut faptul, că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, or, la redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a acordat o deplină eficienţă prevederilor art.443 şi art.445 Cod contravenţional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegaţiile contestatarului sunt neîntemeiate, corect constatându-se de instanța de fond că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel alegațiile recurentului cu privire la temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 15 octombrie 2024 în privința contravenientului Jolnovatîi Oleg nu corespund stării de fapt constatate la caz deci

reținându-se respectarea dispoziţiilor legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, alegații ale apărării care nu şi-a găsit confirmarea.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Argumentele recurentei, avocatului Luchianciuc Nadejda privind lipsa în acțiunile lui Jolnovatîi Oleg a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării şi primirii gențiı cu produse cu inscripţia ”Victorie” în scopul exercitării dreptului de vot în cadrul referendumului din 20 octombrie 2024 şi anume de a vota cu menţiunea ”Nu”, fără a avea importanță esența produselor primite, relevant fiind scopul acestora.

La fel, este insignifiantă și afirmația recurentei privind nestabilirea legăturii de cauzalitate dintre banii transferați și activitatea politică, faptul pretinderii acestora pentru exercitarea dreptului de vot, alegătorul concret în favoarea căruia urma a fi exercitat acest drept, or, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul partidul Politic ”Victoria” deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze ”Nu” la Referendum, ceea ce se atestă nu doar din matrerialele cauzei, dar și din declarațiile contravenientului depuse în cadrul audierii acestuia în calitate de persoană în privința cărei a fost pornit procesul cntravențional (procesul contrav.).

De asemenea din aceleași surse, precum și din declarațiile contravenientului Jolnovatîi Oleg s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația

”PSB” era utilizat de partidul politic ”Șor” iar acțiunile acestuia de transmitere a produselor, precum și sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului.

Tot aici, contrar argumentelor apărătorului-recurent, Colegiul penal evidențiază faptul, în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Jolnovatîi Oleg la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe.

La caz, Colegiul indică că contrar pretențiilor înaintate de recurent, totuși instanța de fond cert a constatat că vina contravenientului se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15 octombrie 2024, decizie asupra cauzei contravenţionale din 16 octombrie 2024, proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit process contravenţional din 15 octombrie 2024, fototabel.

Alegațiile recurentei privind faptul, că instanța de judecată ar fi acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute lșa caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 15 octombrie 2024 în prezența contravenientului, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile, conținutul cărui coroborează cu declkarațiile lui Jolnovatîi Oleg depuse în cadrul audierii acestuia potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din 15 octombrie 2024.

Colegiul penal în combaterea poziției apărătorului-recurent la fel ca și instanța de fond reține faptul, că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Jolnovatîi Oleg i-a fost dată

posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale şi fiind administrate probele încuviinţate acesteia, însă prin aceste probe ea nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

În asemenea circumstanțe, contrar alegațiilor recurentului Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Jolnovatîi Oleg în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, față de care din apărătorului (prezent la examinarea cauzei în fond în lipsa contravenientului Jolnovatîi Oleg) nu au fost înaintate obiecții acestea fiind acceptate, probe verificate de către instanța de recurs, nefiind propuse instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Cu referire la invocarea apărătorului cu privire la faptul, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele apărării și a contravenientului, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Reieșind din analiza actului judecătoresc emis, contrar poziției și alegațiilor recurentului, Colegiul penal apreciază ca fiind declarativă invocarea acestuia cu privire la caracterul nemotivat al acesteia.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Jolnovatîi Oleg în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor,

privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional al RM constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional RM se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional RM.

Argumentele recurentei, avocatului Luchianciuc Nadejda privind lipsa în acțiunile lui Jolnovatîi Oleg a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și primirii genții cu produse cu inscripţia ”Victorie” în scopul exercitării dreptului de vot în cadrul referendumului din 20 octombrie 2024 şi anume de a vota cu menţiunea „Nu”.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Luchianciuc Nadejda în interesul contravenientului Jolnovatîi Oleg și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 03 februarie 2025 fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Luchianciuc Nadejda în interesele contravenientului Jolovatîi Oleg, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Jolnovatîi Oleg** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menţinerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache