Dosarul nr. 1a-578/24 Judecătoria Soroca sediul Central
/1-23160420-03-1a-11112024/ Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

20 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov
Grefieri Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului: Inga Pascari
Avocatului: Margarita Fedosenco

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Nelea Suveică în interesele inculpatului Procopii Veaceslav,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 16.10.2024, prin care:

> **Procopii Veaceslav *****,** născut la *****, în *****, *****, cu studii 10 clase, supus militar, divorțat, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate A32099829, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 10.11.2023-16.10.2024;
Instanța de apel: 11.11.2024- 20.05.2025.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Procopii Veaceslav ***** în perioada de timp cuprinsă între 10 iulie și 15 august 2023, având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scop de profit, a pătruns în gospodăria cet.***** amplasată în *****, de unde pe ascuns a sustras și însușit o moară electrică de culoare albastră în valoare de 2000 lei MD și o butelie de gaz cu volumul de 50 litri în valoare de 1800 lei MD, în care se aflau 20 litri gaz în valoare de 300 lei, bunuri ce aparțin lui Gîtlan Evghenia.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 16.10.2024, Procopii Veaceslav ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) CP şi i s-a stabilit pedeapsă, sub formă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de fond s-a expus și asupra sorții corpurilor delicte.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Soroca sediul Central din 16.10.2024, avocatul Nelea Suveică în interesele inculpatului Procopii Veaceslav, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Procopii Veaceslav să fie achitat din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către acesta.

În motivarea apelului declarat și-a manifestat dezacordul cu sentința instanței de fond, considerând faptul că prezenta cauză penală nu a fost examinată obiectiv, complet și sub toate aspectele, or vinovăția lui Procopii Veaceslav în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a fost dovedită pe deplin, fiind întemeiată pe presupuneri.

Arată că potrivit art. 8 Cod de procedură penală, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Totodată a mai invocat faptul că în caz că instanța de apel va ajunge la concluzia vinovăției inculpatului Procopii Veaceslav, la stabilirea pedepsei să i-a în considerație faptul că acesta nu va putea executa pedeapsa sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității deoarece are probleme cu sănătatea, acesta având grad de dezabilitate.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Procopii Veaceslav* fiind citat legal (f.d.135, 142, 150) și în privința acestuia fiind dispusă și aducerea forțată în privința acestuia (f.d.154-155), din motive necunoscute acesta nu s-a prezentat, Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauze în lipsa inculpatului Procopii Veaceslav dar în prezența apărătorului acestuia Margarita Fedosenco.

În ședința instanței de apel, *avocatul Margarita Fedosenco în interesele inculpatului Procopii Veaceslav* a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Nelea Suveică în interesele inculpatului pe motivele invocate în acesta. Astfel, solicită ca inculpatul Procopii Veaceslav să fie achitat de învinuirea adusă în baza art. 186 Cod penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. De asemenea, a invocat faptul că inculpatul este în imposibilitate de a executa pedeapsa stabilită de instanța de fond din motive de sănătate.

În ședința instanței de recurs, *procurorul participant Inga Pascari* a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Nelea Suveică în interesele inculpatului Procopii Veaceslav cu menținerea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 16.10.2024 fără modificări. A mai indicat faptul că probele acumulate pe caz dovedesc pe deplin vina inculpatului în comiterea infracțiunii ce i se incriminează.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelul avocatului Nelea Suveică în interesele inculpatului Procopii Veaceslav, ca fiind nefondat şi de a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală şi întemeiată.

Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul şi menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, se constată că, prin apelul declarat de avocatul Nelea Suveică în interesele inculpatului Procopii Veaceslav, se contestă sentința instanței de fond sub aspect penal, vizând condamnarea acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal. Partea apărării

susține că inculpatul urmează a fi achitat din motiv că acesta nu a comis fapta imputată ultimului prin actul de învinuire.

În continuare, pentru dezbaterea argumentului privind achitarea inculpatului Procopii Veaceslav, fiind respectate normele de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelul declarat de către avocatul Nelea Suveică în interesele inculpatului Procopii Veaceslav.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul Procopii Veaceslav, fiind audiat în instanța de fond, nu a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, declarând că, în vara anului trecut, activa ca taximetrist și stând la oprirea din apropierea magazinului lui

*****, la oprire a văzut un pachet cu o moară electrică în ea. A întrebat-o pe vânzătoarea a cui e pachetul, după care a pus pachetul în portbagaj și o propunea spre vânzare la mai mulți. În sat s-a dus la Cebotari Raisa și a întrebat-o dacă nu îi trebuie moară, la ce ultima a spus că-i trebuie și i-a vândut-o cu 1000 lei. Despre butelia de gaz nu cunoaște nimic (f.d.115, vol. I).

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpatul Procopii Veaceslav nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

Declarațiile *părții vătămate Gîtlan Evghenia*, date în ședința de judecată, care a declarat că locuiește în *****, totodată are grijă de gospodăria fiicei sale ***** și a ginerelui***** care sunt plecați în Federația Rusă și nu cunoaște precis când se vor întoarce. În gospodăria dată se duce practic în fiecare zi, hrănește câinele, se uită prin ogradă să fie totul bine. Gospodăria dată se află peste vreo trei case de gospodăria sa. În gospodăria lor a locuit ultimul nepotul ***** care a plecat tot peste hotare pe 10 iulie 2023. Undeva pe data de 15 august ea a aflat, că în gospodărie lipsește o moară electrică și o butelie de gaz de 50 de litri. Atunci, într-o zi nu găsea câinele și căutându-l prin gospodărie împreună cu soțul său, soțul a depistat, că lipsește moara din șopron, care era înșurubată de o carcasa din lemn și unită la priză. Moara era de culoare albastră, de ce putere nu cunoaște, este la preț de 2000 lei, are ceva un semn dar, soțul o cunoaște mai bine. Totodată a depistat, că lipsește și butelia de gaz de 50 de litri care se afla lângă casă unită la aragazul din casă prin furtun. Butelia era de culoare roșie de tip cum era pe vremea sovietică, era cu tot cu reductor și aproximativ vreo 20 de litri de gaz în ea. Astfel butelia cu tot cu reductor este la preț de 1800 lei și gazul dacă litrul este 15 lei, 20 de litri este la preț de 300 lei. Văzând, că lipsesc lucruri, l-a sunat pe fiul ***** și i-a spus despre cele depistate. Peste vreo două zile soțul a fost acasă la un băiat pe nume ***** din sat, familia nu o cunoaște, să repare ceva la automobil, unde soțul a văzut și a cunoscut moara ginerelui. Întrebându-l pe Andrian de unde are moara, acesta i-a spus, că a cumpărat-o de la Procopii Veaceslav. Atunci s-au adresat la Veaceslav și l-au întrebat de unde are moara, la ce el a spus, că lucra în taxi și a văzut-o pe un scaun la o oprire din or. Soroca. Ea i-a spus, că este clar, că el a luat moara și butelia, dar el nu recunoaște. Moara se află la *****, mama lui *****, ea a spus, că îi dă moara când Veaceslav îi va da înapoi 1000 de lei. Ce ține de butelia de gaz nu cunoaște nimic. Dacă vor fi restituite bunurile sustrase nu va avea pretenții. Ea din start a vrut să se clarifice pe cale amiabilă, dar dacă Veaceslav nu a vrut a apelat la poliție. În rezultat ea fiind responsabilă de gospodăria dată, paguba este pe seama sa în sumă totală de 4100 lei (f.d.94, vol. I).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că locuiește în*****, totodată are grijă de gospodăria fiicei lor ***** și a soțului ei***** care sunt plecați în Federația Rusă și nu se cunoaște precis când se vor întoarce. În gospodăria dată se duc practic în fiecare zi, hrănesc câinele, verifică. Gospodăria dată se află peste vreo trei case de gospodăria lor. Undeva pe data de 15 august ei au aflat, că în gospodărie lipsește o moară electrică și o butelie de gaz de 50 de litri. Atunci, într-o zi nu găseau câinele și căutându-l prin gospodărie împreună cu soția, a depistat, că lipsește moara din șopron, care era înșurubată de o carcasă din lemn și unită la priză. Moara era de culoare albastră, de ce putere nu cunoaște, este la preț de 2000 lei, are un semn în partea de jos de la sudare. Moara dată ********** a cumpărat-o nouă vara trecută, iar el i-a instalat-o. Totodată a depistat, că lipsește și butelia de gaz de 50 de litri care se afla lângă casă unită la aragazul din casă prin furtun. Butelia era de culoare roșie de tip cum era pe vremea sovietică. Văzând, că lipsesc lucruri, soția l-a sunat pe fiul ***** și i-a spus despre cele depistate. Peste vreo două zile el a fost acasă la un băiat pe nume Andrian din sat, familia nu o cunoaște, să repare automobilul, unde când el a deschis garajul a văzut moara lor în garaj. Atunci l-a întrebat pe ***** de unde are moara, la ce el a spus, că a cumpărat-o cu 1000 de lei de la Procopii Veaceslav. Moara a rămas la el. Cu Procopii Veaceslav a discutat, dar el spune, că a găsit-o în or. Soroca. Văzând, că el nu vrea să clarifice cazul dat pe cale amiabilă au apelat la poliție (f.d.96, vol.I).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că locuiește în*****. Aproximativ două luni în urmă, într-o zi în drum lângă gospodăria sa se afla Procopii Veaceslav, el îl aștepta pe fiul ei ***** care locuiește alături de dânsa. Ea s-a apropiat și l-a întrebat ce dorește, la ce el a spus, că îl așteaptă pe *****, că are o moară electrică de vândut. Procopii Veaceslav era singur. I-a arătat moara care era în automobilul său în portbagaj. Ea având nevoie de moară, fiindcă are vacă, i-a spus, că poate să cumpere dacă este bună. I-a propus să o lase și deseară fiul se va uita dacă lucrează și o va cumpăra. El a spus, că o vinde cu 1000 de lei, a spus, că moara este a unui prieten de a său, fiul căruia care a nimerit în accident și are nevoie de bani, ceva de acest gen a spus. Nu a spus, că a găsit-o pe undeva. El nu a lăsat-o la ea, a plecat cu ea, apoi mai în seară a venit iar, ***** era acasă și a verificat-o, lucra, i-a dat 1000 de lei și Procopii a plecat. Peste vreo lună la Andrian acasă a fost *****, care a văzut moara dată în ogradă și a spus, că este a lui și că a fost furată. După aceasta a fost angajații poliției la ea care au examinat moara, la moment ea se află la păstrare la dânsa. Procopii Veaceslav nu i-a propus alte bunuri spre vânzare. Din discuție cu Veaceslav, ultimul a spus, că îi va întoarce banii și se va clarifica cu moara, dar așa și nu i-a întors nimic (f.d.113, vol. I).

Pe lângă declarațiile admise de instanță în calitate de probe pertinente, concludente și utile, instanța de apel admite drept probe concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpatului Procopii Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și probele scrise și anume: plângerea părții vătămate Gîtlan Evghenia, prin care ultima solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute ei care în perioada lunilor iulie – august 2023, au sustras din gospodăria cet. ********** din *****, de care ea are grijă o moară electrică și o butelie de gaz (f.d.3, vol. I); comunicare telefonică R-2, nr. 5262 din 23.08.2023 de la Gîtlan Eugenia, precum că la data 23.08.2023 a depistat lipsa unei butelii de gaz și a unei moare electrice din gospodăria din sat. Rublenița (f.d.5, vol. I) și cerere de la Gîtlan Evghenia din data de 23.08.2023 prin care solicită organelor de drept de a lua măsuri cu persoanele necunoscute care i-au sustras careva bunuri.(f.d.6, Vol. I).

În continuare, la caz Colegiul penal admite drept probe pertinente, concludente și utile procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 august 2023, prin care a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet. ********** de care are grijă cet. Gîtlan Evghenia amplasată în ***** (f.d.10-14, vol.I) și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 septembrie 2023, prin care a fost supus cercetării o moară electrică de culoare albastră care la 13 septembrie 2023 se afla în gospodăria cet. ***** în ***** (f.d.15- 16, vol.I).

Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor din care rezultă vinovăția inculpatului Procopii Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Argumentele prezentate de către partea apărării sunt o încercare de sustragere de la răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că fapta expusă în învinuire își regăsește confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar Colegiul penal constată, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce declarațiile părții vătămate și a martorilor, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele părții apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

În acest sens, cu referire la componența infracțiunii de furt, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune, în sensul în care *obiectul juridic special* al furtului îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. În speță, prin săvârșirea faptei date a fost adusă atingere valorilor sociale cu privire la patrimoniul persoanei stabilite la caz, inculpatul Procopii Veaceslav a însușit bunuri prin sustragere pe ascuns, adică o moară electrică de culoare albastră în valoare de 2000 lei MD și o butelie de gaz cu volumul de 50 litri în valoare de 1800 lei MD, în care se aflau 20 litri gaz în valoare de 300 lei, bunuri ce aparțin lui Gîtlan Evghenia, cauzându-i astfel acestuia daune materiale.

Instanța de apel reține cu referire la *latura obiectivă* a infracțiunii imputate inculpatului că, fapta infracțională comisă a fost realizată prin acțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, și anume ” ... Procopii Veaceslav, în perioada de timp cuprinsă între 10 iulie și 15 august 2023, având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scop de profit, a pătruns în gospodăria cet.***** amplasată în *****, de unde pe ascuns au sustras și însușit o moară electrică de culoare albastră în valoare de 2000 lei MD și o butelie de gaz cu volumul de 50 litri în valoare de 1800 lei MD, în care se aflau 20 litri gaz în valoare de 300 lei, bunuri ce aparțin lui Gîtlan Evghenia, legătura cauzală fiind una directă dintre faptă și urmarea dată.

Aici, Colegiul penal învederează că, infracțiunea de furt, constituind o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

În mod subsecvent cu referire la *latura subiectivă*, instanța de apel constată că, Procopii Veaceslav a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, având ca scop cupiditatea ”… acționând intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane...,” ori ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. Prin urmare, inculpatul Procopii Veaceslav, la momentul săvârșirii infracțiunii era responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii, or, potrivit informației din baza de date a Agenției Servicii Publice, data nașterii lui Procopii Veaceslav este 23.03.1962 (f.d. 35).

Cu referire la agravanta prevăzută la lit. c), alin. (2) din Codul penal, instanța de apel notează că, prin pătrundere se înțelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, în scopul săvârșirii furtului, or, în speță, inculpatul Procopii Veaceslav”... *a pătruns în gospodăria cet.***** amplasată în *****...”*.

Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului se reține într-o legătura cauzală directă dintre depozițiile părții vătămate Gîtlan Evghenia care a declarat că: *„...împreună cu soțul său, soțul a depistat, că lipsește moara din șopron, care era înșurubată de o carcasa din lemn și unită la priză. Totodată a depistat, că lipsește și butelia de gaz de 50 de litri care se afla lângă casă unită la aragazul din casă prin furtun. Văzând, că lipsesc lucruri, l-a sunat pe fiul ***** și i-a spus despre cele depistate... Peste vreo două zile soțul a fost acasă la un băiat pe nume Andrian din sat, familia nu o cunoaşte, să repare ceva la automobil, unde soțul a văzut și a cunoscut moara ginerelui. Întrebându-l pe Andrian de unde are moara, acesta i-a spus, că a cumpărat-o de la Procopii Veaceslav. Atunci s-au adresat la Veaceslav și l-au întrebat de unde are moara, la ce el a spus, că lucra în taxi și a văzut-o pe un scaun la o oprire din or. Soroca. Ea i-a spus, că este clar, că el a luat moara și butelia, dar el nu recunoaşte...”*.

Declarațiile părții vătămate Gîtlan Evghenia sunt susținute de cele ale martorului *****, care a precizat că: *„...Văzând, că lipsesc lucruri, soția l-a sunat pe fiul ***** și i-a spus despre cele depistate. Peste vreo două zile el a fost acasă la un băiat pe nume Andrian din sat, familia nu o cunoaşte, să repare automobilul, unde când el a deschis garajul a văzut moara lor în garaj. Atunci l-a întrebat pe Andrian de unde are moara, la ce el a spus, că a cumpărat-o cu 1000 de lei de la Procopii Veaceslav. Moara a rămas la el. Cu Procopii Veaceslav a discutat, dar el spune, că a găsit-o în or. Soroca. Văzînd, că el nu vrea să clarifice cazul dat pe cale amiabilă au apelat la poliție ...”*.

Drept urmare, cele relatate de partea vătămată și de martorul *****sunt coroborate în mod concludent cu declarațiile martorului *****, care a declarat că: *„...ea s-a apropiat de Procopii și l-a întrebat ce dorește, la ce el a spus, că îl așteaptă pe Andrian, că are o moară electrică de vândut. Procopii Veaceslav era singur. I-a arătat moara care era în automobilul său în portbagaj. Ea având nevoie de moară, fiindcă are vacă, i-a spus, că poate să cumpere dacă este bună. I-a propus să o lase și deseară fiul se va uita dacă lucrează și o va cumpăra. El a spus, că o vinde cu 1000 de lei, a spus, că moara este a unui prieten de a său, fiul căruia care a nimerit în accident și are nevoie de bani, ceva de acest gen a spus. Nu a spus, că a găsit-o pe undeva...”*.

În raport cu cele menționate supra şi ținând cont de consecutivitatea circumstanțelor cauzei, Colegiul penal atestă cu certitudine că fapta constatată prin

actul de învinuire a fost comisă anume de inculpatul Procopii Veaceslav, care a declarat că *„...în vara anului trecut, activa ca taximetrist şi stând la oprirea din apropierea magazinului lui Chiriac, la oprire a văzut un pachet cu o moară electrică în ea. A întrebat-o pe vânzătoarea a cui pachetul, după care a pus pachetul în portbagaj şi o propunea spre vânzare la mai mulți. În sat s-a dus la Cebotari Raisa şi a întrebat-o dacă nu-i trebuie moară, la ce ultima a spus că-i trebuie şi i-a vândut cu 1000 lei”.*

În circumstanțele descrise, instanța de fond a dat o apreciere obiectivă ansamblului de probe prezentate de acuzatorul de stat şi a constatat în mod întemeiat că a fost dovedită indubitabil comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, astfel încât Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe, constată că nu sunt temeiuri de implicare a instanței de apel în sentința primei instanțe în vederea casării acesteia, motiv pentru care respinge ca fiind nefondat apelul în numele inculpatului Procopii Veaceslav, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Astfel, Colegiul penal consideră că nu există vre-un temei de casare a sentinței de condamnare a lui Procopii Veaceslav, atâta timp cât pentru cele declarate partea vătămată duce răspundere penală, iar în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că inculpatul „ *Procopii Veaceslav ***** în perioada de timp cuprinsă între 10 iulie şi 15 august 2023, având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, cu scop de profit, a pătruns în gospodăria cet.***** amplasată în *****, de unde pe ascuns au sustras şi însuşit o moară electrică de culoare albastră în valoare de 2000 lei MD şi o butelie de gaz cu volumul de 50 litri în valoare de 1800 lei MD, în care se aflau 20 litri gaz în valoare de 300 lei, bunuri ce aparţin lui Gîtlan Evghenia”.*

Prin urmare, Colegiul penal consideră cert identificat și demonstrat fără echivoc faptul că acțiunile inculpatului, sunt plasate anume sub aspect penal, fapta fiind dovedită prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acesteia just au fot încadrate în condițiile normei vizate de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal al RM.

În continuare, conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea

pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 75 alin. (1) din Codul penal, pledează că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe care agravează răspunderea, nu s-au stabilit.

Prin urmare, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Procopii Veaceslav, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de faptul că inculpatul Procopii Veaceslav ***** la evidența psihiatrică – nu se află, la evidența narcologică– nu se află și nu este angajat în câmpul muncii.

De asemenea, inculpatul Procopii Veaceslav ***** la locul de trai se caracterizează - din punct de vedere pozitiv.

Totodată, din materialele cauzei se constată că prin sentința Judecătoriei Soroca din 22.04.2016, inculpatul Procopii Veaceslav a fost judecat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 360 alin. (2) Cod penal, fiind încetat procesul în baza art.

186 Cod penal în legătură cu împăcarea părților, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 03.11.2016, sentința în această latură a fost menținută fără modificări.

Reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, or în opinia instanței această pedeapsă este proporțională faptei comise și echitabilă.

De asemenea, cu referire la solicitarea părții apărării privind aplicarea față de inculpatul Procopii Veaceslav a unei alte pedepse în legătură cu faptul că acesta deține grad de invaliditate și va fi în imposibilitate să execute pedeapsa, Colegiul penal va respinge aceste alegații ca fiind neîntemeiate.

Materialele cauzei denotă faptul că la caz existența gradului de dizabilitate a inculpatului Procopii Veaceslav nu s-a confirmat printr-un careva certificat de încadrare în grad de dizabilitate.

Or, potrivit copiei legitimației beneficiarului de prestația socială cu nr. 210109280 eliberată pe numele lui Procopii Veaceslav și anexată de către avocatul Nelea Suveică la apelul declarat în interesele inculpatului, aceasta confirmă faptul că inculpatului i-a fost oferită o prestație socială stabilită pe o perioadă determinată: 01.04.2024-30.11.2024, nefiind prelungită.

Așadar, în absența unui act medical oficial și actual care să confirme existența unei afecțiuni grave, incompatibile cu executarea pedepsei sau care să impună o altă individualizare a acesteia de către inculpat nu a fost prezentat, în acest caz instanța apreciază că susținerile apărării sunt lipsite de suport probator și nu pot constitui temei pentru modificarea pedepsei aplicate prin hotărârea primei instanțe.

Reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului Procopii Veaceslav pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, or în opinia instanței această pedeapsă este proporțională faptei comise și echitabilă.

În baza celor sus expuse și în temeiul de art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Nelea Suveică în interesele inculpatului Procopii Veaceslav**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 16.10.2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 20.05.2025.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: