

D E C I Z I E

cu privire la recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza civilă la cererea formulată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Moraru Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bodean Olesea nr. 144s-730/25 din 15 mai 2025 privind refuzul de a intenta procedura de executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie 2026,

Dosarul nr. 25r-106/26
PIGD nr. 2-25074124-03-25r-28072026

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător Alexandru Toma)

13 noiembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Radu Holban*, Președinte,*
Mariana Sajin,
Svetlana Ghercavii, *judecători*

a c o n s t a t a t :

ÎN FAPT

1. La data de 26 mai 2025, creditorul Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc, prin care a solicitat, anularea încheierii executorului judecătoresc Bodean Olesea nr. 144s-730/25 din 15 mai 2025 privind refuzul de a intenta procedura de executare; obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu Hotărârea seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023 și Hotărârea nr. H/25/6/157 din 14 martie 2025, emise de Serviciul Fiscal de Stat spre executare silită.

2. În argumentarea acțiunii a indicat că, la 21 mai 2025, Serviciul Fiscal de Stat, a recepționat Încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea, nr.144s-730/25 din 15 mai 2025, privind refuzul de a intenta procedura de executare în privința debitorului Moraru Victor privind încasarea restanței față de Bugetul Public Național în baza Hotărârii seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023, a sumei de 378 928,92 lei. Drept temei de refuz de intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc Bodean Olesea a invocat faptul că documentul executoriu Hotărârea seria AH nr.0053574 din 26 aprilie 2023 nu era de competența sa materială.

3. Menționează că, Serviciul Fiscal de Stat își exprimă dezacordul față de încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea, nr.144s-730/25 din 15 mai 2025, privind refuzul de a intenta procedura de executare în privința debitorului Moraru Victor și o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă anulării.

4. Explică că, Serviciul Fiscal de Stat a remis spre executare, în adresa executorului judecătoresc Bodean Olesea, Hotărârea seria AH nr.0053574 din 26 aprilie 2023 și Hotărârea nr. H/25/6/157 din 14 martie 2025, privind executarea

silită a obligației fiscale a contribuabilului Moraru Victor, cu valoare de document executoriu în temeiul art. 196 alin. (5) Cod fiscal, prin care s-a hotărât:

A executa silit obligația fiscală a contribuabilului Moraru Victor în baza Hotărârii seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023 în sumă de 378 928,92 lei și în baza Hotărârii nr. H/25/6/157 din 14 martie 2025 în sumă de 49 922,48;

Asigurarea aplicării măsurilor de asigurare silită, reglementate de Codul fiscal, se pune în sarcina Direcției Generale Recuperare Creanțe;

Încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent;

Prezenta Hotărâre intră în vigoare din data semnării și se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile Codului de executare, după caz.

5. Indică că, prin încheierea contestată, executorul judecătoresc a refuzat în intentarea procedurii de executare a documentului executoriu Hotărârea seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023, fără a se expune în privința Hotărârea nr. H/25/6/157 din 14 martie 2025.

6. La caz, potrivit scrisorii nr.26-20/6-15/73903 din 07 mai 2025, în adresa executorului judecătoresc au fost expediate ambele documente executorii.

7. Notează că, documentele executorii au fost prezentate corect spre executare silită executorului judecătoresc conform competenței teritoriale a acestuia, în acest sens creditorul – Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat a respectat prevederile art. 30 Cod de executare, emis de către executorul judecătoresc este unul neîntemeiat și contravine principiilor de drept.

8. Serviciul Fiscal de Stat consideră că, executorul judecătoresc eronat a interpretat că Hotărârea seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023 și Hotărârea nr. H/25/6/157 din 14 martie 2025, nu este de competența sa.

9. Serviciul Fiscal de Stat menţionează Hotărârea seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023 și Hotărârea nr. H/25/6/157 din 14 martie 2025, urmează a executa silit obligaţia fiscală a contribuabilului în beneficiul creditorului, astfel documentele executorii menţionate supra cuprind formulări caracteristice pentru un act privind încasarea sumelor.

10. Mai notează Serviciul Fiscal de Stat că, formularul de Hotărâre cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului este aprobat prin Ordinul IFPS nr. 143 din 13.09.2002 și Ordinul SFS nr. 195 din 26 aprilie 2024 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligaţiei fiscale, fiind publicat în

Monitorul Oficial nr. 176-181 din 30.12.2005, şi nr. 196 (9136) din 04.05.2024, conform căruia în mod expres este stipulat că executarea silită a documentului executoriu conform prevederilor Codului de executare este pusă în sarcina executorului judecătoresc.

11. Prin urmare, executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită, inclusiv să execute documentele executorii în strictă conformitate cu Codul de executare şi cu alte acte normative, în asemenea situaţie, refuzul executorului judecătoresc privind executarea silită a documentelor executorii generează încălcarea principiilor de drept, a scopului şi sarcinii de bază a procedurii de executare.

12. Serviciul Fiscal de Stat atrage atenţia că potrivit art. 197 alin. (1) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este limitat şi în vederea încasării mijloacelor băneşti de pe conturile bancare ale persoanelor fizice care nu sânt subiecţi ai activităţii de întreprinzător.

13. Prin urmare, de către Serviciul Fiscal de Stat, conform împuternicirilor atribuite de Codul fiscal, au fost întreprinse şi epuizate toate măsurile de asigurare şi executare silită a executării documentului executoriu vizat.

14. Se invocă că din norma legală se relevă că în materie de executare silită, prevederile Codului fiscal urmează a fi aplicate de către executorul judecătoresc în corelaţie cu prevederile Codului de executare, or atribuţiile şi competenţa executorului judecătoresc în acest sens sunt expres reglementate atât de Codul de executare, cât şi de Codul fiscal, iar într-un final, chiar şi în situaţia întreprinderii măsurilor în vederea executării documentului executoriu de către organul fiscal, comercializarea bunurilor sechestrate oricum va fi efectuată de executorul judecătoresc.

15. În acest sens, măsurile ulterioare de executare silită care urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, în scopul executării documentului executoriu sunt mai vaste şi eficiente de a exceda competenţa Serviciului Fiscal de Stat în materie de executare silită, în condiţia în care măsurile de executare întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat nu s-au soldat cu stingerea restanţei.

16. Reieşind din considerentele menţionate Serviciul Fiscal de Stat, invocă că executarea silită a obligaţiei fiscale în baza documentului executoriu, va garanta atât buna derulare a administrării fiscale, cât şi conlucrarea eficientă între autorităţile publice cu scopul de a asigura interesele financiare ale statului.

17. În partea ce ţine de documentele executorii emise de Serviciul Fiscal de Stat, indică că prin executare silită se subânţelege orice acţiune, inclusiv încasarea de mijloace financiare, efectuată de către executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, pentru buna derulare şi soldarea cu succes a procedurii de executare, în acest sens, posibilităţile de executare silită a documentelor executorii atribuite prin lege executorului judecătoresc sunt mai largi, având inclusiv competența de urmărire şi a salariului, pensiei şi a altor venituri ale debitorului persoană fizică.

18. Creditorul menționează că Hotărârile emise de Serviciul fiscal de Stat, privind executarea silită a obligaţiei fiscale sunt documente cu valoarea şi statutul unui document executoriu. Or, actele numite, în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal coroborat cu art. 11 din Codul de executare, sunt documente investite cu forţă şi valoare executorie şi ţine de obligaţia, competenţa şi discreţia organului fiscal de a decide modalitatea de executare, care este prevăzută de Lege.

19. Corespunzător, hotărârile Serviciului Fiscal de Stat, având puterea unor documente executorii perfect valabile, au fost remise pentru a fi puse în executare silită către executorul judecătoresc competent, ultimul urmând să asigurare executarea acestora conform regulilor şi reglementărilor Codului de executare.

20. Prin urmare, executorul judecătoresc urma să primească şi să intenteze procedura de executare a acestor acte investite cu caracter şi putere executorie, or, art. 2 alin. (4) din Legea nr.113 din 17.06.2010 interzice executorilor judecătoreşti refuzul în executarea unui document executoriu dat în competența sa.

21. Reieșind din dispozițiile legale enunțate supra raportate la circumstanțele cauzei, consideră nemotivată și ilegală încheierea executorului judecătoresc privind refuzul intentării procedurii de executare drept una care încalcă drepturile creditorului.

22. La fel, indică că atât Codul de executare cât și Codul fiscal, nu impun și nu obligă Serviciul Fiscal de Stat să îndeplinească sau să execute careva acțiuni sau măsuri prealabile și premergătoare sesizării executorului judecătoresc în vederea executării silite a unui astfel de document fiscal.

23. De asemenea, normele legale în vigoare lasă la discreția organului fiscal de a alege modalitatea de executare: cu forțe proprii (în cazul în care Serviciul Fiscal de Stat deține toate pârghiile de executare silită), prin intermediul executorului judecătoresc (în cazul în care anumite măsuri de asigurare a executării excedă competențele Serviciului Fiscal de Stat) sau în proceduri paralele și acțiuni

comune.

24. În opinia creditorului, executorul judecătoresc Bodean Olesea eronat a refuzat în intentarea procedurii de executare a documentelor executorii Hotărârea seria AH nr.0053574 din 26 aprilie 2023 și Hotărârea nr. H/25/6/157 din 14 martie 2025, or acestea corespund cerințelor legale și urmau a fi primite în executare silită.

25. Își întemeiază cerințele în baza prevederilor art. 10 alin. (1), art. 11 lit. p), art. 22 alin. (2), art.30 alin.(l), art.43 alin.(2), art.60, art.61 alin.(l)- (4), art.74, art. 161-163 Cod de executare; art. 132, art. 133 alin.(2) pct. 7), art. 196 alin.(5), art. 197 alin.(l), art. 200 Cod fiscal și solicită, admiterea integrală a contestației, cu dispunerea anulării încheierii executorului judecătoresc Bodean Olesea nr. 144s-730/25 din 15 mai 2025, privind refuzul de a intenta procedura de executare și de a obliga executorul judecătoresc de a primi documentele executorii Hotărârea seria AH nr.0053574 din 26 aprilie 2023 și Hotărârea nr. H/25/6/157 din 14 martie 2025, emise de către Serviciul Fiscal de Stat, spre executare silită.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

26. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie 2026 s-a respins cererea depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Moraru Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bodean Olesea din 15 mai 2025 privind refuzul de a intenta procedura de executare, ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

27. La 10 iulie 2026 Serviciul Fiscal de Stat – șefă adjunctă a Direcției generale Eugenia Stoianov, a contestate cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și anularea încheierii executorului judecătoresc Bodean Olesea nr. 144s-730/25 din 15.05.2025, privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare și obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat spre executare silită.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

28. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la

comunicarea încheierii.

29. Colegiul civil reține, că încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost pronunțată la 26 iunie 2026, la aceiași dată fiind comunicată recurentului prin intermediul poștei electronice la 02 iulie 2026, prin urmare recursul declarat la 10 iulie 2026 este declarat în interiorul termenului legal.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

30. În motivarea recursului recurentul a susţinut argumentele expuse în contestaţia iniţială, suplimentar a invocat că, soluţia instanţei de fond o consideră neîntemeiată şi nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material şi procesual.

31. Invocă că, instanţa nu s-a expus asupra Hotărârii nr. H/25/6/157 din 14.03.2025, emisă de către Serviciul Fiscal de Stat, privind încasarea sumei de 49 922,48 lei de la debitorul Moraru Victor, din motiv că, în privinţa respectivului act, de către executorul judecătoresc Bodean Olesea nu au fost emise careva încheieri de intentare sau refuz în intentarea procedurii de executare.

32. Consideră că instanţa de fond eronat a interpretat Hotărârea cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului seria AH nr. 0053574 din 26.04.2023, or, referindu-se la caz, se atestă că prin Hotărârea menţionată supra, expres este indicat că „încasarea silită a restanţelor menţionate în prezenta Hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent ”.

33. Concomitent, menționează asupra faptului că, conform pct. 1 vizat în Hotărârea seria AH nr. 0053574 din 26.04.2023, urmează a executa silit obligaţia fiscală a contribuabilului or, art. 10 alin. (1) din Codul de executare, expres prevede „executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Astfel, conchide că noţiunea „a executa silit” prezumă încasarea silită, din contul contribuabilului în beneficiul creditorului a obligaţiei fiscale.

34. Prin Hotărârea seria AH nr.0053574 din 26.04.2023 s-a declanşat executarea silită a obligaţiei fiscale a debitorului, precum şi s-a dispus încasarea sumei datoriei respective de 378 928,92 lei din contul debitorului Moraru Victor în beneficiul statului, respectându-se astfel prevederile Codului de executare.

35. Menţionează că, Serviciul Fiscal de Stat, are atribuţia de a declanşa procedura de executare silită a obligaţiilor fiscale ale debitorului, însă executarea propriu-zisă poate fi realizată prin intermediul executorului judecătoresc, în condiţiile Codului de executare.

36. Prin urmare, consideră eronată interpretarea instanţei de fond, potrivit căreia executarea silită a Hotărârilor privind executarea silită a obligaţiei fiscale, este de competenţa exclusiv a Serviciului Fiscal de Stat, or, nici Codul fiscal şi nici Codul de executare nu impun şi nu obligă Serviciul Fiscal de Stat să îndeplinească sau să execute careva acţiuni sau măsuri prealabile şi premergătoare sesizării executorului judecătoresc în vederea executării silite a unui document fiscal.

37. Totodată, susține că anterior expedierii documentului executoriu spre executare silită executorului judecătoresc, de către Serviciul Fiscal de Stat au fost întreprinse măsuri de asigurare a executării, care nu s-au soldat cu executarea acestuia. Or, potrivit scrisorilor nr. 26-20/6-10/56927 din 26.04.2023 şi 26-20/6-11/43315, debitorul Moraru Victor a fost înştiinţat despre restanţa admisă şi i s-a comunicat că, în cazul în care aceasta nu va fi stinsă, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să iniţieze o acţiune în instanţa de judecată în scopul încasării sumei restante pe cale judiciară, inclusiv antrenarea executorului judecătoresc competent pentru executare în temeiul art. 11 din Codul de executare.

38. Prin prisma Codului de executare, măsurile de executare silită care urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc, în scopul executării documentului executoriu Hotărârea seria AH nr.0053574 din 26.04.2023, sunt mai vaste şi excedă competenţa Serviciului Fiscal de Stat în materie de executare silită, în condiţiile în care, măsurile de executare întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat, nu s-au soldat cu stingerea restanţei.

39. Astfel, argumentul instanţei de fond precum că procedura de executare silită a obligaţiei fiscale poate fi declanşată direct de organul fiscal, fără intervenţia executorului judecătoresc, este eronată şi contradictorie, în condiţiile în care legea nu interzice ca procedura de executare să fie efectuată cu implicarea executorului judecătoresc sau prin acţiunile competente ale Serviciului Fiscal de Stat şi executorului judecătoresc.

40. Menționează că, instanţa de fond a omis faptul că, Serviciul Fiscal de Stat este limitat în anumite acţiuni de executare silită şi este în imposibilite de a aplica măsurile de asigurare menţionate (urmărirea salariului, pensiei şi a altor venituri ale debitorului persoană fizică).

41. Mai mult decât atât, invocă prevederile art. 197 alin. (1) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este limitat şi în vederea încasării mijloacelor băneşti de pe conturile bancare ale persoanelor fizice care nu sunt subiecţi ai activităţii de întreprinzător. Prin urmare, de către Serviciul Fiscal de Stat, conform împuternicirilor atribuite de Codul fiscal, au fost întreprinse şi epuizate toate măsurile de asigurare şi executare silită a executării documentului executoriu vizat.

42. Recurentul cu trimitere la prevederile art. 195 din Codul fiscal, susține că, măsurile ulterioare de executare silită care urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, în scopul executării documentului executoriu sunt mai vaste şi eficiente de a exceda competenţa Serviciului Fiscal de Stat în materie de executare silită, în condiţia în care măsurile de executare întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat nu s-au soldat cu stingerea restanţei.

43. Din aceste considerente, Serviciul Fiscal de Stat a remis Hotărârea privind executarea silită a obligaţiei fiscale a debitorului persoană fizică - Moraru Victor spre executare silită, executorului judecătoresc.

44. Consideră că nu poate fi reţinut argumentul instanţei de fond precum că executorul judecătoresc în temei legal a refuzat primirea documentului executoriu înaintat spre executare silită pe motiv că acesta nu este de competenţa sa, în condiţiile în care de către Serviciul Fiscal de Stat au fost respectate şi aplicate toate măsurile de asigurare şi executare silită.

45. Această concluzie a instanţei de fond este una distorsionată, eronată şi irelevantă, or, hotărârea de executare silită este un act administrativ emis de organul fiscal, prin dispoziţiile căruia cu certitudine se dispune încasarea silită a restanţelor menţionate în Hotărârea privind executarea silită a obligaţiei fiscale, care se efectuează de către executorul judecătoresc competent conform Codului de executare. Iar, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat, care urmează să manifeste implicare maximă pentru executarea silită a documentelor executorii cu care a fost sesizat.

46. Cu privire la temeiul refuzului, este de menţionat că art. 30 alin. (1) din Codul de executare prevede expres că, executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul, iar potrivit art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este de competenţa sa.

47. Menționează că instanţa de fond a abordat norma legală în mod subiectiv, făcând trimitere doar la prevederile legale plauzibile opiniei sale, trecînd cu vederea norma legală de drept care este în contradictoriu cu poziţia formulată, deşi creditorul a argumentat prin contestaţia depusă oportunitatea şi justificarea aplicării acesteia.

48. Invocă că, concluzia instanţei de fond, privind existenţa unei discrepanţe între art. 195, alin. (1) din Codul fiscal şi formularul hotărârii privind executarea silită este interpretabilă. Art. 195, alin. (1) stabileşte că executarea silită a obligaţiei fiscale este efectuată de către Serviciul Fiscal de Stat „în conformitate cu legislaţia în vigoare". Această formulare nu instituie o competenţă exclusivă şi limitativă, ci dimpotrivă, trimite expres la aplicarea întregului cadru normativ relevant.

49. Nu este de acord și cu argumentul potrivit căruia instanţa a calificat normele fiscale drept norme speciale în raport cu Codul de executare. În acest sens, calificarea unei norme ca fiind specială nu conduce automat la excluderea totală a normelor generale, ci doar la aplicarea prioritară a normei speciale în măsura în care aceasta reglementează explicit o anumită situaţie.

50. La caz, Codul fiscal stabileşte obligaţia fiscală şi organul care iniţiază procedura de executare a acesteia - Serviciul Fiscal de Stat, însă nu reglementează exhaustiv toate mecanismele procedurale ale executării silite. Or, aceste mecanisme sunt detaliate în Codul de executare, care stabileşte procedurile, mijloacele şi actorii implicaţi în realizarea executării.

51. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat este organul competent să emită şi să iniţieze executarea documentului executoriu privind executarea silită a obligaţiei fiscale, însă realizarea efectivă a executării poate implica şi mecanismele prevăzute de Codul de executare, inclusiv intervenţia executorului judecătoresc.

52. În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de executare, menţionează că aceasta este nejustificată deoarece potrivit art. 36, alin. (8) din Codul de executare, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare. Respectiv, dispoziţia prevăzută la alin. (8) instituie o derogare de la regula generală privind avansarea cheltuielilor de executare, în sensul că, atunci când sumele sunt încasate în beneficiul statului, acesta este scutit de obligaţia de a avansa aceste cheltuieli.

53. Astfel constată că instanţa de fond s-a pronunţat exclusiv asupra temeiului refuzului consemnat prin încheierea nr. 144s-730/25 din 15.05.2025, omiţând să analizeze legalitatea încasării cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei, fapt ce

se consideră inadmisibil, or, potrivit art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

54. Suplimentar, reţine că şi art. 61 alin. (4) din Codul de executare, prevede expres că în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.

55. Prin urmare, acţiunile executorului judecătoresc în partea ce ţine de dispunerea încasării din contul Serviciului Fiscal de Stat, a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei, sunt în afara cadrului legal.

56. Instanţa de fond a interpretat şi aplicat în mod greşit dispoziţiile legale incidente cauzei, ceea ce a condus la pronunţarea unei soluţii nelegale şi netemeinice. În mod special, s-a omis analiza completă şi obiectivă a probelor administrate, fiind ignorate aspecte relevante care ar fi putut conduce la o altă concluzie în fapt şi în drept. Totodată, instanţa de fond nu a respectat principiile fundamentale ale procesului echitabil, consacrate atât de Codul de procedură civilă, cât şi de jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale şi a Curţii Europene a Drepturilor Omului.

POZIȚIA INTIMATULUI EXPUSĂ ÎN REFERINȚĂ:

57. Intimatul Moraru Victor a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii contestate.

58. Potrivit Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată pe rolul Judecătoriei Chişinău sediul Centru, se află cauza Moraru Victor către Serviciul Fiscal de Stat - acţiuni privind controlul legalităţii actelor administrative (nr. dosarului 2-23013612-12-3-27012023).

59. Legalitatea Hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0053574 din 26.04.2023 face obiectul unui litigiu pendinte în procedura de contencios administrativ. Astfel, pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, se află spre examinare cauza civilă Moraru Victor împotriva Serviciului Fiscal de Stat, având ca obiect controlul legalităţii actului administrativ menţionat.

60. Prin urmare, legalitatea şi temeinicia hotărârii invocate de recurent nu au fost confirmate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, iar litigiul privind valabilitatea acesteia nu este soluţionat definitiv. Existenţa unei acţiuni judiciare pendinte demonstrează că actul administrativ este contestat şi urmează să fie supus controlului judiciar de legalitate.

61. Susține că, soluţia executorului judecătoresc este în conformitate cu interpretarea obligatorie oferită de Curtea Supremă de Justiţie prin Avizul consultativ din 2 aprilie 2026 privind aplicarea art. 195 alin. (1) din Codul fiscal şi art. 11 lit. p) din Codul de executare.

62. Menționează că în cadrul avizului menţionat, Curtea Supremă de Justiţie a reţinut că executarea silită a obligaţiei fiscale este acţiunea întreprinsă direct de către organul fiscal, nefiind necesară intervenţia executorului judecătoresc, concluzionând că normele Codului fiscal reprezintă reglementări speciale în raport cu dispoziţiile generale ale Codului de executare.

63. Totodată, Curtea Supremă de Justiţie a statuat că hotărârea privind executarea silită a obligaţiei fiscale prin intermediul unui executor judecătoresc este posibilă doar în ipoteza în care, în privinţa aceluiaşi debitor, este deja iniţiată o procedură de executare silită de către un executor judecătoresc, iar Serviciul Fiscal de Stat se alătură procedurii de executare aflate în curs.

64. Potrivit avizului menţionat că, „hotărârea privind executarea silită a obligaţiei fiscale prin intermediul unui executor judecătoresc este posibilă doar în ipoteza în care Serviciul Fiscal de Stat se alătură la procedura de executare intentată de un executor judecătoresc în privinţa aceluiaşi debitor”.

65. Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat nu dispune de dreptul de a transmite spre executare executorului judecătoresc propriile hotărâri privind executarea silită a obligaţiilor fiscale, cu excepţia situaţiei expres prevăzute de Curtea Supremă de Justiţie. în speţă, recurentul nu a demonstrat existenţa unei proceduri de executare silită deja intentate de un executor judecătoresc împotriva debitorului Moraru Victor, care ar fi justificat alăturarea Serviciului Fiscal de Stat la o asemenea procedură.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

66. Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.

67. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

68. În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (3) Cod de executare, executarea

silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

69. Potrivit prevederilor art. 11 lit. p) Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

70. Articolul 61 alin. (1) lit. a) Cod de executare prevede că, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: documentul nu este de competenţa sa.

71. Conform prevederilor art. 129 pct. (6), (14) Codul fiscal, în scopul exercitării administrării fiscale, se definesc următoarele noţiuni: obligaţie fiscală - obligaţie a contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, majorare de întârziere (penalitate) şi/sau amendă; executare silită a obligaţiei fiscale - acţiuni întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţei.

72. În conformitate cu art. 132^4 pct. (8) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat îndeplineşte următoarele funcţii: executarea silită a restanţelor şi altor plăţi neachitate în termen la bugetul public national.

73. Alăturat art. 169 alin. (1) Codul fiscal învederează că, obligaţia fiscală naşte în momentul apariţiei circumstanţelor, stabilite de legislaţia fiscală, ce prevăd stingerea ei.

74. Conform prevederilor art. 170 Codul fiscal, stingerea obligaţiei fiscale se face prin: achitare, anulare, prescripţie, scădere, compensare sau executare silită.

75. Iar, conform prevederilor art. 177 Cod fiscal, stingerea obligaţiei fiscale prin executare silită are loc prin acţiunile întreprinse, în limitele competenţei, de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţelor în conformitate cu legislaţia fiscală.

76. Potrivit prevederilor art. 194 alin. (1) lit. a), b), c), d) Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la contribuabil a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor contribuabilului, cu excepţia celor consemnate la lit. a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale contribuabililor prin modalităţile prevăzute la lit. a),b) şi c).

77. Conform prevederilor art. 194 alin. (3) Codul fiscal, în cazul în care, după ce s-au aplicat modalităţile de executare silită, obligaţia fiscală a contribuabilului care desfăşoară activitate de întreprinzător nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, Serviciul Fiscal de Stat are dreptul să iniţieze aplicarea modalităţilor de depăşire a insolvabilităţii în conformitate cu legislaţia. Obligaţia fiscală a persoanei fizice neînregistrate ca subiect al activităţii de întreprinzător se stinge în modul prevăzut de prezentul cod.

78. În conformitate cu art. 195 alin. (1) Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, în limitele competenţei, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

79. Potrivit art. 196 alin. (1) Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se face în zile lucrătoare, între orele 6.00 şi 22.00. Executarea silită în alt timp se admite în cazul în care contribuabilul sau debitorul lui se eschivează de la ea.

80. Alin. 5 al aceluiaşi articol prevede că, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale.

81. Potrivit la art.194 alin. (1) lit. b), c) şi d), executarea silită a obligaţiei fiscale se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu din data emiterii hotărârii privind executarea silită a obligaţiei fiscale.

82. Articolul 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

APRECIEREA INSTANȚEI

83. Analizând materialele cauzei în raport cu norma legală relevantă speței, completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul, din considerentele ce urmează.

84. Actele cauzei atestă, că în procedura executorului judecătoresc Bodean Olesea a parvenit spre executare Hotărârea seria/nr. AH 0053574 din 26.04.2023 de încasare din contul lui Moraru Victor față de Bugetul Public Național a sumei de 378 928,92 lei.

85. Executorul judecătoresc Bodean Olesea prin încheierea nr.144s-730/25 din 15 mai 2025, prin care a refuzat de a intenta procedura de executare în privința

debitorului Moraru Victor (IDNP *****) privind încasarea restanței față de Bugetul Public Național în baza Hotărârii seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023, a sumei de 378 928,92 lei. Drept temei de refuz de intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc Bodean Olesea a invocat faptul că documentul executoriu Hotărârea seria AH nr.0053574 din 26 aprilie 2023 nu era de competența sa materială.

86. În contextul pretenţiilor formulate în cererea de contestare, Colegiul judiciar reţine justă soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de contestare înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, or, Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe confirmative că a întreprins şi epuizat toate măsurile de asigurare şi executare silită a documentului executoriu Hotărârea seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023, emisă de DGRC a Serviciului Fiscal de Stat, or, organul abilitat de executarea silită a obligaţiei fiscale este organul fiscal, cu excepţia situaţiilor reglementate de art. 199 alin. (4) din Codul fiscal potrivit căruia, Serviciul Fiscal de Stat va intenta o acţiune în justiţie de executare silită a obligaţiei fiscale, dacă persoana fizică nu permite accesul în domiciliul său sau în reşedinţa sa pentru a i se sechestra bunurile, fapt consemnat de funcţionarul fiscal într-un act. După ce instanţa judecătorească emite o hotărâre de executare silită a obligaţiei fiscale, aceasta este îndeplinită în conformitate cu legislaţia de procedură civilă.

87. De altfel, modalităţile de executare silită a obligaţiei fiscale, prevăzute de Codul fiscal, sunt similare modalităţilor de executare silită ale documentelor executorii prevăzute de Codul de executare. Specific raporturilor juridice din domeniul fiscal este faptul că executarea silită fiscală este pornită şi se desfăşoară de către Serviciul Fiscal de Stat, fără încuviinţarea altor organe de stat.

88. Respectiv, Hotărârea seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023, emisă de DGRC a Serviciului Fiscal de Stat reprezintă actul, în temeiul căruia urmează a fi executată silit obligaţia fiscală a contribuabilului Moraru Victor în modul prevăzut la art.194 alin. (1) lit. b), c) şi d) Cod fiscal.

89. Astfel, în măsura în care art. 195 Cod fiscal stabileşte expres, că executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, în limitele competenţei, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, acţiuni pentru perceperea forţată a restanţei contribuabilului Moraru Victor urmează a fi întreprinse anume de Serviciul Fiscal de Stat.

90. Suplimentar, Colegiul civil reţine că, Hotărârea Serviciului Fiscal privind

executarea silită a obligaţiunii fiscale a contribuabilului, are valoare de document executoriu, în raport cu alte documente de executare, în cazul executării silite a creanţelor fiscale şi spre deosebire de alte hotărâri, aceste hotărâri ale Serviciului Fiscal au o procedură specială de reglementare prevăzută de Codul Fiscal.

91. Astfel, prin prisma legislaţiei fiscale, executarea silită a obligaţiunilor fiscale este acţiunea întreprinsă direct de către organul fiscal, nefiind necesară intervenirea executorului judecătoresc în acest sens.

92. Colegiul stabileşte că, nici o prevedere cadru legal nu indică la competenţa de executare a executorului judecătoresc, iar, în acest sens, Serviciul Fiscal de Stat nu a avut nici o justificare legală pentru a înainta documentul la executorul judecătoresc spre executare.

93. Hotărârea seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023, or, valoarea juridică a hotărârii Serviciul Fiscal este aceia ca şi valoarea juridică a oricărui alt document executoriu, iar prevederile art.196 alin. (5) Cod Fiscal îi permit direct Serviciului Fiscal de a pune în executare silită hotărârea respectivă.

94. Prin urmare, Hotărârea menţionată supra, nu reprezintă documente executorii în sensul art. 11 lit. p) din Codul de executare, iar executarea acestora nu ţine de competenţa executorului judecătoresc, or, potrivit art. 129 pct.(14) din Codul fiscal în coroborare cu art. 177 Cod de executare, executare silită a obligaţiei fiscale este definită ca acţiuni întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţei.

95. În susţinerea acestei interpretări, Colegiul civil reţine, că în conformitate cu art. 71 alin. (4) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, la interpretarea actului normativ se ţine cont de nota informativă care a însoţit proiectul actului normativ respectiv şi de alte documente care permit identificarea voinţei autorităţii publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ, iar potrivit Notei informative la proiectul Legii cu privire la modificarea şi completarea unor acte legislative şi anume, Modificările propuse la Codul de executare (Art.11 din proiect), o primă modificare conceptuală propusă de proiectul de lege implică completarea listei documentelor executorii (art.11), cu următoarele acte: actele emise de organul fiscal, vizând dispunerea încasării sumelor [art.11 lit. n)], explicând că, includerea acestor acte în această listă este impusă de amendamentele intervenite în art. 197 Cod fiscal şi prevederile art.92 din Codul de executare şi care nu fac altceva, decât să legifereze practica actuală când urmărirea este făcută de executorul judecătoresc în temeiul actelor

inspectoratului fiscal.

96. Colegiul respinge ca neîntemeiată poziţia recurentului precum că, Hotărârea seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023, emisă de DGRC a Serviciului Fiscal de Stat cade sub incidenţa art. 11 lit. p) Cod de executare şi anume, act emis de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

97. La caz nu pot fi reţinute argumentele organului fiscal precum că, Hotărârea seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023privind executarea silită a obligaţiei fiscale a debitorului Moraru Victor, reprezintă un document executoriu de competenţa executorului judecătoresc, or potrivit art. 194 în coroborare cu art. 195 Cod fiscal hotărârile privind executarea silită a obligaţiei fiscale a debitorului sunt documente executoriu de competenţa Serviciului Fiscal de Stat.

98. Instanţa de recurs evidenţiază faptul că, prin Hotărârea seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023, Serviciul Fiscal de Stat nu a dispus încasarea anumitor sume, dar a decis executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului Moraru Victor, de facto a constatat existenţa restanţei la bugetul de stat, hotărând, declanşarea executării silite a obligaţiei fiscale în mărime de 378 928,92 lei.

99. În prezenta cauză se reţine că, în situaţia în care debitorul obligaţiilor fiscale nu îşi execută obligaţiile fiscale ajunse la scadenţă, ia naştere dreptul titularului bugetului public de a trece la executarea silită a creanţelor fiscale.

100. Valoarea de document executoriu al Hotărârii cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale emisă în temeiul art. 196 alin.(5) Cod Fiscal, face ca procedura de executare silită a obligaţiei fiscale să poată fi pornită direct de către organul fiscal, nefiind necesară intervenţia executorului judecătoresc.

101. Respectiv, competenţa executării silite a obligaţiei fiscale în baza documentului executoriu, la caz Hotărârea cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale, emisă în temeiul art. 196 alin.(5) Cod Fiscal este exclusiv a Serviciului Fiscal de Stat şi nu este de competenţa executorului judecătoresc.

102. Mai mult ca atât, în cazul în care executarea silită a fost pornită de către Serviciul Fiscal de Stat fără încuviinţarea altor organe de stat, Colegiul Civil consideră că hotărârile Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului Moraru Victor, reprezintă hotărâre prin care se constată sau se consemnează existenţa unei creanţe fiscale ajunse la scadenţă supusă executării silite şi nicidecum nu este un act prin care se dispune încasarea unei sume, sau o decizie de sancţionare, sau un act cu formulă executorie de competenţa executorului judecătoresc.

103. În aceiaşi ordine de idei, se deduce raţionamentul că, documentul executoriu emis de către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului este de competenţa exclusivă a Serviciului Fiscal de Stat, astfel cum este consacrat expres în art.195 alin.(1) Cod fiscal, urmând a fi aplicate prevederile Codului fiscal, concluzie care rezultă din art.3 alin. (1)-(3) Cod fiscal.

104. În asemenea condiţii, instanţa de recurs va reţine ca întemeiate concluziile instanţei de fond privind competenţa exclusivă a executării silite a obligaţiilor fiscale, în baza documentului executoriu, a hotărârii Serviciului Fiscal de Stat - Hotărârea seria AH nr. 0053574 din 26 aprilie 2023, ca fiind a autorităţii fiscale şi nu a executorului judecătoresc.

105. Completul de judecată nu se va expune asupra cerinței ce ține de hotărârea nr. H/25/6/17 din 14.03.2025 emisă de Serviciul Fiscal, deoarece ea nu face obiectul prezentei cauze.

106. Ori la caz, se contestă încheierea executorului judecătoresc prin care a fost refuzat în primirea spre executare a hotărârii seria/nr. AH 0053574 din 26.04.2023.

107. Din considerentele menţionate, argumentele invocate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, motiv pentru care recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat se respinge, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie 2026.

108. Conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 iunie 2026, emisă în cadrul examinării cererea formulată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Moraru Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bodean Olesea nr. 144s-730/25 din 15 mai 2025 privind refuzul de a intenta procedura de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte completului, judecătorul Radu Holban

Judecători Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii