CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-522/2024 Judecătoria Bălţi
Sediul Făleşti
Judecător Pâcaleu I.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

13 noiembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedinte, judecător Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de avocatul Uncu Natalia în interesele inculpatului Puşcaş Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 31.07.2024, conform căreia

Puşcaş Ion *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Făleşti, studii medii incomplete, student la Colegiul Agroindustrial din or.Ungheni, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, cetăţean al Republicii Moldova;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.152 al.(1) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei în conformitate cu prevederile art.364/1 Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art.80/1 al.(1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 160 (una sută şaizeci) ore.

S-a admis parţial acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă ***** privind repararea prejudiciului material şi moral.

S-a încasat de la Puşcaş Ion în beneficiul lui ***** suma de 2 652,55 (două mii şase sute cincizeci şi doi lei, cincizeci şi cinci bani) cu titlu de prejudiciu material, suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

În rest, acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă ***** s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la inculpatul Puşcaş Ion în beneficiul statului suma de 768 (şapte sute şaizeci şi opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 03.04.2024-31.07.2024.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 26.08.2024-13.11.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Puşcaş Ion, la data de 01 ianuarie 2024, în jurul orelor 18:00, aflîndu-se pe strada centrală din satul *****, raionul Făleşti, în urma unui conflict apărut între el şi *****, a.n.03.05.2006, domiciliat în satul *****, raionul Făleşti, intenţionat, acţionînd în scopul cauzării vătămării corporale, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţii victimei *****, drept rezultat i-a cauzat acesteia leziuni corporale medii cu dereglarea sănătăţii de lungă durată, sub formă de fractură închisă a mandibulei pe stînga în regiunea unghiului cu deplasarea minimă a fragmentelor, edem al ţesuturilor moi şi echimoză în această regiune, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, inclusiv şi cu pumnul.

Prin acţiunile sale intenţionate exprimate în vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, cauzarea vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii, Puşcaş Ion *****, a comis infracţiunea prevăzută de art.152 al.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

În şedinţa de judecată inculpatul Puşcaş Ion, asistat de apărătorul Uncu Natalia, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii speciale (simplificate) prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală (în baza probelor administrate în faza de urmărire penală), declarând că recunoaşte integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaşte toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecţii asupra acestora şi nu doreşte examinarea altor probe.

Prin încheierea protocolară din 10.07.2024, instanţa a admis cererea inculpatului şi a dispus judecarea cauzei în privinţa acesteia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

Împotriva sentinţei în termen a declarat recurs avocatul Uncu Natalia în interesele inculpatului Puşcaş Ion, care consideră sentinţa instanţei de fond parţial neîntemeiată în latura stabilirii prejudiciului material şi moral, cît şi a încasării cheltuielorlor de asistenţă juridică calificată. În motivarea recursului indică, că:

-în instanţa de fond partea vătămată/civilă ***** şi apărătorul Procopciuc Ion nu au prezentat acte confirmative (paşaportul tehnic al automobilului şi alte acte a proprietarului automobilului), cu care automobil s-au deplasat şi care automobil a fost alimentat cu combustibil la suma de 1434 lei, unde s-au deplasat;

-instanţa de fond neîntemeiat a încasat cheltuieli de asistenţă juridică calificată disproporţionate la suma de 10000 lei din beneficiul lui Puşcaş Ion; în instanţa de fond aparatorul Ion Procopciuc nu a prezentat raportul întocmit de avocat privind acţiunile de participare la această cauză la faza de urmărire penală şi alte acţiuni cît şi cheltuielile

suportate de avocatul ales la aceste acţiuni de urmărire penală, cît şi acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă ***** a fost admisă parţial şi nu integral, prin urmare consideră, că suma de 3000 lei suportată de partea vătămată/civilă ***** la examinarea acestei cauze penale în calitate de cheltuieli de asistenţă juridică calificată este una echitabilă;

-instanţa de fond a încasat prejudiciul moral neîntemeiat în sumă de 15000 lei de la Puşcaş Ion şi nu a luat în consideraţie că partea vătămată/civilă ***** s-a aflat la tratament nu mai mult de 7-10 zile calendaristice, ce în acest context nu este asigurat principiul echităţii şi suma de 15000 lei nu reprezintă o justă despăgubire a prejudiciului moral, totodată nu s-a luat în consideraţie de instanţa de fond că partea vătămată/civilă ***** nu era angajat în cîmpuil muncii.

Solicită admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 31.07.2024 în latura stabilirii prejudiciului material şi moral, cît şi încasării cheltuielilor de asistenţă juridică calificată, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere parţială a acestor cheltuieli de la Puşcaş Ion în beneficiul lui ***** şi anume: a sumei de 1004,95 lei (cheltuieli pentru procurarea alimentelor), a sumei de 3000 lei cu titlu de prejudiciului moral şi a sumei de 3000 iei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică calificată.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză au depus referinţă avocatul Procopciuc Ion şi partea vătămată *****, prin care au solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Uncu Natalia în interesele inculpatului Puşcaş Ion ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei ca fiind legală şi întemeiată.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Uncu Natalia în interesele inculpatului Puşcaş Ion urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1)respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Puşcaş Ion şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art.152 al.(1) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art.152

al.(1) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Puşcaş Ion rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Puşcaş Ion în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la cuantumul prejudiciului moral şi material, precum şi a cheltuielilor de asistenţă juridică încasat de inculpatul Puşcaş Ion în beneficiul părţii vătămate ***** Colegiul penal constată că nu există temei legal de casare a sentinţei în latura contestată, dat fiind că instanţa de fond întemeiat şi motivat a dispus admiterea parţială a acţiunii civile depuse de către partea vătămată.

Soluţia instanţei de recurs se bazază pe următoarele considerente.

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 31.07.2024 s-a admis parţial acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă *****, privind repararea prejudiciului material şi moral.

S-a încasat de la Puşcaş Ion în beneficiul lui ***** suma de 2 652,55 (două mii şase sute cincizeci şi doi lei, cincizeci şi cinci bani), cu titlu de prejudiciu material, suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 10.000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

În rest, acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă *****, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la inculpatul Puşcaş Ion în beneficiul statului suma de 768 (şapte sute şaizeci şi opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Potrivit art.23 al.(2) CPP, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Colegiul penal reţine, că în temeiul art.219 al.(1) CPP RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Prevederile art.221 al.(1) CPP RM reglementează că acţiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Materialele cauzei penale însă atestă, că la 07.03.2024, reprezentantul legal, în numele părţii vătămate minore ***** a depus în instanţa de judecată acţiune civilă, prin care a solicitat să fie încasat din contul inculpatului Puşcaş Ion în beneficiul său prejudiciul material în sumă de 15 931,85 lei, prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică (f.d.74-75).

În şedinţa de judecată a instanţei de fond partea vătămată majoră, ***** a declarat că susţine acţiunea civilă înaintată, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Puşcaş

Ion în beneficiul său a sumei de 15 931,85 lei în calitate de prejudiciu material, suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune, 5 000 cheltuieli de asistenţă juridică la examinarea cauzei în fond, 1050,00 lei – cheltuieli de drum.

Inculpatul Puşcaş Ion în şedinţa de judecată a recunoscut acţiunea civilă parţial, şi anume referitor la încasarea prejudiciului pentru procurarea medicamentelor şi alimentelor în sumă de 1218,55 lei, cheltuielile de transport în sumă de 1434 lei, prejudiciul moral în sumă de 3 000 lei şi cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 7 500 lei.

Astfel, instanţa de fond întemeiat şi reieşind din faptul că inculpatul şi apărătorul acestuia au recunoscut acţiunea în partea ce ţine de compensarea cheltuielilor pentru procurarea alimentelor în sumă de 1004,95 lei, a cheltuielilor de transport suportate în legătură cu deplasarea sa cu transportul public în mun.Chişinău în sumă de 384 lei, precum şi a cheltuielilor de transport în sumă de 1050 lei suportate pe parcursul examinării cauzei în fond, a dispus admiterea acţiunii civile în această parte.

La fel instanţa ţinând cont de faptul că la materialele cauzei a fost anexat bonul de plată nr.0026 din 04.01.2024 pentru procurarea medicamentelor necesare inculpatului pentru tratament în mărime de 213,6 lei (f.d.81), a dispus încasarea sumei respective în calitate de prejudiciu material suportat de către inculpat pentru tratament.

Totodată, referitor la încasarea cheltuielolor pentru asstenţa juridică acordată inculpatului de către avocatul Procopciuc Ion se atestă, că potrivit mandatului avocaţial Seria MA nr.1426640 din 09.01.2024 (f.d.63) avocatul Procopciuc Ion a acordat asistenţă juridică părţilor vătămate Ţurcanu Ivan şi ***** în temeiul contractului de asistenţă juridică nr.2-01 din 09 ianuarie 2024, iat potrivit bonului de plată seria PL nr.729398 din 20.01.2024, (f.d.89) ***** şi Ţurcan Ivan au achitat suma de 10000 lei avocatului Ion Procopciuc pentru acordarea asistenţei juridice în temeiul contractului nominalizat.

Suplimentar, avocatul Ion Procopciuc a prezentat bonul de plată seria PL nr.729909 din 21.05.2024 în sumă de 5 000 lei pentru acordarea asistenţei juridice părţii vătămate ***** la examinarea cauzei în fond (f.d.176).

Prin urmare, instanţa de fond întemeiat a dispus încasarea din contul inculpatului Puşcaş Ion în beneficiul părţii vătămate ***** a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5 000 lei pentru acordarea asistenţei juridice la faza de urmărire penală, întrucât la această etapă avocatul Ion Procopciuc a acordat asistenţă juridică în cauza respectivă nu numai lui *****, dar şi tatălui acestuia, Ţurcan Ivan, şi 5 000 lei pentru acordarea asistenţei juridice la examinarea cauzei penale în instanţa de fond, în total cheltuielile pentru asistenţa juridică constituind suma de 10 000 (zece mii) lei.

Art.60 al.(1) pct.16 Cod de procedură penală expres prevede, că partea vătămată dispune de dreptul să-i fie compensate cheltuielile suportate pe cauza penală.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cazului, de la caz la caz.

În temeiul art.1423 al.(1) Cod civil, coroborat cu art.219 al. (4) Cod de procedură penală, mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţă în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al făptuitorului prejudiciului şi de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanţa este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate.

În această ordine de idei Colegiul indică, că prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată este exagerat în volumul pretins. Totodată se reţine, că în urma acţiunilor ilegale ale inculpatului Puşcaş Ion, părţii vătămate ***** i-au fost cauzate suferinţe emoţionale şi fizice, astfel, avînd în vedere că persoana prejudiciată prin infracţiune urmează a fi compensată echitabil, fiind la fel respectate şi drepturile şi interesele inculpatului, Colegiul penal atestă că instanţa de fond întemeiat a apreciat real prejudicul moral cauzat în valoare de 15000 lei, sumă care în viziunea Colegiului este reală ca compensare a prejudicului moral cauzat în raport cu suferinţele fizice suportate de partea vătămată în urma acţiunilor infracţionale săvîrşite de inculpatul Puşcaş Ion şi ţinînd cont de faptul, că ca urmare a vinovăţiei intenţionate a inculpatului au fost cauzate suferinţe de ordin fizic şi emoţional, prejudiciul moral fiind evident şi care necesită recuperare, considerînd că această sumă va aduce satisfacţie pentru prejudiciul moral cauzat.

Suma încasată în calitate de prejudiciu moral în viziunea instanţei este suficientă şi reală, este considerată pe măsură de a recupera suferinţele cauzate, or cuantumul despăgubirilor trebuie stabilite astfel, încît acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Uncu Natalia în interesele inculpatului Puşcaş Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 31.07.2024, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru