Dosarul nr.3-82/2023
(2-22119074-09-3-12062022)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

12 decembrie 2023 *mun.Bălţi*

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinței, judecătorul *Valeriu Pădurari*
grefier *Marina Nichitoi*

examinînd în şedință publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Capbătut Vasile vs Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil,-

C O N S T A T Ă :

La 12 august 2022, Capbătut Vasile reprezentat de avocatul Roman Stici a înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii invocă că, la 19.05.2022, de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, a fost emisă Decizia de regularizare nr.130 (recepţionată la 25.05.2022), privind încasarea din contul lui Vasile Capbătut a obligaţiei vamale în cuantum total de 209 971,51 lei. La 03.06.2022 de către reprezentantul reclamantului a fost adresată instituţiei pârâte - Cererea prealabilă nr.982 privind anularea Deciziei sus evidenţiate, însă care a fost respinsă spre soluţionare.

*Invocă că, că la emiterea Deciziei de regularizare nr.130 din 19.05.2022, nu s-a reţinut faptul că Vasile Capbătut nu a transmis terţei persoane dreptul de posesie a automobilului de model Toyota *****cu numărul de înmatriculare *****. Din motivul stării de invaliditate, Vasile Capbătut a solicitat asistenţa terţei persoane Constantin Tuchila pentru deplasarea conform necesităţilor personale, iar acest fapt a fost coordonat cu autorităţile publice locale de la locul de domiciliu a acestuia. Astfel, la emiterea Deciziei de regularizare nr.130 din 19.05.2022 s-a omis a se lua în considerare caracterul stării de invaliditate a lui Vasile Capbătut, precum şi caracterul extrem de aspru a sancţiunii aplicate, care nu corespunde cuantumului venitului acestuia, care este un categoric de modest.*

*Solicită anularea Deciziei de regularizare nr.130 din 19.05.2022 emise de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în privinţa lui Vasile Capbătut, IDNP: *****.*

La data de 02.09.2022 reprezentantul reclamantului s-a adresat cu o cerere prin care a cerut mărirea cuantumului pretenţiilor în acţiunea de contencios administrativ, în care menţionează că, iniţial la 19.05.2022, de către Biroul Vamal Nord a Serviciului Vamal, a fost emisă Decizia de regularizare nr.130, privind încasarea din contul lui Vasile Capbătut a obligaţiei vamale în cuantum total de 209 971,51 lei. Ulterior, la 28.06.2022, de către Biroul Vamal Nord a Serviciului Vamal a fost emisă Decizia nr.45 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal recepţionată de către Vasile Capbătut la 11.07.2022, ora 19:30, fapt confirmat prin Extrasul I.S.„Poştei Moldova" aferent trimiterii poştale seria şi nr.DS8001952016AS.

*Mai indică că, la 20.07.2022, de către reprezentantul reclamantului Vasile Capbătut, avocatul Roman Stici, a fost înaintată instituţiei pârâte Serviciul Vamal cererea prealabilă nr. 1013, în temeiul căreia s-a solicitat: a) suspendarea executării Deciziei nr.45 din 28.06.2022 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal, emise de către Biroul Vamal Nord a Serviciului Vamal în privinţa lui Vasile Capbătut, IDNP: *****; b) anularea Deciziei nr.45 din 28.06.2022 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal, emise de către Biroul Vamal Nord a Serviciului Vamal în privinţa lui Vasile Capbătut, IDNP: *****.*

Notează că, la 02.08.2022, de către reprezentantul reclamantului a fost recepţionată notificarea nr.28/11-11492 din 27.07.2022, expediată de către instituţia pârâtă, în temeiul căreia s-a dispus respingerea ca fiind tardivă a Cererii prealabile nr.1013 din 20.07.2022.

Reieşind din prevederile art.195 Cod administrativ şi art.60 alin.(3) CPC, indică că, Decizia nr. 45 din 28.06.2022 este nefondată, deoarece a fost emisă fără a se ţine cont de faptul că la 03.06.2022, de către reprezentantul lui Vasile Capbătut - avocatul Roman Stici, a fost adresată Serviciului Vamal - Cererea prealabilă nr.982, în cuprinsul căreia s-a solicitat inclusiv suspendarea punerii în executare a Deciziei de regularizare nr.130 din 19.05.2022, care reprezintă actul principal celui subsecvent, precum este Decizia nr.45 din 28.06.2022.

Prin urmare, din motivul lipsei unui răspuns la solicitarea petiţionarului privind suspendarea Deciziei de regularizare nr.130 din 19.05.2022, consideră că punerea în executare a acesteia prin emiterea Deciziei nr.45 din 28.06.2022, reprezintă o acţiune contrară legii. În eventualitatea anulării de către instanţa de judecată a Deciziei de regularizare nr.130 din 19.05.2022, urmează a fi aplicat în raport cu Decizia nr.45 din 28.06.2022 - principiul „anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului iniţial", care prevede faptul că anularea actului juridic iniţial (primar) atrage şi anularea actului juridic subsecvent (următor), datorită

legăturii lor juridice, iar în susţinerea alegaţiei respective, invocă cuprinsul pct.20 a Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.1 din 07.07.2008, cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează nulitatea actului juridic civil, în care se menţionează următoarele: „în ceea ce priveşte răsfrângerea efectelor nulităţii actului juridic faţă de terţi, se va reţine că anularea actului juridic iniţial atrage şi anularea actului juridic următor, datorită legăturii lor reciproce. Astfel, alt efect al nulităţii actului juridic este (sau poate fi) anularea actului juridic subsecvent ca urmare a anulării actului juridic iniţial".

*Având în vedere cele expuse solicită anularea: Deciziei de regularizare nr.130 din 19.05.2022 emise de către Biroul Vamal Nord a Serviciului Vamal în privinţa lui Vasile Capbătut, IDNP: *****; Deciziei nr.45 din 28.06.2022 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal, emise de către Biroul Vamal Nord a Serviciului Vamal în privinţa lui Vasile Capbătut, compensarea din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui Vasile Capbătut a cheltuielilor de judecată.*

Prin referinţa din 03.10.2022 la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Capbătut, reprezentantul pârâtului – Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal al RM a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată, relevând în acest sens următoarele motive de fapt şi de drept.

Susţine reprezentantul pârâtului că, la 21.04.2022 de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 40/02. În rezultatul efectuării controlului ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale si anume, verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil şi respectării destinaţiei finale 4200 975, la persoana fizică Capbătut Vasile, s-a constatat încălcarea condiţiilor înlesnirilor fiscale şi vamale prevăzute la art.28 lit.z), pct.1 si pct.11 subpct.1) din nota la anexa nr. 2 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, precum şi prevederile art.124 alin.(14) pct.1) Cod Fiscal nr.1163/1997 şi HG nr.474/2016. Prin urmare, a fost întocmită decizia de regularizare nr.130 din 19.05.2022 prin care s-au calculat obligaţii vamale în sumă de 209 971,51 lei.

*Indică pârâtul că, urmare a analizei informaţiei din portalul informaţional „Acces" al Agenţiei Servicii Publice, s-a constatat că la 24.06.2020, autoturismul de marca TOYOTA *****, cod VIN-*****, a fost înregistrat cu n/î ***** şi se află în posesia lui Capbătut Vasile. Astfel, în urma verificării sistemelor informaţionale ale Serviciului Vamal şi Poliţiei de Frontieră a RM, pentru mijlocul de transport sus-menţionat au fost înregistrate mai multe traversări a frontierei de stat (drecţia intrare/iesire), la volanul căruia s-au aflat Tuchila Constantin (IDNP *****) la data de 13.05.2021, 27.06.2021, 28.08.2021; Ghelan Veaceslav (IDNP *****) la data de 29.06.2021.*

Totodată, potrivit datelor din sistemului informaţional al Poliţiei de Frontieră a RM, persoana cu dizabilităţi locomotorii, domnul Capbătut Vasile la

*momentul traversărilor frontierei de stat menţionate supra, nu se afla în mijlocul de transport. La fel, a fost solicitată asistenţa Ministerului Afacerilor Interne în vederea obţinerii informaţiilor despre posibilele încălcări/ilegalităţi cu implicarea nemijlocită a mijlocului de transport menţionat unde s-a constatat că la 27.02.2021 pentru automobilul cu n/î ***** a fost înregistrată o contravenţie administrativă, conducător auto fiind Bobeica Andrei Vasili (IDNP *****), locul comiterii Peresecina (Orhei).*

Reieşind din prevederile, art.124 alin.(14) din Codul Fiscal şi pct.28 din HG nr.474/2016 invocă că, urmare a utilizării de către alte persoane a mijlocului de transport importat cu scutire de plata drepturilor de import, se încalcă pricncipiul acordării facilităţii fiscale şi vamale prin nerespectarea destinaţiei finale a mijlocului de transport, fiind încălcate prevederile art.28 lit.z) pct.1 şi pct.11 subpct. 1) din nota la anexa nr.2 din Legea nr.1380/1997, precum şi prevederile art.124 alin.(14) pct.1) Cod Fiscal şi HG nr.474/2016.

Prin urmare, a fost întocmită decizia de regularizare nr.130 din 19.05.2022, cu suma totală a obligaţiei vamale calculată spre încasare stabilită în cuantum de 209 971,51 lei (inclusiv penalitatea în sumă de 17 789,34 lei). Potrivit prevederilor art.127^{13} Cod Vamal al RM, decizia de regularizare este executorie din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal. Astfel, decizia de regularizare sus menţionată fiind deja executorie, Biroul Vamal Nord cu respectarea prevederilor legale ale art.130^{1}, 130^{2} Cod Vamal şi ale Ordinului Serviciului Vamal nr. 30-O din 28.01.2014 (publicat: 07.02.2014 în Monitorul Oficial nr.27-34) ”Cu privire la aprobarea formularelor de executare silită a obligaţiei vamale şi a contractului-tip privind modificarea termenului de stingere a obligaţiei vamale prin amînarea sau eşalonarea plăţilor”, a perfectat şi emis Decizia privind declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal nr.45 din 28.06.2022.

Reieşind din faptul că achitarea obligaţiei vamale stabilite, în decursul termenului de achitare benevolă nu a fost efectuată şi luînd în consideraţie art.129 alin.(6) Cod Vamal organul vamal a iniţiat procedura de executare silită a obligaţiei vamale.

Astfel, decizia privind declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale nr.45 din 28.06.2022 a fost emisă în baza deciziei de regularizare nr.130 din 19.05.2022, care este cu titlu executoriu.

În contextul celor enunţate, în cererea de chemare în judecată şi cererea privind mărirea cuantumului pretenţiilor depusă de Capbătut Vasile prin care s-a solicitat anularea actelor adminitrative nu a fost prezentat nici un motiv legal privind admiterea acţiunii.

Din cele expuse mai sus şi ţinând cont de prevederile art.224, al.(1), lit.f) a Codului administrativ al RM, Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal solicită

instanţei de judecată: Respingerea acţiunii depuse de către Capbătut Vasile ca neîntemeiată, cu menţinerea în vigoare a actelor administrative contestate.

Reprezentantul pârâtului Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord – Tărâță Veniamin, în cadrul şedinţei de judecată de examinare a cauzei în fond, a susținut referința cu toate motivele și argumentele invocate în ea și a solicitat respingerea acțiunii depusă de Vasile Capbătut, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În cadrul examinării cauzei în fond, reclamantul Vasile Capbătut, cât și reprezentantul reclamantului avocatul Stîci Roman nu s-au prezentat fiind legal înștiințați, atât prin scrisoare recomandată cu aviz, cât și prin intermediul poștei electronice.

Conform art.218 Cod administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Conform art.206 alin.(1)-(2) Cod de Procedură Civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

Reieşind din cele invocate, instanţa a dispus examinarea cauzei de contencios administrativ în lipsa reclamantului, citat legal prin scrisoare recomandată cu aviz, cât şi a reprezentantului său avocatul Stîci Roman, care deşi a confirmat recepţionarea citaţiei la data de 01.09.2023, pentru şedinţa din data de 12.12.2023, acesta nu s-a prezentat şi nu a cerut examinarea cauzei în lipsa sa.

Mai mult ca atât, reprezentantul reclamantului fiind contactat, anterior, pentru a se prezenta în şedinţa de judecată din 29.08.2023, ultimul a solicitat amânarea examinării cauzei, prin urmare, instanţa reiterează că, o nouă amânare din motivul lipsei reprezentantului reclamantului nu se admite or, potrivit art.206 alin.(2) Cod de Procedură Civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Audiind explicaţiile participantului de proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată respinge acţiunea înaintată de Vasile Capbătut reprezentat de avocatul Stîci Roman către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art.189 Cod administrativ, alin.(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Prin prisma Codului administrativ, instanţa de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrative, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activităţi, a dreptului discreţionar. Prin drept discreţionar al autorităţii publice înţelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuşi, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcţie de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu şi permanent serviciul public şi pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare. Astfel, instanţa de judecată analizează dacă, în procesul activităţii sale decizionale,

materializată prin totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată, a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabileşte că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autoritățile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

La caz, instanța de judecată relevă că, reclamantul contestă decizia de regularizare nr.130 din 19.05.2022, decizia nr.45 din 28.06.2022 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal, emise de către Biroul Vamal Nord a Serviciului Vamal în privinţa lui Vasile Capbătut și compensarea din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui Vasile Capbătut a cheltuielilor de judecată.

*În raport cu decizia de regularizare nr.130 din 19.05.2022 şi deciziei cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal nr.45 din 28.06.2022, instanța de judecată denotă că, Vasile Capbătut a depus la organul vamal declarația vamală de tipul DV-6 din 01.06.2020 privind importul din Lituania a mijlocului de transport de model a mijlocului de transport Toyota *****WIN code *****, diesel, în valoare de 200 euro, în regim vamal 4200975 în baza Hotărîrii Guvernului 474 din 20.04.2016. La declaraţia vamală, Vasile Capbătut a anexat următoarele acte: copia contractului de vânzare-cumpărare a autovehiculului din 27.02.2020; copia certificatului străin de înmatriculare a autovehiculului; copia certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. 049698; copia certificatului privind solicitarea beneficiarului de a renunța la compensație în schimbul facilităților fiscale şi vamale nr.04 din 01.06.2020; copia declarației pe propria răspundere a beneficiarului, persoană cu dizabilități locomotorii nr.f/n din 01.06.2020, copia declarației angajament.*

Potrivit prevederilor art.49 alin.(2)-(3) (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice) din Legea privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, (2) Compensaţia pentru serviciile de transport se acordă persoanelor cu dizabilităţi locomotorii, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, copiilor cu dizabilităţi, precum şi persoanelor care însoţesc persoane cu dizabilităţi severe sau copii cu dizabilităţi, cel puţin o dată în trimestru, la locul de reşedinţă, din bugetul de stat, prin transferuri cu destinaţie specială către bugetele unităţilor administrativ-teritoriale de nivelul al doilea. (3) Persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor pot alege, la cerere, în schimbul compensaţiei prevăzute la alin.(2), dreptul de a importa, o dată la 5 ani, cu scutire de drepturi de import, un mijloc de transport destinat transportării lor, clasificat la poziţia tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm3 inclusiv), indiferent de termenul de exploatare, conform prevederilor Codului vamal, ale Codului fiscal şi ale Legii nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal. Se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art.124 alin.(14) lit.a) din Codul fiscal, art.28 lit.z) prima liniuţă din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal şi art.20 alin.(4^1) lit.a) din Codul vamal doar de către persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, în condiţiile stabilite de Guvern. Conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilităţi de către alte persoane decît cele menţionate mai sus şi fără respectarea condiţiilor stabilite de Guvern, pe perioada aflării acestora în posesia şi folosinţa persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor, se sancţionează conform legislaţiei în vigoare.

Conform art.20 alin (4^1) Cod Vamal, (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), Se permite introducerea şi plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: 1) importate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, clasificate la poziţia tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de pînă la 2500 cm3 inclusiv).

Conform art.124 alin.(14) pct.1) Cod fiscal, se scutesc de accize mijloacele de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: importate şi livrate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi (reutilate în mod corespunzător), clasificate la poziţia tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de pînă la 2500 cm3 inclusiv).

În conformitate cu art.28 lit.z) pct.1) din Legea cu privire la tariful vamal, (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice) sânt scutite de taxa vamală mijloacele de transport, mijloacele de transport, indiferent de termenul lor de exploatare importate şi livrate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale

aparatului locomotor în temeiul prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, clasificate la poziţia tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de pînă la 2500 cm3 inclusiv);.

Conform pct.17-18 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinaţie specială aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.474 din 20.04.2016, Pentru a beneficia de facilităţi fiscale şi vamale, persoana cu dizabilităţi locomotorii sau reprezentantul acesteia prezintă la organul vamal:a) paşaportul tehnic în original şi copia de pe acesta;b) actul de donaţie în original şi copia de pe acesta, care conţine informaţii privind donatorul, beneficiarul, valoarea mijlocului de transport şi scopul – pentru utilizarea mijlocului de transport de către persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor sau pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor, în cazul în care mijlocul de transport este acordat cu titlu gratuit (donaţie);c) actul de identitate al beneficiarului în original şi copia de pe acesta;c1) certificatul de reutilare eliberat de staţiile/centrele tehnice autorizate în acest domeniu, care nu se află în Republica Moldova (tradus în limba română);d) contractul de vînzare-cumpărare sau invoice-ul sau alt document comercial;e) certificatul privind solicitarea beneficiarului de a renunţa la compensaţii în schimbul facilităţilor fiscale şi vamale, eliberat de structura teritorială de asistenţă socială de la locul de trai;f) declaraţia pe propria răspundere, conform anexei nr.2 la prezentul Regulament;g) procura în original şi copia de pe actul de identitate al reprezentantului – în cazul în care tranzacţia se efectuează prin intermediul reprezentantului. În cazul neprezentării documentelor specificate la pct.17 din prezentul Regulament, la momentul depunerii declaraţiei vamale de import al mijlocului de transport, persoana cu dizabilităţi locomotorii sau reprezentantul său achită drepturile de import în modul stabilit de legislaţia în vigoare, iar restituirea ulterioară a sumelor de drepturi de import încasate de către organul vamal nu se efectuează.

*Din materialele cauzei se evidenţiază că Capbătut Vasile în calitate de persoană cu dizabilităţi ale aparatului locomotor la importul mijlocului de transport de model Toyota *****WIN code *****, diesel, a beneficiat de un tratament tarifar favorabil codul scutirii 975 - Scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr. 60/2012, clasificate la poziţia tarifară 8703, cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm3 inclusiv.*

Faptul că reclamantul Capbătut Vasile este persoană cu dizabilităţi ale aparatului locomotor se confirmă prin certificatul seria DM-EM-1, seria 049698 ***(f.d.22-23),*** *legitimaţia CN nr. 150017 de dizabilitate* ***(f.d.24),*** *şi în concluzia medicală nr.243* ***(f.d. 42),*** *avizul de expertiză medicală nr.14 şi certificatul consiliului de expertiză nr. 049698* ***(f.d.43, 44-45, 46).***

Totodată, potrivit certificatului nr.04 din 01.06.2020, Capbătut Vasile a renunțat la compensația pentru serviciile de transport în schimbul facilităților fiscale și vamale ***(f.d.39).***

*Atestă instanța că, caracteristicile autoturismului importat de reclamant, rezultă din certificatul de înmatriculare, raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului, adeverințele pentru mijlocul de transport importat și chitanțele de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, unde se indică că, mijlocul de transport de model Toyota *****; anul fabricării *****, capacitatea cilindrică -2231 cm3, diesel, valoarea- 40 000 lei* ***(f.d.25-26, 29-37).***

În temeiul prevederilor pct.11 al Notei la Anexa nr.2 la Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar mijloacele de transport menţionate. În cazul în care aceste prevederi nu se respectă, sumele TVA, accizele, taxa vamală şi taxa pentru efectuarea procedurilor vamale se calculează şi se achită de către beneficiar sau de către persoana terţă, în funcţie de cine a plasat aceste mijloace de transport sub regimul vamal de import, de valoarea în vamă a mijloacelor de transport şi/sau de capacitatea cilindrică a motorului la data importului, iar în cazul mijloacelor de transport prohibite, se aplică cota accizului stabilită pentru vîrsta maximă admisibilă. Prin derogare de la aceste prevederi, după expirarea termenului de 5 ani de la data beneficierii de scutirea respectivă, beneficiarilor din rîndul persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor li se permite comercializarea mijloacelor de transport.

Din speţă, reclamantul Capbătut Vasile a depus la organul vamal Declaraţia pe propria răspundere a beneficiarului conform anexei nr.2 a Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.474/2016 prin care a declarat că se obligă să nu comercializeze, transmită în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar mijlocul de transport importat până la expirarea termenului de 5 ani de la data beneficierii de scutirea respectivă ***(f.d.27).***

Articolul 181[1] Cod vamal (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), (1) Controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislaţiei şi confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta. (2) Controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declaraţiei vamale, pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art.127 alin.(10). (3) Procedura de efectuare a analizei riscurilor, a planificării şi realizării controlului ulterior constă dintr-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi desfăşurare a controlului, prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Controlul ulterior se realizează prin anumite forme (control general, control parţial, control repetat), proceduri (control planificat, control inopinat, control

prin contrapunere) şi metode (control total, control selectiv, control electronic). (4) În termenul prevăzut la alin.(2), organul vamal verifică orice document, registru şi evidenţă referitoare la mărfurile provenite din comerţul internaţional sau la alte operaţiuni comerciale anterioare sau ulterioare aferente acestor mărfuri. Controlul poate fi efectuat la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional în operaţiunile menţionate sau la sediul oricărei alte persoane care se află în posesia acestor documente, date sau mărfuri ori deţine informaţii în legătură cu acestea. De asemenea poate fi efectuat controlul fizic sau prelevarea de eşantioane ale mărfurilor dacă acestea mai pot fi identificate.(7) Dacă după controlul ulterior rezultă că dispoziţiile ce reglementează destinaţia vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situaţiei, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior.

Conform articolul 202^2 Cod vamal (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), (1) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane. (2) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern. (3) În procesul efectuării reverificării declaraţiei vamale, organele vamale pot utiliza informaţii şi date inclusiv din bazele de date automatizate şi programele informaţionale de administrare a riscurilor. (4) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5), controlul ulterior prin reverificare a declaraţiei vamale se efectuează fără întocmirea procesului-verbal de reverificare. (5) În cazul depistării unor erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

Conform art.202^9 alin.(4)-(5) Cod Vamal (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), ((4) Procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale reprezintă un document de forma stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de colaboratorul vamal al organului care a exercitat reverificarea declaraţiei vamale, în care se consemnează rezultatele controlului. În procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale se vor descrie obiectiv, clar şi exact încălcările legislaţiei şi măsurile de politică economică cu referire la informaţiile, datele, documentele probatorii, fiind indicate actele normative încălcate.(5) În baza actului de audit postvămuire/procesului-verbal de reverificare a declaraţiei vamale, organele

vamale întreprind măsuri de calculare şi încasare a obligaţiilor vamale constatate, conform procedurii stabilite de legislaţie.

*Astfel, actele cauzei denotă că, la data de 21.04.2022 a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.40/02, în care se indică că, fiind analizată informaţia de pe portalul informaţional "ACCES", al Agenţiei Servicii Publice, s-a constatat că la 24.06.2020 autoturismul de marca Toyota *****a fost înregistrat cu nr.de înmatriculare ***** şi se află în posesia lui Capbătut Vasile. La fel, fiind verificată informaţia din portalul Serviciului Vamal şi în baza de date a Poliţei de Frontieră a RM despre traversarea frontierei de stat a autovehiculului de marca Toyota *****, anul fabricaţiei *****, cu nr.de înmatriculare *****, s-a stabilit că, a fost înregistrată traversarea frontierei de stat, la data de 13.05.2021 direcţie ieşire, prin postul vamal 3020 "Giurgiuleşti-Galaţi auto", la volan aflându-se Tuchila Constantin, la data de 27.06.2021 direcţia intrare la postul vamal 1010 "Costeşti-Stînca auto", la volanul mijlocului de transport fiind Tuchila Constantin, apoi la data de 29.06.2021 la postul vamal 2010 "Sculeni-Sculeni auto" în direcţia de ieşire, la fel, acelaşi şofer la volanul autoturismului Toyota *****. Tot la data de 29.06.2021, deja direcţia intrare la postul vamal 2010 "Sculeni-Sculeni auto", la volanul autoturismului se afla Ghelan Veaceslav, după care la data de 28.08.2021 a fost înregistrată traversarea frontierei de stat, direcţia ieşire prin postul vamal 1010 "Costeşti-Stînca auto" la volan aflându-se Tuchila Constantin* ***(f.d. 9-10).*** *Potrivit răspunsului primit de la Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, s-a constatat că, pe automobilul cu numărul de înmatriculare *****, pe data de 27,02.2021 a fost înregistrată o contravenţie administrativă, conducător auto fiind Bobeica Andrei Vasili, locul comiterii Peresecina (Orhei).*

*Totodată, instanţa atestă că, potrivit informaţiei din baza de date a Poliţiei de Frontieră a RM, persoana cu dizabilitate Capbătut Vasile în automobilul de marca Toyota *****nu se afla.*

*Reieşind din procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.40/02 din 21.04.2022, instanţa relevă că, în conformitate cu prevederie art.127^5, alin.(1), lit.c), art.127^{13}, art.181^1, art.202^2-203^3 alin.(2), lit.c), art.202^7 Cod Vamal, urmează a fi calculate drepturi de import în sumă de 192 022,17 lei, incluziv PV (40 000,00 *0,40%)-160 lei, acciz (2231 cm^3*86,07 lei/cm^3=192 022,17 lei).*

Nefiind de acord cu acest proces-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale, reclamantul Capbătut Vasile la data de 14.05.2022 a remis în adresa pârâtului Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, un răspuns/explicaţie prin care îşi manifestă dezacordul cu procesul-verbal indicat, invocând că nu a întocmit în privinţa autoturismului ce îi aparţine cu drept de proprietate, folosinţă, posesie, careva acte de comercializare, înstrăinare, donare sau dare în locaţiune unor persoane terţe, bazându-se pe nota informativă nr.76 din 11.05.2022 eliberată de

*consiliul sătesc *****, r-nul ***** şi pe actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt din 11.05.2022* ***(f.d. 13, 47, 49).***

În sensul dat, cu referire aceste înscrisuri, instanţa le va aprecia critic întrucât, actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt din 11.05.2022 denotă la momentul întocmirii prezentului act mijlocul de transport se afla în gospodăria lui Capbătut Vasile, deci se reflectă situaţia la data 11.05.2022, nu şi faptul că, în lunile iunie-august când au fost înregistrate traversări a frontierei de stat mijlocul de transport, la fel, se afla în posesia reclamantului, fie că Capbătut Vasile se afla în autoturism la momentul traversării frontierei.

*Mai mult ca atât, cu referire la nota informativă nr.76 din 11.05.2022 eliberată de consiliul sătesc *****, r-nul ***** instanţa remarcă că, această informaţie nu confirmă abilitarea lui Tuchilă Constantin cu atribuţii de însoţire/îngrijire a persoanei cu dizabilităţi locomotorii, ci doar faptul că Tuchilă Constantin este rudă de gradul III cu Capbătut Vasile şi în măsura posibilităţilor sale îl va ajuta pe reclamant cu mijlocul de transport la toate necesităţile lui de care are nevoie.*

*Respectiv, prin răspunsul nr.28/25-4777 din 17.05.2022 pârâtul a informat reclamantul referitor la explicaţia sa că, cetăţenii Tuchila Constantin, Ghelan Veaceslav şi Bobeica Andrei Vasili nu dispun de Certificat confirmativ privind abilitarea persoanei cu atribuţii de însoţire/îngrijire a reclamantului, care este eliberat de către structura teritorială de Asistenţă Socială conform anexei nr.4 la HG nr.474/2016, drept rezultat aceştia nu au dreptul de a c..onduce mijlocul de transoport Toyota *****, vin code - *****, în acest caz, dreptul de conducere a acestui mijloc de transport se oferă exclusiv reclamantului. Prin urmare, i s-a adus la cunoştinţă lui Capbătut Vasile, că Biroul Vamal Nord susţine în continuare cele expuse în procesul - verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.40/02 din 21.04.2022* ***(f.d. 15-17).***

În acest sens instanţa de judecată denotă că, normele legale enunţate supra pun sub interdicţie astfel realizarea următoarelor acţiuni în raport cu mijlocul de transport importat - comercializarea, donarea, transmiterea prin moştenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosinţă, transmiterea în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar.

Conform prevederilor art.202[3] alin.(2), lit.e) Cod vamal (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), În cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi: să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate.

În conformitate cu prevederile art.127[5], alin.(1), lit.b), alin.(2) Cod vamal (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), obligaţia vamală apare în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care

au fost plasate mărfurile. În cazurile specificate la alin.(1), obligaţia vamală apare la data producerii situaţiilor respective.

Potrivit art.127[13] alin.(1) Cod vamal, (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

Astfel, la data de 19.05.2022 Biroul Vamal al Serviciului Vamal al RM, a emis Decizia de regularizare nr.130 prin care s-au calculat reclamantului obligațiile vamale în mărime de 209 971,51 lei dintre care acciz 192 182,17 lei și penalitate 17 789,34 lei ***(f.d. 19-20).***

Nefiind de acord cu Decizia de regularizare nr.130 din 03.06.2022 reclamantul Capbătut Vasile, prin intermediul avocatului său Stîci Roman s-a adresat către Serviciul Vamal al RM cu o cerere prealabilă, la care prin răspunsul/decizia nr.28/11-10256 din 05.07.2022 i s-a comunicat că, acțiunile organului vamal sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea contestației nu exisă ***(f.d. 55-56, 57-58).***

*În această ordine de idei, instanța de judecată, constată că, mijlocul de transport de model Toyota *****care a beneficiat de facilităţi fiscale şi vamale, a fost transmis în folosinţă temporară către cetăţenii Tuchila Constantin, Ghelan Veaceslav şi Bobeica Andrei Vasili, acțiune care materializează interdicția de transmiterea prin orice altă formă de dare în folosinţă.*

*Mai mult ca atât, la materialele cauzei lipsește confirmarea organului de Asistență Socială privind abilitarea unei persoane cu atribuții de însoțire/îngrijire a reclamantului Capbătut Vasile care are dizabilităţi locomotorii, fapt din care instanța denotă că, dreptul de a conduce mijlocul de transport importat în regim special i se atribuie exclusiv reclamantului, prin urmare, aflarea la volanul mijlocului de transport Toyota *****a pesroanelor indicate mai sus, este contrară legii.*

La caz, instanța reține că, potrivit pct. 28 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinaţie specială aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.474 din 20.04.2016, se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art.124 alin.(14) pct.1) din Codul fiscal nr.1163/1997, art.28 lit.z) pct.1 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct.11 subpct.1) din nota la anexa nr.2 la aceeaşi lege, art.20 alin.(41) pct.1) din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, doar de către persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului

eliberat de către structura teritorială de asistenţă socială, conform anexei nr.4 la prezentul Regulament.

Astfel, coroborând norma enunțată la cazul din speță, instanța statuează că, urmare a utilizării de către Tuchila Constantin, Ghelan Veaceslav şi Bobeica Andrei Vasili a mijlocului de transport importat cu scutire de plata drepturilor de import de către Capbătut Vasile, în lipsa cărorva împuterniciri cu acest drept, s-a încălcat principiul acordării facilității fiscale și vamale prin nerespectarea destinației finale a mijlocului de transport, fiind încălcate și prevederile art.28 lit.z) și pct.11 subpct.1) din nota la anexa nr.2 din Legea nr.1380/1997 precum și prevederile art.124 alin.(14) pct.1 Cod Fiscal nr.1163/1997 și Hotărârii Guvernului nr. 474/2016. Prin urmare, a fost întocmită Decizia de regularizare nr.130 din 19.05.2022, prin care s-a încasat obligațiile vamale în sumă de 209 971,51 lei.

Potrivit art.129 alin.(6) Cod Vamal (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), neplata în termen legal a obligaţiei vamale atrage, în mod suplimentar, suspendarea dreptului de plasare a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport în destinaţii vamale de către plătitorul vamal respectiv pînă la stingerea obligaţiei vamale, în condiţiile stabilite prin reglementările vamale. În caz de litigiu, contestarea obligaţiei vamale suplimentare ori atacarea în instanţa judecătorească a deciziei organului vamal nu suspendă încasarea obligaţiei vamale şi aplicarea de măsuri suplimentare potrivit prevederilor prezentului cod, cu excepţia cazului în care reglementările unor legi speciale prevăd în mod expres acest lucru.

Conform art.130[1] alin.(1) Cod vamal (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), Executarea silită a obligaţiei vamale se declanşează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: a) existenţa obligaţiei vamale ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanţei de judecată; b) neexpirarea termenelor de prescripţie stabilite în prezentul cod; c) plătitorului vamal nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare, conform legislației.

Astfel, la data de 29.06.2022 organul vamal, a emis Decizia nr.45 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal din 28.06.2022 Capbătut Vasile în mărime de 212 285,39 lei dintre care: TPV-160 lei, Acciz-192 022,17 și penalități 21 103,22 lei ***(f.d. 75).***

Decizia nr.45 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită din 28.06.2022 a fost expediată în adresa plătitorului vamal Capbătut Vasile la data de 06.07.2022 ***(f.d. 77)****. Nefiind de acord cu aceasta, la data de 20.07.2022 Capbătut Vasile a înaintat către Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea Deciziei nr.45 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28.06.2022 emisă în privința reclamantului Capbătut Vasile* ***(f.d. 78-79).***

Prin răspunsul nr. 28/11-11492 din 27.07.2022 Serviciul Vamal al RM a informat reclamantul despre faptul că, Deciziei nr.45 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal din 28.06.2022 a fost adusă la cunoştinţa reclamantului la 08.07.2022, fapt confirmat prin avizul de recepţie, cererea a fost lăsată fără examinare, ca fiind depusă tardiv ***(f.d. 81).***

Aşadar, decizia de declanşare a procedurii de executare silită reprezintă un act procedural, a cărui scop este de a pune în executare actul administrativ de bază- Decizia de regularizare nr.130 din 19.05.2022.

În contextul celor expuse, instanţa remarcă că, Deciziei de regularizare nr.130 din 19.05.2022, cât şi emiterea deciziei de declanşare a procedurii de executare silită a obligaţiei vamale nr.45 din 28.06.2022 se întemeiază pe întrunirea la caz a condiţiilor legale stabilite supra.

Instanţa de judecată menţionează la caz şi prevederile art.118 Cod administrativ, alin.(1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Alin.(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. Alin.(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Cod administrativ, Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: (a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;m (c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;

(d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; (e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; (f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

În consecință, din analiza actelor administrative contestate, instanța de fond denotă cu certitudine legalitatea și temeinicia acestora, or, autoritatea publică, la întocmirea și emiterea Deciziei de regularizare nr.130 din 19.05.2022 și Deciziei nr.45 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28.06.2022 emise de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord în privința reclamantului Capbătut Vasile, a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât a) în drept – indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate și anume, Codul Vamal, cât și b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea actelor de inspecție, fiind individualizate acțiunile agentului economic care au constituit temei de sancționare contravențională a acestuia; și c) conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

Astfel, organul vamal, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege – Cod vamal, a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal (în vigoare la momentul respectiv).

Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de Capbătut Vasile către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Capbătut Vasile vs Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM privind anularea actelor administrative.

În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea lui Capbătut Vasile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Capbătut Vasile vs Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător ***Valeriu Pădurari***