Dosarul nr. 1-1050/2022 (1-22061665-12-1-04052022)

SENTINȚĂ
în numele Legii

06 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Completul de judecată format din:

Președintele completului	Balan Gheorghe
Judecătorii	Ialaji Arina
	Patrașcu Natalia
Grefieri	Ostap Veronica, Racu Cătălina, Boclincă Cornelia
Cu participarea:	
Procurorilor	Țîcu Adriana, Andronic Natalia, Sîrbu Valeriu
Părții vătămate	*****
Apărătorilor	Pavliuc Ghenadie
	Pruteanu Natalia
	Plămădeală Roman
	Gorea Tatiana
Inculpaților	Tuceac ***** *****
	Marian ***** *****
	Sandu *****

soluț*****ând în ședință publică, **în perioada de timp 03 noiembrie 2022 – 06 februarie 2026,** în procedură generală, cauza penală de învinuire a

**************, născută la ***** în *****, cetățeană a RM, n/i *****, studii medii, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, necăsătorită, domiciliată în ***** anterior judecată, la 1*****, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pe art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, eliberată la executarea pedepsei,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 206 alin.(3) lit. b[1]) Cod penal**,-

Marian ***** născut la ***** în *****, cetățean al RM, n/i *****, studii medii (9 clase), ***** nesupus militar, căsătorit, domiciliat în ***** fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 206 alin.(3) lit. b[1]) Cod penal**,-

Sandu *****, născut la 26*****în mun. Chișinău, cetățean al RM, n/i ***** studii superioare incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, domiciliat în mun. Chișinău, *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 206 alin.(3) lit. b[1]) Cod penal**,-

a constatat:

Aproximativ la sfârșitul anului 2019, inculpata **Tuceac ***** *****,** împreuna și de comun acord cu Sandu ***** și Marian ***** acț*****ând cu intenție directa, din interes material, urmărind scopul recrutării, transportării și adăpostirii unui copii, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție pe teritoriul municipiului Chișinău, a racolat-o prin selectare pe victima *****, născută la *****, profitând de poziția ei de vulnerabilitate, condiț*****ată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, lipsa surselor de existenta și a locului de trai, de faptul că minora era în relații de conflict cu familia sa, precum și de faptul că nu a atins vârsta majoratului, care îi afectau consimțământul, invitând-o la domiciliul său temporar situat în *****.

Prelungindu-și acțiunile sale infracț*****ale, ***** Tuceac cunoscând cu certitudine de vârsta minoră a ***** și de situația de vulnerabilitate a ultimei, a adăpostit-o în diferite apartamente din mun. Chișinău, pe care le închiria, suportând în acest sens toate cheltuielile financiare, unde în continuare minora ***** urma să fie supusă exploatării sexuale comerciale.

Ulterior, ***** Tuceac împreună și de comun acord cu *****Sandu, au îndemnat-o pe copila ***** să practice prostituția pe teritoriul mun. Chișinău și și-au asumat responsabilitatea de a-i găsi clienți, cărora minora urma să le acorde servicii sexuale contra plată, solicitându-i victimei ca suma de bani care urma să fie achitata de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale, să fie transmisă în totalitate *****Tuceac.

În continuare, în vederea realizării scopului său infracț*****al, ***** Tuceac a organizat plasarea anunțurilor pe site-ul 999.md, din conținutul cărora

rezulta prestarea serviciilor sexuale contra plată, în vederea identificării potențialilor clienți cărora minora ***** urma să le presteze servicii sexuale contra plată.

În toată perioada de timp, ***** Tuceac și-a asumat responsabilitatea de adăpostire a minorei ***** în apartamentele închiriate ocaz*****al, *****Sandu și-a asumat responsabilitatea de transportare a victimei după necesitate la clienți cu mașina sa personala de model „*****”, cu n. î. *****, precum si asigurarea legăturii între clienți și victimă, unde ultima era exploatată sexual comercial, iar ***** Marian identifica potențialii clienți din rândul cunoscuților săi cărora minora ***** le presta servicii sexuale contra plată.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale, minora ***** a fost exploatată sexual comercial, în perioada 17 ianuarie 2020 – 28 februarie 2020, în rezultatul cărora ***** Tuceac si *****Sandu, obținând de la persoanele care beneficiază de serviciile victimei traficului de copii, care pe zi erau de la 1 până la 7 clienți, sume cuprinse intre 500 – 2600 lei, iar in total peste 25000 lei.

Aproximativ la sfârșitul anului 2019, inculpatul **Marian** ***** împreuna și de comun acord cu Tuceac ***** *****și Sandu *****, acț*****ând cu intenție directă, din interes material, urmărind scopul recrutării, transportării și adăpostirii unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție pe teritoriul mun. Chișinău, au racolat-o prin selectare pe victima *****, născută la *****, profitând de poziția de vulnerabilitate, condiț*****ată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, vârsta fragedă care îi afectau consimțământul, lipsa surselor de existență și a locului de trai, precum și de faptul că minora era în relații de conflict cu familia sa, invitând-o la domiciliul temporar al *****Tuceac, situat în *****.

Prelungindu-și acțiunile sale infracț*****ale, ***** Tuceac cunoscând cu certitudine de vârsta minoră a ***** și de situația de vulnerabilitate a ultimei, a adăpostit-o în diferite apartamente din mun. Chișinău, pe care le închiria, suportând în acest sens toate cheltuielile financiare, unde în continuare minora ***** urma să fie supusă exploatării sexuale comerciale.

Ulterior, ***** Tuceac împreună și de comun acord cu *****Sandu, au îndemnat-o pe copila ***** să practice prostituția pe teritoriul mun. Chișinău și și-au asumat responsabilitatea de a-i găsi clienți, cărora minora urma să le acorde servicii sexuale contra plată, solicitându-i victimei ca suma de bani care urma să fie achitata de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale, să fie transmisă în totalitate *****Tuceac.

În continuare, în vederea realizării scopului său infracț*****al, ***** Tuceac a organizat plasarea anunțurilor pe site-ul 999.md, din conținutul cărora rezulta prestarea serviciilor sexuale contra plată, în vederea identificării

potențialilor clienți cărora minora ***** urma să le presteze servicii sexuale contra plată.

În toată perioada de timp, ***** Tuceac și-a asumat responsabilitatea de adăpostire a minorei ***** în apartamentele închiriate ocaz*****al, *****Sandu și-a asumat responsabilitatea de transportare a victimei după necesitate la clienți cu mașina sa personala de model „*****”, cu n. î. *****, precum si asigurarea legăturii între clienți și victimă, unde ultima era exploatată sexual comercial, iar ***** Marian identifica potențialii clienți din rândul cunoscuților săi cărora minora ***** le presta servicii sexuale contra plată.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale, minora ***** a fost exploatată sexual comercial, în perioada 17 ianuarie 2020 – 28 februarie 2020, în rezultatul cărora ***** Tuceac si *****Sandu, obținând de la persoanele care beneficiază de serviciile victimei traficului de copii, care pe zi erau de la 1 până la 7 clienți, sume cuprinse intre 500 – 2600 lei, iar in total peste 25000 lei.

Aproximativ la sfârșitul anului 2019, inculpatul **Sandu *****,** împreuna și de comun acord cu Tuceac ***** *****și Marian ***** acț*****ând cu intenție directă, din interes material, urmărind scopul recrutării, transportării și adăpostirii unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție pe teritoriul mun. Chișinău, au racolat-o prin selectare pe victima *****, născută la *****, profitând de poziția de vulnerabilitate, condiționată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, vârsta fragedă care îi afectau consimțământul, lipsa surselor de existență și a locului de trai, precum și de faptul că minora era în relații de conflict cu familia sa, invitând-o la domiciliul temporar al *****Tuceac, situat în *****.

Prelungindu-și acțiunile sale infracționale, ***** Tuceac cunoscând cu certitudine de vârsta minoră a ***** și de situația de vulnerabilitate a ultimei, a adăpostit-o în diferite apartamente din mun. Chișinău, pe care le închiria, suportând în acest sens toate cheltuielile financiare, unde în continuare minora ***** urma să fie supusă exploatării sexuale comerciale.

Ulterior, ***** Tuceac împreună și de comun acord cu *****Sandu, au îndemnat-o pe copila ***** să practice prostituția pe teritoriul mun. Chisinau și și-au asumat responsabilitatea de a-i găsi clienți, cărora minora urma să le acorde servicii sexuale contra plată, solicitându-i victimei ca suma de bani care urma să fie achitata de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale, să fie transmisă în totalitate *****Tuceac.

În continuare, în vederea realizării scopului său infracț*****al, ***** Tuceac a organizat plasarea anunțurilor pe site-ul 999.md, din conținutul cărora rezulta prestarea serviciilor sexuale contra plată, în vederea identificării potențialilor clienți cărora minora ***** urma să le presteze servicii sexuale contra plată.

În toată perioada de timp, ***** Tuceac și-a asumat responsabilitatea de adăpostire a minorei ***** în apartamentele închiriate ocaz*****al, *****Sandu și-a asumat responsabilitatea de transportare a victimei după necesitate la clienți cu mașina sa personala de model „*****”, cu n. î. *****, precum si asigurarea legăturii între clienți și victimă, unde ultima era exploatată sexual comercial, iar ***** Marian identifica potențialii clienți din rândul cunoscuților săi cărora minora ***** le presta servicii sexuale contra plată.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale, minora ***** a fost exploatată sexual comercial, în perioada 17 ianuarie 2020 – 28 februarie 2020, în rezultatul cărora ***** Tuceac si *****Sandu, obținând de la persoanele care beneficiază de serviciile victimei traficului de copii, care pe zi erau de la 1 până la 7 clienți, sume cuprinse intre 500 – 2600 lei, iar in total peste 25000 lei.

Inculpata Tuceac ** ********, aflându-se în detenție, în ședință judiciară nu s-a prezentat, refuzând în mod consecutiv și sistematic de a fi escortată la ședințele de judecată, refuzul acesteia fiind confirmat de către administrația penitenciarului de mai mult ori, din care considerente completul de judecată, reținând că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței de judecată și de a se apăra personal, în conformitate cu art. 321 alin.(2) pct. 2) Cod de procedură penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa acesteia când ea refuza a fi escortată în ședință și, în acest context, citirea, în conformitate cu prevederile art. 368 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, a declarațiilor făcute în timpul urmăririi penale, conform cărora, fiind audiată în calitate de ***bănuită*** la 02 martie 2020 (f.d.-76-77, vol. II), suplimentar în calitate de ***bănuită*** la 03 martie 2020 (f.d.-78-79, vol. II), nu și-a recunoscut vina, s-a folosit de dreptul său procesual de a nu face declarații, precum și suplimentar în calitate de ***bănuită*** la 03 martie 2020 (f.d.-80-83, vol. II) , iar ulterior în calitate de ***învinuită*** la 22 aprilie 2022 (f.d.-171, vol. II), nu și-a recunoscut vina, s-a folosit de dreptul său procesual de a nu face declarații, apoi în calitate de ***învinuită*** la 04 martie 2020 (f.d.-87-88, vol. II), nu și-a recunoscut vina și a declarat că, aproximativ de doi ani locuia și închiria apartamente în mun. Chișinău, iar anterior, aproximativ doi ani în urmă, a fost convinsă de către un bărbat pe nume Talmaci Vladimir să practice prostituția în mun. Chișinău, fiind pornită și o cauză penală în privința ultimului, dânsa având calitate de victimă.

A mai declarat că pe ***** a cunoscut-o la sfârșitul lunii decembrie 2019, printr-un cunoscut comun, pe nume Alexandru, prin intermediul aplicației „Telegram”, precizând că, în una din zile, ***** a telefonat-o și a rugat-o să vină să stea la dânsa, deoarece nu are unde locui în mun. Chișinău, ulterior, având careva probleme de ordine personal, s-a cerut la ea în ospeție, dânsa acceptând rugămintea ultimei și, respectiv, aceasta din urmă s-a deplasat singură din mun.

Cahul în mun. Chișinău și anume venise la apartamentul, nr. *****, mun. Chișinău, pe care ea îl închiria de una singură.

Tot ea a declarat că atunci când a venit ***** la apartamentul sus indicat, a întrebat-o câți ani are, la ce ultima i-a răspunsă că are 19 ani, inclusiv, în discuția lor pe aplicația „Telegram" i-a comunicat că are 19 ani, adăugând că a aflat despre faptul că avea 17 ani la ziua ei de naștere a acesteia din urmă, precizând că, după aspectul ei exterior, nu părea a fi minoră.

A menț*****at că, până a veni ***** la dânsa, practica prostituția în apartamentele pe care le închiria, iar ultima cunoștea despre faptul că aceasta practica prostituția, totodată, din discuția cu *****, a înțeles că ultima, anterior, la fel a practicat prostituția.

A mai menț*****at că, inițial, se ascundea de ***** și discuta cu clienții în baie sau la balcon, iar după aproximativ două sau trei zile, la întrebarea ultimei, i-a comunicat cu ce se ocupa, aceasta din urmă văzând și un client care venise la domiciliul său.

De asemenea, a declarat că, la întrebarea *****, îi explicase despre faptul că plasa anunțuri pe site-ul 999.md, unde era indicat numărul său de telefon *****, astfel o găseau clienții, totodată, la apelurile clienților comunica tipul serviciilor pe care le presta și anume „fac sex oral, normal, fără anal și protejat, la preț de 800 lei ora sau 500 lei o finisare", după ce, tot atunci, ***** i-a comunicat că, anterior a practicat și ea prostituția împreună cu altă fată, însă, careva detalii nu i-a oferit.

A menț*****at că, pe perioada aflării lor la apartamentul, nr. *****, mun. Chișinău, ***** nu a practicat prostituția.

A adăugat că, în una din zile, stând la discuție cu *****, ultima i-a spus că nu vrea să stea pe capul ei și dorește să lucreze împreună cu dânsa, rugând-o să actualizeze anunțul, în care s-o includă și pe dânsa, din motiv că ea nu deținea telefon mobil, ceea ce a și făcut, adică, în continuare, actualiza anunțurile de pe telefonul său mobil, unde era indicat numărul său de telefon *****.

A mai menț*****at că, după aproximativ două sau trei săptămâni, s-au mutat într-un apartament cu o odaie, situat pe *****, mun. Chișinău, iar anunțul cu privire la oferirea în chirie a apartamentului menț*****at l-a găsit pe sit-ul 999.md, prețul pentru chirie 24 ore era 600 lei, apartamentul fiind închiriat de la o persoană pe nume *****.

De asemenea, a menț*****at că, întrucât nu deținea buletin de identitate, l-a rugat pe *****, care avea numărul de telefon *****, să vină la apartamentul sus indicat și să prezinte buletinul *****, la ce dânsul a venit și a prezentat buletinul său *****, pe care ultima l-a fotografiat cu telefonul mobil, totodată, i-a comunicat ultimei că va locui în apartament cu o prietenă, adică cu *****, după care ***** i-a dat cheile, ea rămânând să locuiască în apartament.

A precizat că ***** cunoștea despre faptul că ea avea nevoie de apartament pentru a locui, precum și pentru a primi clienți la domiciliu.

A mai declarat că nu ține minte numărul de telefon al *****, doamna de la care închiriase apartamentul, însă acesta era înregistrat în telefonul ei ca „HOZ 2” și consideră că aceasta nu cunoștea cu ce ea se ocupa.

A adăugat că, ulterior, ***** a plecat, iar în continuare apartamentul *****, mun. Chișinău era dat în chirie la preț de 600 lei pe zi de către Svetlana, care nu era proprietara locuinței, a cărei nume nu-l ține minte, însă ține minte faptul că numărul ei de telefon avea ultimele trei cifre – 240.

A menționat că, în una din zile, cineva din vecini a comunicat Svetlanei că la apartamentul sus indicat veneau clienți și că ele practicau prostituția, iar la întrebarea primei, dacă este adevărat acest fapt, dânsa i-a răspuns afirmativ.

A mai menț*****at că, din cauza suprafeței mici a apartamentului și deoarece cu dânsa era și *****, i-a comunicat Svetlanei că este în căutarea unui alt apartament, la ce aceasta din urmă i-a propus apartamentul, nr.*****spre chirie, la preț de 600 lei pentru 24 ore, precizând că, pentru chiria apartamentului, nu a prezentat Svetlanei niciun act, adăugând că ultima deja cunoștea despre faptul că ele practicau prostituția și nu era împotrivă.

De asemenea, a menț*****at că ***** a rugat-o să facă „obnovlenie” la anunțul de pe sit-ul 999.md, deoarece ea, la fel, dorea să lucreze împreună cu dânsa, precizând că pe anunț era o poză străină, fiind indicat numărul de telefon sus indicat.

A declarat că ***** putea răspunde la sunetul clienților, precum și le comunica despre serviciile ce le prestează și prețul acestora, iar clienții veneau la apartamentul pe care îl închiria, unde ***** îi întâmpina și îi deservea.

A mai declarat că îi dădea zilnic Svetlanei 300 lei, iar ***** îi dădea partea ei 300 lei, precizând că erau situații când achita integral suma de 600 lei pentru chiria apartamentului, deoarece ***** nu avea bani sau chiar ***** achita banii Svetlanei din motiv că ea nu se afla pe loc.

De asemenea, a declarat că, la 22 ianuarie 2020, a fost ziua de naștere a *****, care împlinise 17 ani și au venit în ospeție „Dima”, avându-l în vedere pe Sandu *****, împreună cu „Lena”, având-o în vedere pe *****, care era prietena lui, însă, nu-și amintește, dacă au sărbătorit, specificând că ***** venea frecvent în ospeție, iar la apartamentul, nr.*****se mutase și ultima să trăiască împreună cu dânsele, astfel, achitând toate trei pentru chiria zilnică a apartamentului suma a câte 200 lei.

A adăugat că Sandu ***** venea la ele cu mașina lui personală, iar atunci când erau chemate de clienți la „ieșire”, acesta le transporta cu automobilul său de model „*****” cu n. î. *****, primul cunoscând ocupația dânselor, precum și, la solicitarea lor, se oferea să le ducă la clienți.

A specificat că *****, la fel, se ocupa cu prostituția, iar în ultimul timp ea se folosea de telefonul ei, care avea înserată cartela SIM cu numărul *****, inclusiv, a făcut un anunț nou pe account-ul ei, plasând o poză nouă, efectua „obnovlenie” la anunț și suplinea contul, deoarece ***** nu cunoștea cum să facă.

A precizat că ecranul telefonului său era stricat, iar acțiunile sus indicate știa doar ea să le facă și *****.

A menț*****at că „Dima”, avându-l în vedere pe Sandu *****, cunoștea despre faptul că ***** practica prostituția, totodată, reliefând că ea nu cunoștea ce făcea ultima cu banii din prostituție, deoarece lucra pe cont propriu.

A mai menț*****at că, de mai multe ori, ***** și Sandu ***** i-au spus să o alunge pe *****, deoarece avea 17 ani și va avea probleme, din care considerente i-a solicitat ***** să plece, însă ultima nu dorea, subliniind că ea nu cunoaște ce făcea ***** cu banii câștigați.

De asemenea, a menț*****at că atunci când venise un client să o i-a pe ***** „la ieșire” pentru toată noaptea, ea a intervenit, comunicându-i că nu este de acord din motiv că este minoră, însă Sandu ***** i-a spus să o lase să plece, deoarece el cunoștea clientul și nu se va întâmpla nimic cu „*****”, avînd-o în vedere pe *****, din care considerente a lăsat-o pe ***** să plece, specificând că acel client lucrase anterior la „Franzeluța”, a venit pe anunț, alte date nu cunoștea, însă l-ar putea recunoaște.

A declarat că, atunci când Sandu ***** o conducea pe dânsa „la ieșire”, intrau pe la stația de alimentare Peco și ea îi turna benzină, iar în cazul în care o conducea pe ***** „la ieșire”, ultima îi turna benzină.

A precizat că substanța narcotică, pe care o numeau „sare”, o procura pentru consumul propriu de la un magazin pe canalul de „Telegram”, acolo scria și transfera banii de la bancomat, după care primea adresa unde era localizată pentru a o ridica și poză, menț*****ând că de mai multe ori a cumpărat substanța narcotică „sare” de la*****, fratele lui Sandu *****, pe care acesta o vindea la preț de 600 lei pentru un gram.

A concretizat că Sandu *****, ***** și ***** fumau împreună cu ea substanța narcotică „sare”, pe care ea o procura sau puneau toți bani și fumau toți împreună.

A mai concretizat că rolul lui ***** consta în faptul că acesta mergea și prezenta buletinul lui de identitate pentru a închiria apartament pentru dânsele, pentru a locui și pentru a presta servicii sexuale, iar pentru asta el venea și fuma substanța narcotică „sare” cu dânsele, bani nu i-a dat.

A menț*****at că, din cuvintele Elenei Mînăscurtă, cunoaște că aceasta a avut relații sexuale cu *****, alte detalii, nu cunoaște.

De asemenea, ce ține de faptul, dacă ***** avea clienți permanenți sau nu, a specificat că, de câteva ori, Sandu ***** i-a comunicat că este un client, însă

trebuie să meargă „la ieșire” anume „Malaia”, având-o în vedere pe ***** și nu altcineva, deși nu era de acord cu acest fapt, însă Sandu ***** insista și în cele din urmă ***** a mers „la ieșire” cu acel client.

A mai menț*****at că Sandu ***** folosea apelativul „Malaia” în privința ***** din motiv că dânsa avea doar 17 ani, despre care fapt el cunoștea foarte bine.

De asemenea, a menț*****at că, *****, avândul în vedere pe Marian ***** era ***** mun. Chișinău și avea numărul de telefon *****i tot el le-a adus de câteva ori clienți la dânsele în apartament, precizând că el le telefona și le comunica faptul că este client, care dorea să-i fie prestate servicii sexuale, unde, de câteva, ori a fost *****, daca a fost sau nu și *****, nu a putut comunica.

A specificat că, *****, avândul în vedere pe Marian ***** ***** de la *****, mun. Chișinău, a adus un client la dânsele în apartament, dintre ele trei clientul a ales-o pe *****, care a mers să facă sex cu el.

A evidențiat că, la 27 februarie 2020, a fost telefonată de către *****, avându-l în vedere pe Marian ***** ***** de la *****, mun. Chișinău, care i-a comunicat că are nevoie de două fete, respectiv, acesta venise cu ***** (clientul), ea l-a refuzat, iar ***** a mers cu clientul.

A adăugat că, tot *****, avându-l în vedere pe Marian ***** a mai venit odată cu ***** (clientul), ultimul a ales-o pe „*****”, având-o în vedere pe *****, care a făcut sex cu ***** (clientul) în apartament, banii pentru asta au fost dați ***** de către *****, avându-l în vedere pe inculpatul Marian ***** *****.

A declarat că a fost un caz când Vanea, avândul în vedere pe Marian ***** a adus patru clienți pe care nu-i cunoștea, unde *****, având-o în vedere pe *****, a întreținut relații sexuale cu doi dintre ei, careva alte detalii nu cunoaște, deoarece nu se afla acasă, specificând că, după un timp, Vanea, avândul în vedere pe Marian ***** i-a spus că ***** l-a molipsit pe unul din clienți de o boală venerică.

A menț*****at că, tot în acea seară, a sunat pe anunț un client și i-a comunicat acestuia că fac sex normal, oral, cu prezervativ, fără anal la preț de 800 lei sau o finalizare la preț de 500 lei, la ce clientul le-a comunicat să vină două fete pe ***** mun. Chișinău, la cafenea. Astfel, a mers împreună cu ***** la adresa indicată, unde au fost întâmpinate de către un bărbat pe nume Alexei, care era puțin amețit și care le-a spus că a folosit pastile Ecstasy, specificând că, imediat, i-a spus acestuia că banii se achită deodată, el dându-i ei 300 lei și ***** tot 300 lei.

A precizat că ***** i-a dat ei banii ca să meargă să cumpere ceva de mâncare și, tot atunci, Alexei le-a făcut cunilingus (sex oral) ei și *****, după care ea a plecat acasă, iar ***** a rămas, deoarece așa a dorit clientul.

A adăugat că Sandu ***** avea numărul de telefon *****, iar ea avea două numere de telefon, unul *****, iar pe celălalt nu-l ține minte.

A specificat că la apelurile telefonice de pe anunț răspundea atât ea, cât și *****, iar atunci când venea clientul era întimpinat ori de către dânsa, ori de către *****, iar în unele cazuri de ambele.

A menț*****at că clientul se răsplătea personal cu persoana care presta servicii sexuale, adică atunci când ***** presta servici sexuale, ea își lua banii de la client, precizând că ultima nu i-a transmis careva sume bănești rezultate din prestarea serviciilor sexuale, iar banii pentru chiria apartamentului, atât ea, cât și ultima, îi transmiteau personal proprietarei și fiecare aparte procurau produse alimentare.

A mai menț*****at că nu cunoaște, dacă ***** pleca la adresa indicată de către clienți pentru prestarea serviciilor sexuale și nu s-a deplasat împreună cu dânsa la nici un client pentru prestarea serviciilor sexuale în comun.

De asemenea, a menț*****at că atunci când ***** a venit la ea, inițial au locuit pe *****, mun. Chișinău, apoi pe str.*****, mun. Chișinău, după care pe ***** mun. Chișinău.

A precizat că, în perioada când locuia pe *****, mun. Chișinău, au venit în vizită pentru o perioadă de timp Sandu ***** împreună cu *****, pe care îi cunoștea de ceva timp, specificând faptul că *****, le fel, practica prostituția și în acea perioadă, în una din zile, au venit doi clienți care încercau să o convingă pe ***** să plece cu ei pentru toată noaptea, la care ***** nu era sigură ce decizie să ia, însă Sandu ***** a încercat să o convingă să plece cu acei doi clienți, spunându-i că este proxenetul lor, referindu-se la ele toate.

A adăugat că ***** într-un final a plecat cu acei doi clienți, iar dimineață a venit fără bani, spunând că banii i-au fost furați, iar pentru chiria apartamentului în acea zi dânsa a achitat pentru ambele, deoarece ***** nu avea bani.

Fiind audiat în ședință judiciară, ***inculpatul Marian ***** ***** *** nu și-a recunoscut vina și a declarat că pe inculpatul Sandu ***** îl cunoaște din februarie 2020, când au mers împreună cu prietenul său ***** ***** la apartamentul din str. ***** mun. Chișinău, adresă comunicată de către inculpata Tuceac ***** ***** după ce a telefonat pe anunțul plasat pe sit-ul „999” și pe care până la aceasta nu o cunoștea. Ajungând la apartamentul indicat, la intrarea în scara blocului din strada sus indicată, l-a întâlnit pe inculpatul Sandu ***** și pe *****.

A precizat că pe inculpatul Sandu ***** nu-l cunoștea, dar pe ***** o cunoștea încă din anul 2017-2018 în perioada când el lucra la Hostel-ul Durlești, mun. Chișinău și a fost telefonat de către ***** urmare a anunțului plasat de către dânsul pentru a închiria o odaie în cadrul Hostel-ului indicat pentru 24 ore. Ulterior, a fost telefonat de aproximativ 4-5 ori de către ultima privind închirierea unei odăi pentru 24 ore.

A mai declarat că, ajuns la adresa sus menț*****ată, s-a ridicat la etajul 3 sau 4, a sunat la ușă și i-au deschis două fete, pe care până atunci nu le cunoștea și

care, ulterior, s-au dovedit a fi inculpata Tuceac ***** ***** și partea vătămată *****.

De asemenea, a declarat că inculpata Tuceac ***** *****i-a cerut să-și aleagă domnișoara cu care dorește să întrețină relații sexuale, drept urmare, ***** ***** a ales-o pe partea vătămată ***** și au mers într-o odaie, iar el cu inculpata Tuceac ***** ***** au mers la bucătărie să aștepte ca să se elibereze odaia, unde i-a transmis ultimei suma de 400 lei.

A specificat că, până a se elibera ***** ***** și *****, inculpata Tuceac ***** ***** i-a comunicat că pleacă undeva, după care se va întoarce să-i presteze servicii sexuale, menț*****ând că ultima a revenit peste două-trei ore cu doi băieți, fiind într-o stare neadecvată, făcându-și impresia că era sub influența băuturilor alcoolice și a drogurilor, din care considerente a refuzat să întrețină careva relații cu inculpata Tuceac ***** *****, cerându-i banii înapoi, însă ea i-a comunicat că nu mai are banii.

A menț*****at că, ulterior, a ieșit cu ***** ***** și au plecat din apartament, însă, înainte de a pleca, a întrebat-o pe inculpata Tuceac ***** *****, dacă va mai fi disponibilă la acel număr de telefon, la ce dânsa i-a răspuns că da.

A mai menț*****at că, peste aproximativ o săptămână, împreună cu ***** ***** au telefonat la acel număr de telefon, i-a răspuns inculpata Tuceac ***** ***** și au întrebat-o dacă pot merge la ea, iar ultima a răspuns afirmativ și, ca urmare, au mers iarăși împreună la acel apartament. Intrând în apartament, ***** ***** a spus că merge cu inculpata Tuceac ***** *****, iar el a mers la bucătărie cu partea vătămată ***** să aștepte până se va elibera odaia, deoarece și a doua odaie era ocupată, precizând că, ulterior, a aflat la poliție că în a doua odaie se afla Nichita, prietenul inculpatei Tuceac ***** *****.

De asemenea, a menț*****at că, în timp ce se afla la bucătărie cu partea vătămată *****, aceasta îi spusese că îi este foame și, respectiv, au mers la magazin, au ales produse alimentare pe care le-a achitat el, iar când se întorceau înapoi la apartament partea vătămată ***** a început a plânge, spunându-i că viața e grea, nu are bani, iar inculpata Tuceac ***** ***** i-a luat buletinul de identitate și la transmis proprietarei apartamentului în gaj pentru chiria apartamentului, la ce el i-a comunicat că are un cunoscut în organele de poliție și poate s-o ajute să scape de inculpata Tuceac ***** *****, la ce partea vătămată ***** i-a spus că o să-l apeleze la numărul de telefon, pe care i l-a dat, în caz că va avea nevoie.

A adăugat că, ajunși în apartament, i-a propus părții vătămate ***** să întrețină relații sexuale, însă ea a refuzat, spunându-i că nu poate, din care considerente i-a spus lui ***** ***** să nu achite pentru serviciile sexuale prestate de către inculpata Tuceac ***** *****, întrucât ultima era datoare pentru

serviciile care nu le prestase anterior, iar după aceasta au plecat ambii din apartament.

A menț*****at că în anunțul de pe site-ul 999.md era indicat „două domnișoare facem cunoștință” și numărul de telefon mobil, careva poze la anunț nu erau, iar când a telefonat nu știe cine a răspuns – inculpata Tuceac ***** ***** sau partea vătămată *****.

A precizat că ***** ***** i-a propus să telefoneze la anunțul de pe site-ul 999.md și el a acceptat.

A adăugat că, până în luna februarie 2020, careva relații sexuale sau de concubinaj cu ***** nu a avut.

A specificat că, peste aproximativ un an, a întâlnit-o pe inculpata Tuceac ***** *****, după ce a telefonat la anunțul de pe site-ul 999.md, unde era scris „Domnișoara”, i-a comunicat adresa, iar când a venit era inculpata Tuceac ***** *****.

A mai menț*****at că, până în luna februarie 2020, nu a văzut careva documente de identitate ale părții vătămate *****, specificând că ultima i-a comunicat că are 20 ani atunci când a fost în apartamentul nominalizat, iar până atunci nu o cunoștea.

De asemenea, a menț*****at că niciodată nu a avut vreo înțelegere cu inculpata Tuceac ***** ***** pentru a-i aduce clienți în vederea prestării serviciilor sexuale, precizând că, în afară de cele două ori când a fost împreună cu ***** ***** la apartamentul sus menț*****at, închiriat de către inculpata Tuceac ***** *****, cu alte persoane nu a mai fost la ultima.

A precizat că, atunci când se întorcea cu partea vătămată ***** de la magazin spre apartament, nu i-a propus să presteze servicii sexuale peste hotare.

A adăugat că, după ce i-a propus părții vătămate ***** ca în cazul în care va avea nevoie de ajutor să-l apeleze, dânsa nu l-a telefonat niciodată, de aceea nu au mai discutat pe această temă.

A declarat că cunoscutul pe care îl avea în organele de poliție îl chema ***** și lucra la acel moment la Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane a IGP al MAI, iar la 01 martie 2020 a fost telefonat de către ultimul, care l-a întrebat, dacă pot să se întâlnească, întrucât are ceva de discutat cu el și, tot în aceiași zi, s-a întâlnit cu ***** pe str. Petricani, mun. Chișinău, unde acesta din urmă i-a arătat careva poze cu partea vătămată ***** și l-a întrebat dacă o cunoaște, la ce dânsul i-a răspuns că o cunoaște și i-a comunicat adresa, unde aceasta se afla.

A precizat că ***** venea și la hotelul, unde dânsul lucra și se interesa, dacă nu vin domnișoare, care prestează servicii sexuale, astfel a făcut cunoștință cu ultimul.

A mai declarat că nu este de acord cu declarațiile făcute de către inculpata Tuceac ***** *****în timpul urmăririi penale, întrucât a fost la dansa în apartament de 2 ori în calitate de client.

A specificat că nu a avut conflicte cu partea vătămată *****.

Fiind audiat în ședință judiciară, ***inculpatul Sandu ******* nu și-a recunoscut vina și a declarat că, în timpul urmăririi penale, a făcut declarații sincere și le confirmă în ședința judiciară, învinuirea care i-a fost înaintată îi este clară, menț*****ând că pe inculpatul Marian ***** ***** îl cunoaște de aproximativ cinci ani, sunt simpli cunoscuți, iar pe inculpata Tuceac ***** *****o cunoaște de aproximativ cinci-șase ani, fiind simpli cunoscuți, precizând că, uneori, ea îl ruga să o ducă cu automobilul unde avea nevoie, pentru ce îi plătea benzina.

A mai declarat că nu a avut o careva înțelegere cu inculpatul Marian ***** ***** în legătură cu prezenta cauză, deoarece la acel moment nici nu îl cunoștea, precizând că pe ultimul l-a întâlnit la scara casei din *****, mun. Chișinău, în ziua când au fost reținuți de către angajații poliției.

A specificat că, la 28 februarie 2020, fiind împreună cu *****, care la cel moment era prietena sa, a cumpărat o sticlă de șampanie și un tort și au mers în ospeție la inculpata Tuceac ***** ***** pentru a sărbători ziua de naștere, menț*****ând că atunci când s-au ridicat în apartament, acolo se aflau inculpata Tuceac ***** *****, ***** și partea vătămată *****.

De asemenea, a declarat că au ajuns târziu în apartament, au servit șampanie și tort, după care au rămas să înnopteze acolo, iar a doua zi, la 29 februarie 2020, în timp ce se pregăteau, împreună cu *****, să plece din apartament, a sunat cineva la ușă, iar când au deschis erau aproximativ patru angajați ai poliției.

A menț*****at că toate personalele care se aflau în apartament au fost fotografiate, a fost invitată proprietara apartamentului, pe care o chema Tatiana, apoi au fost transportați la INI al IGP al MAI, unde au fost audiați, au fost făcute confruntări, toate acțiunile fiind documentat, după care toți, cu excepția inculpatei Tuceac ***** *****, au fost eliberați.

A mai menționat că la acel moment locuia cu prietena sa *****.

De asemenea, a menț*****at că îi este cunoscut faptul că inculpata Tuceac ***** ***** locuia împreună cu *****, uneori se certau, dar nu a văzut să se bată.

A declarat că, din spusele inculpatei Tuceac ***** *****, a înțeles că partea vătămată ***** a venit la ea din motiv că nu avea unde locui și voia să facă bani pentru a-și perfecta pașaportul și să plece la tatăl ei în Germania.

A adăugat că inculpata Tuceac ***** ***** și partea vătămată ***** au locuit în acel apartament din *****, mun. Chișinău aproximativ o lună și în această perioadă de timp a fost acolo de aproximativ patru ori, iar până la acesta au locuit într-un alt apartament, unde a fost o singură dată.

A mai declarat că a văzut cum inculpata Tuceac ***** ***** și partea vătămată ***** se certau, după care partea vătămată ***** pleca în odaie, închidea ușa și stătea în telefon, dar nu cunoaște motivele pentru care acestea se certau.

A afirmat că a fost martor ocular când partea vătămată ***** nu strângea în urma ei la bucătărie și baie.

De asemenea, a declarat că inculpata Tuceac ***** ***** i-a spus că partea vătămată ***** i-a comunicat că are 18 ani și dorește să plece să lucreze, precizând că partea vătămată ***** era liberă în acțiunile ei.

A menț*****at că nu cunoaște din ce motiv inculpata Tuceac ***** ***** și partea vătămată ***** au închiriat un alt apartament și din sectorul Ciocana, mun. Chișinău au trecut în sectorul Râșcani, mun. Chișinău, precum nu cunoștea nici dacă inculpata Tuceac ***** ***** avea careva influență asupra părții vătămate *****, dar cunoaște că partea vătămată ***** se întâlnea cu un băiat pe nume Victor, care se cunoștea cu inculpata Tuceac ***** *****, precizând că nu cunoaște cine achita chiria și serviciile comunale pentru apartamentul pe care ultimele îl închiriau.

A mai menț*****at că a făcut cunoștință cu ***** prin intermediul inculpatei Tuceac ***** *****, precizând că, inițial, nu cunoștea cu ce se ocupă inculpata Tuceac ***** ***** și *****, însă ulterior, din discuții și comportament, a aflat că practicau prostituția.

A precizat că, la acel moment, avea un automobil de model „*****”.

A specificat că pe inculpata Tuceac ***** ***** și partea vătămată ***** le-a cunoscut în 2020, iar peste o lună jumătate au avut loc evenimentele sus indicate.

A relevat că nu-l interesa soarta părții vătămate *****, avea grijă de viața sa personală și doara o singură dată, la rugămintea inculpatei Tuceac ***** *****, a dus-o, împreună cu partea vătămată *****, la o adresă, pe care i-a comunicat-o inculpata Tuceac ***** *****.

A subliniat că inculpata Tuceac ***** ***** și Nichita se adresau către partea vătămată ***** cu apelativul „malaia”, din care considerente el, la fel, se adresa cu acest apelativ.

De asemenea, a menț*****at că îi este cunoscut faptul că inculpata Tuceac ***** ***** avea plasat anunț pe site-ul 999.md la prestarea serviciilor sexuale, însă despre partea vătămată ***** nu cunoștea.

A declarat că la întrebarea lui către partea vătămată ***** privind prestarea serviciilor sexuale, ultima a recunoscut că prestează aceste servicii, spunându-i că vrea să facă bani.

A mai declarat că partea vătămată ***** nu i-a prestat niciodată servicii sexuale, nu era interesat de ea și nu cunoaște cum inculpata Tuceac ***** ***** și partea vătămată ***** gest*****au banii câștigați din practicarea prostituției.

A precizat că o transporta pe inculpata Tuceac ***** ***** la adresa pe care dânsa i-o comunica, însă nu o aștepta să o ducă la domiciliu.

De asemenea, a declarat că, nu este de acord cu declarațiile făcute de către inculpata Tuceac ***** ***** *****în timpul urmăririi penale, pentru că niciodată nu a impus-o să se ducă undeva, inclusiv nici pe partea vătămată *****.

Fiind audiată în ședință judiciară, ***partea vătămată ***** a declarat că pe inculpații Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** ***** îi cunoaște, nu are nici o relație cu ei, însă cu inculpata Tuceac ***** ***** și Sandu ***** au fost prieteni, dar după cele întâmplate relația de prietenie s-a terminat, totodată, a specificat că s-a întâlnit odată sau de două ori cu inculpatul Marian ***** *****.

A mai declarat că, la sfârșitul anului 2019, a făcut cunoștință cu inculpatul Sandu *****, prin intermediul unui cunoscut comun, dar nu ține minte cum îl chema, însă acest cunoscut comun o cunoștea și pe inculpata Tuceac ***** *****.

A precizat că inculpatul Sandu ***** i-a propus să consume droguri „sare”.

De asemenea, a declarat că, la 16 ianuarie 2020, s-a certat cu părinții săi și a doua zi, la 17 ianuarie 2020, la rugămintea sa, a venit în mun. Chișinău la domiciliul inculpatei Tuceac ***** ***** pentru a o găzdui temporar, spunându-i ultimei că se certase cu părinții săi.

A specificat că inculpata Tuceac ***** ***** locuia într-un apartament situat în sectorul Râșcani, mun. Chișinău, strada nu o ține minte, apartamentul ultimei era compus din două odăi și bucătărie.

A precizat că ea stia de la cunoscutul lor comun că inculpata Tuceac ***** ***** practica prostituția.

A relatat că în apartamentul sus indicat a locuit împreună cu inculpata Tuceac ***** *****aproximativ o săptămână și, tot în perioada menționată, în apartament locuia și inculpatul Sandu ***** împreună cu prietena lui *****, care era și prietena inculpatei Tuceac ***** *****.

A menț*****at că, în perioada în care s-a aflat în apartamentul indicat, a auzit cum inculpata Tuceac ***** ***** discuta la telefon cu mai multe persoane negociind prețuri de 500-800 lei și tot, în perioada indicată, în apartament veneau pe rând la inculpata Tuceac ***** ***** mai mulți bărbați, care făceau sex cu ultima contra cost.

A specificat că inculpatul Sandu ***** și iubita lui ***** cunoșteau despre faptul că inculpata Tuceac ***** *****practica prostituția.

A mai menț*****at că la întrebarea ei către inculpata Tuceac ***** ***** cu ce se ocupă, dânsa i-a răspuns că plasează anunț pe site-ul 999.md, din conținutul căruia rezulta că practica prostituția, iar bărbații apelau la telefonul

indicat în anunț și veneau în apartamentul sus menț*****at, unde inculpata Tuceac ***** ***** le presta servicii sexuale contra plată, totodată, ultima presta servici sexuale și în afara apartamentului.

A subliniat că, întrucât avea nevoie de bani, i-a comunicat inculpatei Tuceac ***** ***** că dorește să presteze și ea servicii sexuale contra plată, la ce ultima i-a răspuns că, dacă dorește, o va ajuta să plaseze anunț pe același site sus menționat, însă despre conținutul anunțului nu cunoștea, însă în anunț era plasat numărul de telefon al inculpatei Tuceac ***** *****, care discuta inițial cu clienții, după care îi explica ei ce are de făcut.

De asemenea, a menț*****at că inculpata Tuceac ***** ***** îi comunica unde trebuia să întimpine clienții, când trebuia să-i întimpine și câți bani trebuiau clienții să achite, precizând că tot ultima i-a comunicat că pentru prestarea serviciilor sexuale urma să încaseze de la clienți câte 500 lei pentru 30 minute și 800 lei pentru o oră, precizând că atunci când clientul ajungea în apartament, intra în odaie fără ca clientul să o vadă pe inculpata Tuceac ***** *****.

A remarcat că inculpata Tuceac ***** *****cunoștea despre faptul că ea avea 16 ani, întrucât i-a comunicat acest fapt când i-a povestit despre problemele din familie.

A declarat că, la 22 ianuarie 2020, aflându-se în apartamentul sus menț*****at, și-a sărbătorit ziua de naștere împreună cu inculpata Tuceac ***** *****, un bărbat pe nume Nichita, inculpatul Sandu ***** și iubita lui *****.

A mai declarat că inculpata Tuceac ***** ***** cunoștea despre faptul că ea nu avea un loc de trai, precum și nu dispunea de mijloace financiare pentru a-și închiria apartament.

De asemenea, a declarat că după ce încasa banii de la clienți, îi dădea inculpatei Tuceac ***** ***** pentru a se clarifica cu chiria apartamentului, să procure droguri, produse alimentare și băuturi alcoolice.

A evidențiat că nu a întrebat-o pe inculpata Tuceac ***** *****, dacă, după achitarea tuturor costurilor, mai rămân sau nu bani din cei câștigați de ea, deoarece fusese puternic manipulată fizic și moral.

A precizat că atunci când inculpatei Tuceac ***** *****nu-i convenea comportamentul ei, arunca în ea cu papuci sau cu lucruri care se aflau în preajma ei.

A menț*****at că inculpata Tuceac ***** *****organiza toată activitatea, întrucât ea nu se pricepea și ar fi putut face ceva greșit, subliniind că inculpata Tuceac ***** *****i-a spus că, în cazul în care nu va câștiga bani, o va alunga din apartament.

A mai menț*****at că se afla benevol împreună cu Tuceac ***** *****, însă îi era afectată voința și se lăsa manipulată de aceasta.

De asemenea, a menț*****at că consuma droguri, deoarece era dependentă de acestea.

A relatat că, în fiecare zi avea câte doi-trei clienți, însă nu cunoștea câți clienți avea inculpata Tuceac ***** *****.

A declarat că inculpatul Sandu ***** împreună cu iubita lui ***** veneau periodic în apartament, nu locuiau cu dânsele, totodată, a menț*****at că ultimul avea automobil, însă nu cunoaște ce model.

A mai declarat că au fost două sau trei cazuri când s-a deplasat la clienți în afara apartamentului, iar inculpatul Sandu ***** a transportat-o cu automobilul de două sau trei ori, la solicitarea inculpatei Tuceac ***** *****, la clienți, precizând că el cunoștea despre faptul că o duce la clienți pentru prestarea serviciilor sexuale, dar nu cunoaște dacă inculpatul Sandu ***** a avut careva beneficii în urma transportării ei la clienți.

De asemenea, a declarat că, după ce presta serviciile sexuale, o telefona pe inculpata Tuceac ***** *****, care, la rândul ei, îl telefona pe inculpatul Sandu *****, care o lua și o ducea înapoi la apartament.

A reliefat că a văzut cum inculpata Tuceac ***** ***** îi transmitea bani inculpatului Sandu *****, dar nu cunoștea pentru ce.

A precizat că din produsele alimentare procurate mâncau toți împreună.

A subliniat că inculpatul Sandu ***** cunoștea ce vârstă are, întrucât ea i-a comunicat atât pe internet, cât și atunci când au sărbătorit ziua ei de naștere.

A menționat că a fost împreună cu inculpata Tuceac ***** ***** la doi cunoscuți de ai inculpatului Sandu *****, unde, la un moment dat, inculpata Tuceac ***** *****a plecat din apartament și tot acolo l-a întâlnit pe inculpatul Marian ***** ***** și a mers împreună cu el la cumpărături, precizând că nu a avut cu nici unul dintre ei relații sexuale.

A mai menționat că, după ce a procurat băuturi alcoolice și era în așteptarea mașinii de taxi pentru a pleca în apartament la inculpata Tuceac ***** *****, inculpatul Marian ***** ***** a inițiat o discuție subiectul căreia era practicarea prostituției peste hotare și, tot atunci, în cadrul discuției, inculpatul Marian ***** ***** i-a spus că are cunoscuți, care o pot ajuta să plece în Italia pentru practicarea prostituției și acolo va câștiga mai mulți bani decât în Republica Moldova, la ce ea i-a spus că nu poate pleca peste hotarele țării, întrucât avea nevoie de acordul părinților autentificat notarial, după ce inculpatul Marian ***** ***** i-a spus că nu este nici o problemă, să țină legătura cu el, iar atunci când va împlini vârsta de 18 ani să plece în Italia pentru practicarea prostituției.

De asemenea, a menț*****at că, ajunși în apartament la inculpata Tuceac ***** *****, au consumat băuturi alcoolice și droguri, după ce inculpatul Marian ***** ***** a plecat, apoi ea a avut un raport sexual cu unul dintre băieți contra

plată, iar despre această înțelegere a aflat de la inculpata ***** Tuceac, care a primit plata pentru serviciile sexuale prestate de către ea acelui băiat.

A specificat că nu au fost cazuri ca inculpatul Marian ***** ***** să-i prezinte clienți pentru prestarea serviciilor sexuale, s-a întâlnit cu el în situația descrisă mai sus și tot el i-a comunicat că a mai dus fete în Italia pentru practicarea prostituției.

A subliniat că are pretenții materiale față de inculpata Tuceac ***** *****, deoarece nu i-a achitat bani pentru serviciile prestate și a indicat suma de aproximativ 25000 lei, fără a face careva calcule.

A confirmat, în urma dării citire a declarațiilor sale făcute în cadrul urmăririi penale, că s-a întâlnit cu inculpatul Marian ***** ***** și un client, unde inculpata Tuceac ***** *****i-a spus că trebuie să întrețină un raport sexual, deoarece fusese deja achitat pentru serviciul indicat, însă nu cunoștea cine a achitat pentru prestarea serviciilor.

A declarat că nimeni din inculpați nu a fost la domiciliul ei din orașul *****.

A mai declarat că, în timpul cât a locuit în mun. Chișinău, a avut posibilitatea să discute cu bunelul său Valic *****.

A precizat că nu i-a comunicat inculpatei Tuceac ***** ***** despre starea financiară a familiei sale, dar în cadrul discuțiilor cu ultima i-a comunicat ce vârstă are chiar și atunci când au sărbătorit ziua de naștere a sa, precum și au discutat despre faptul ca în timpul lucrului să nu comunice nimănui ce vârstă are.

De asemenea, a declarat că pe Drăgălin ***** nu-l cunoaște.

A specificat că, după prestarea serviciilor sexuale, a dat banii pentru benzină inculpatului Sandu ***** pentru transportarea cu mașina la clienți.

Fiind audiată în ședință judiciară, ***martora*** ***** a declarat că nu recunoaște pe nimeni dintre inculpații pe dosar, nici pe inculpata Tuceac ***** *****, nici pe inculpatul Marian ***** ***** și nici pe inculpatul Sandu *****.

A mai declarat că, aproximativ patru ani în urmă, anul 2019, avea în proprietate apartamentul *****, din *****, mun. Chișinău, pe care la pus în vânzare.

De asemenea, a menț*****at că, la rugămintea *****, care era doamna sa de serviciu, i-a permis să dea apartamentul sus indicat în chirie unei perechi de tineri pentru câteva zile, ceea ce a și făcut.

A menț*****at că plata pentru chirie i-o achita *****, iar pe acea pereche de tineri nu i-a văzut niciodată.

A mai menț*****at că, aproximativ peste 3 zile, în februarie 2020, într-una din zile, a fost telefonată de către angajații poliției și au întrebat-o dacă dânsa este proprietara apartamentului sus indicat, la ce a răspuns afirmativ, după care a fost întrebată dacă locuiește cineva în apartamentul nominalizat, la ce dânsa le-a răspuns că da, o pereche de tineri. Drept urmare, împreună cu aproximativ șase

angajați ai poliției s-a deplasat la apartament, a bătut la ușă, întrucât nu putea descuia având a doua cheie, deoarece ușa era încuiată din interior, după care ușa a fost deschisă de către un tânăr.

De asemenea, a menț*****at că, în interiorul apartamentului se aflau două tinere, una dintre ele era culcată pe canapea complet goală, iar cealaltă tânără se afla în stare de ebrietate și nici nu putea vorbi, precum și faptul că mai erau trei tineri, inclusiv cel care i-a deschis ușa, toți fiind în stare neadecvată.

A specificat că era șocată de ceea ce a găsit în apartamentul său, totodată, atunci când angajații poliției au început să verifice apartamentul, au depistat un praf de culoare albă și instrumentarul pentru consumarea drogurilor.

A precizat că susține integral declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, menționând că, tot atunci toți au fost evacuați din apartament.

Fiind audiată în ședință judiciară, ***martora*** ***** a declarat că, în timpul urmăririi penale, la 28 februarie 2020, a scris personal declarațiile de la f.d.-105-107, vol. I în cadrul cauzei penale de învinuire a *****Tuceac, le ține minte și le-a confirmat în ședința judiciară.

A mai declarat că pe inculpatul Sandu ***** îl cunoștea, iar pe inculpata Tuceac ***** ***** a cunoscut-o înainte de a închiria apartamentul de la *****, când inculpata Tuceac ***** *****a plecat de la gazda precedentă, specificând că, la rugămintea ultimei, a vorbit cu *****, care avea un apartament ce fusese scos la vânzare, privind instalarea cu traiul a *****Tuceac pentru aproximativ o săptămână în apartamentul ei, iar plata pentru chiria apartamentului era achitată zilnic și constituia 500 lei.

De asemenea, a declarat că inculpata Tuceac ***** *****i-a comunicat că va locui în apartament cu prietenul ei, însă cine a locuit mai exact în apartament, nu cunoștea și nici nu a văzut.

A menț*****at că inculpata Tuceac ***** ***** s-a prezentat ca fiind Nastea și a memorat acest nume din motiv că pe fiica sa, la fel, o cheamă Nastea, însă nu ține aminte cum îl chema pe băiatul, care era cu inculpata Tuceac ***** *****.

A mai menț*****at că, în timpul cât a închiriat inculpata Tuceac ***** ***** apartamentul de la *****, nu a intrat niciodată în acel apartament, precizând că atunci când i-a instalat cu traiul în apartamentul *****, le-a solicitat să respecte liniștea și să achite la timp plata pentru chirie.

De asemenea, a menț*****at că banii pentru chiria apartamentului îi lua doar de la inculpata Tuceac ***** *****.

A specificat că, la 28 februarie 2020, a fost telefonată de către *****, care i-a solicitat să se prezinte la apartament, după ce, deplasându-se la fața locului, a văzut că aici se aflau *****, angajații poliției, inculpata Tuceac ***** *****și inculpatul Sandu *****.

A adăugat că în apartament mai erau și alte persoane în afară de angajații poliției, dar nu le-a văzut, deoarece a intrat imediat în bucătărie.

A declarat că nici inculpata Tuceac ***** *****și nici inculpatul Sandu ***** nu i-a prezentat careva documente înainte de a-i instala cu traiul în apartamentul *****, precizând că nu cunoștea dacă angajații poliției au efectuat sau nu percheziție în apartamentul *****.

A mai declarat că nu a încheiat nici un contract de chirie a apartamentului cu inculpata Tuceac ***** sau cu inculpatul Sandu *****, specificând că aceștia i-au comunicat că lucrează la *****.

De asemenea, a declarat că a transmis inculpatei Tuceac ***** *****, probabil, unu sau două complete de chei de la apartament.

A reliefat că altor persoane nu a dat în chirie apartamentul sus indicat, precizând că prima și ultima plată pentru chiria apartamentului i-a transmis-o inculpatul Sandu *****, care la acel moment s-a prezentat ca fiind Nichita, însă nu ține minte cine i l-a prezentat cu acest nume.

A subliniat că apartamentul sus indicat a fost închiriat în decurs de aproximativ o săptămână și nu ține minte în ce lună a dat în chirie apartamentul.

A specificat că pe prezenta cauză penală a făcut declarații la Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane al IGP al MAI.

A evidențiat că pe inculpatul Sandu ***** l-a văzut atunci că a plecat din apartamentul cel vechi și s-a instalat cu traiul în apartamentul *****, precizând că tot atunci a cunoscut-o și pe inculpata Tuceac ***** *****.

A concretizat că inculpata Tuceac ***** *****i-a comunicat că lucrează la Kebab și că salariul îi era achitat la zi.

A adăugat că, în una din zile, a fost la apartamentul indicat, acolo se afla inculpata Tuceac ***** *****și o pereche de tineri care nu erau prezenți în sala de judecată.

Fiind audiată în ședință judiciară, ***martora ******* a declarat că nu cunoaște pe nimeni din cei prezența în sala de judecată, iar în cadrul urmăririi penale a făcut declarații, însă nu le ține minte.

A mai declarat că activa în calitate de asistent social în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al IGP al MAI, iar pe partea vătămată ***** a cunoscut-o în seara zilei de 28 februarie 2020, când, de către angajații poliției de la Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane al IGP al MAI, a fost adusă la instituția unde activa și aceasta a dormit 24 ore neîntrerupt, după cum i-au comunicat colegele de serviciu, iar peste două zile a mers în încăperea unde a fost plasată partea vătămată ***** pentru a face cunoștință și a discuta cu ea referitor la motivul plasamentului la Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane.

De asemenea, a declarat că partea vătămată ***** i-a povestit istoria familiei ei și a aflat că părinții ei au divorțat când ea avea vârsta de aproximativ doi ani și a rămas să locuiască cu tatăl ei și fratele mai mare la buneii de pe linia paternă.

A adăugat că tot de la partea vătămată ***** a aflat că după divorțul părinților, mama ei i-a părăsit, a plecat într-o direcție necunoscută și nu a comunicat cu ea.

A menț*****at că partea vătămată ***** i-a comunicat că tatăl ei periodic pleca peste hotare la muncă, iar când revenea făcea abuz de alcool, din care motiv toți membrii familiei aveau conflict cu tatăl ei.

A mai menț*****at că tot ***** i-a comunicat că bunica ei s-a sinucis.

De asemenea, a menț*****at că tatăl părții vătămate ***** continua să plece la muncă peste hotare, iar când fratele ei mai mare Stas a împlinit vârsta de 18 ani, a plecat și el peste hotare, în Germania.

A adăugat că, din spusele părții vătămate *****, a aflat că ea avea conflicte și cu bunelul ei din cauza că ea pleca de la domiciliu, iar bunelul își făcea griji, menț*****ând că, în una din zile, în urma unui conflict cu bunelul, ea a venit la Chișinău, unde a făcut cunoștință cu o fată, fără a-i specifica numele și care i-ar fi propus să presteze servicii sexuale, ea a acceptat benevol întru-cât avea nevoie de mijloace financiare și tot ea a accentuat că nu a fost impusă să facă acest lucru, acest lucru fiind fixat și în actele interne de la Centru.

A declarat că, în cadrul discuției cu partea vătămată *****, a întrebat-o, dacă are careva probleme de sănătate, la ce ultima i-a comunicat că are probleme ginecologice, de aceea, împreună cu dânsa, a mers la medicul ginecolog, iar în urma examinării medicul ginecolog i-a prescris și un tratament în condiții de ambulatoriu, pe care ultima l-a urmat în timpul aflării în plasament la Centru.

A mai declarat că partea vătămată ***** i-a comunicat că este consumatoare de droguri („sare”).

De asemenea, a declarat că, în timpul aflării părții vătămate ***** la Centru, a fost vizitată de către bunelul ei, care avea o vârstă înaintată, se deplasa cu bastonul, precizând că, la solicitarea angajaților poliției, nu a comunicat bunelului părții vătămate ***** motivul plasamentului ultimei în Centru.

A evidențiat că, la acel moment, partea vătămată ***** era minoră, avea vârsta cuprinsă între 16-17 ani, totodată, ultima i-a comunicat că acea fată la care venise era de vârstă mai mare ca ea, însă nu i-a comunicat vârsta acelei fete.

A menț*****at că partea vătămată ***** nu i-a comunicat careva detalii despre practicarea prostituției.

A mai menț*****at că partea vătămată *****, conform Regulamentului, a fost plasată în Centru pe o perioadă de până la 45 zile, după care a fost preluată de către primăria satului.

De asemenea, a menț*****at că a mai ținut legătura cu partea vătămată *****, i-a acordat ajutor cu produse alimentare și de igienă prin intermediul asistentului social din sat, specificând că, după un timp, a discutat cu autoritățile din sat și a aflat că bunelul părții vătămate ***** decedase, iar ea a dispărut de pe teritoriul satului.

A adăugat că, în calitate de asistentă socială, efectua interviuri de bază, unde identifica necesitățile beneficiarului și, în dependență de necesități, îi ajuta cu asistența juridică, medicală sau psihologică.

A specificat că, din discuția purtată cu partea vătămată *****, consideră că ultima i-a comunicat adevărul în legătură cu cele întâmplate cu ea și nu cunoaște dacă ultima a mai fost victima unor asemenea cazuri.

A declarat că fiecare beneficiar este introdus în baza de date, informația referitor la beneficiari este întocmită și pe suport de hârtie, toată informația aflându-se în arhiva Centrului, totodată, a adăugat că, la sfârșitul dosarului, este întocmit un raport de referire sau de închidere a cazului.

A mai declarat că dosarul de la Centru pe marginea cazului dat nu a fost predat la Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane al IGP al MAI, deoarece nu a fost solicitat.

A specificat că Raportul de evaluare psihologică a părții vătămate ***** a fost întocmit de către fosta sa colegă *****, a fost solicitat de către Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane al IGP al MAI și, respectiv, a fost transmis.

A subliniat că partea vătămată ***** nu a invocat careva pretenții față de persoanele care i-au propus să presteze servicii sexuale, precizând că ultima i-a comunicat că nu a fost impusă să presteze servicii sexuale, ea a acceptat benevol.

A evidențiat că partea vătămată ***** i-a comunicat că locuia în chirie într-un apartament, însă nu cunoștea cu cine a locuit și în ce condiții, precum nu cunoștea nici cine beneficia în urma prestării serviciilor sexuale de către dânsa.

A adăugat că, după nivelul de dezvoltare fizic și intelectual, partea vătămată ***** corespundea vârstei de 17-18 ani.

A menționat că partea vătămată ***** i-a comunicat că fratele ei din Germania scria cărți, pe care i le transmitea ei în Moldova, ea le traducea și prin asta dorea să arate că face parte dintr-o familie obișnuită, bună, însă din informația pe care o deținea referitor la familia ei de la asistentul social din sat, fratele ei nu ținea legătura cu ea, aceasta fiind o invenție de-a ei.

Fiind audiat în ședință judiciară, ***martorul *****a declarat că pe inculpatul Sandu ***** și inculpatul Marian ***** ***** nu-i cunoaște, o cunoaște puțin pe inculpata Tuceac ***** *****.

A mai declarat că, la începutul anului 2020, într-una din zile, se afla în cafeneaua „*****”, situată pe *****, mun. Chișinău, unde consuma băuturi alcoolice, coniac, de unul singur.

De asemenea, a declarat că a apelat la anunțul de pe site-ul 999.md, unde a discutat cu o domnișoară și i-a solicitat să vină cineva să-i țină companie și să servească împreună, la ce domnișoara i-a comunicat că va veni, el indicându-i adresa unde să se prezinte. Drept urmare, la adresa comunicată au venit două domnișoare, pe care anterior nu le-a cunoscut, una dintre ele era inculpata Tuceac ***** *****, unde au consumat împreună băuturi alcoolice, au ascultat muzică, au dansat, după care nu-și mai amintea despre cele întâmplate din cauza consumului excesiv de alcool.

A specificat că a apelat la anunțul plasat pe site-ul 999.md pentru a face cunoștință și pentru a-i ține companie, menționând că a solicitat o domnișoară, însă s-au prezentat două, având ca scop doar să consume băuturi alcoolice și să danseze, fără careva idei năstrușnice.

A relatat că nu ține minte, dacă i-a fost solicitată o careva plată pentru aceste servicii sau dacă a achitat careva sume bănești.

A precizat că era și este căsătorit, însă în perioada de referință era certat cu soția sa și a sunat la numărul indicat în anunț de pe numărul său personal pe care îl deținea la acel moment.

A menționat că atunci când au intrat domnișoarele le-a dat bani pentru prestarea serviciilor sexuale, deoarece una dintre ele i-a spus că banii trebuie achitați deodată.

A mai menționat că, în afară de el, în cafeneaua „*****” nu se mai afla nimeni și lucra acolo în calitate de barman și administrator.

De asemenea, a menționat că nu ține minte, dacă a avut sau nu careva relații sexuale cu acele două domnișoare, însă, în urma reproducerii declarațiilor acestuia din cadrul urmăririi penale, pe care le-a confirmat în cadrul ședinței judiciare, a susținut că a avut un raport sexual oral (cunilingus) cu una dintre fete, dar nu a putut concretiza mai mult nimic, deoarece era în stare de ebrietate avansată, totodată, nu ține minte nici faptul, dacă el le-a propus fetelor relații sexuale și nici nu ține minte dacă ele i-au propus.

A declarat că nu ține minte, dacă fete au plecat pe rând sau împreună, precum nu ține minte care dintre fete a rămas, însă ține minte exact că una dintre acele fete era inculpata Tuceac ***** *****.

A mai declarat că, în afară de faptul că a achitat taxiul pentru acele fete, el a prestat servicii sexuale lor, pentru ce a plătit 600 lei.

Fiind audiat în ședință judiciară, ***martorul*** **********a declarat că pe inculpații Marian ***** ***** și Sandu ***** nu-i cunoaște, o cunoaște puțin vizual pe inculpata Tuceac ***** *****.

A mai declarat că, aproximativ 4-5 ani în urmă, primăvara, într-una din zile, a apelat domnișoara la numărul de telefon la anunțul de pe site-ul 999.md cu scopul de a face cunoștință, care îi comunicase să se apropie în regiunea Circului,

mun. Chișinău, explicându-i cum să ajungă, ceea ce a și făcut. Ajuns la fața locului, a apelat repetat la numărul din anunțul indicat, iar domnișoara i-a comunicat scara blocului, unde urma să se întâlnească cu ea. În continuare, a urcat cu ascensorul la etajul 7 sau 8, a apăsat butonul de la sonerie, unde i-a deschis ușa inculpata Tuceac ***** ***** și a intrat în antreul apartamentului.

De asemenea, a declarat că, în urma discuției cu inculpata Tuceac ***** *****, ultima i-a comunicat că prestează servicii sexuale la preț de 800-900 lei ora, totodată, în timpul discuției cu aceasta, în antreu au mai venit încă două domnișoare, însă nu ține minte dacă au fost invitate de către inculpata Tuceac ***** *****sau nu.

A menț*****at că, atunci când au venit acele două domnișoare, inculpata Tuceac ***** *****a arătat în direcția lor spunându-i să aleagă una din ele, specificând că, vizual, acele două domnișoare păreau a fi în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică, totodată, a avut suspiciuni referitor la vârsta acestora, întrucât arătau foarte tinere și păreau a fi minore, din care considerente, pentru a se asigura, a înregistrat audio discuția lor cu telefonul mobil.

A mai menționat că a continuat să discute cu inculpata Tuceac ***** *****și i-a spus că nu-l aranjează cunoștința cu acele două domnișoare, fără a-i comunica motivul, după care a ieșit din apartament și a plecat.

De asemenea, a menționat că a discutat doar cu inculpata Tuceac ***** *****și nu și-a făcut careva concluzii, dacă este cineva principal, dacă cineva dirija acea activitate sau cine o făcea.

A specificat că înregistrarea audio a discuției sale cu inculpata Tuceac ***** *****a prezentat-o mai târziu angajaților poliției din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al IGP al MAI.

A precizat că în antreul apartamentului era inculpata Tuceac ***** *****și încă două domnișoare, una era de statură mică cu părul negru, iar cealaltă domnișoară era, la fel, de statură mică, având părul blond, menț*****ând că domnișoara de statură mică cu părul negru arăta minoră și și-a făcut impresia că avea vârsta de 14-15 ani.

A relatat că în timpul urmăririi penale a făcut declarații sincere și le susține integral, totodată, specificând că una dintre cele domnișoare a ieșit de la bucătărie, iar cealaltă de statură mică, cu părul blond, a ieșind din cameră.

A declarat că după întâlnirea pe care a avut-o în apartament, nu poate afirma 100% că era inculpata Tuceac ***** *****, deși, vizual, o ține minte că era cu părul negru, scurt, deoarece a trecut ceva timp de atunci și s-a schimbat, totodată, și-a făcut concluzia că inculpata Tuceac ***** *****este persoana care are business cu traficarea persoanelor.

A mai declarat că nu avea nici o cunoștință la Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane al IGP al MAI, dar, în perioada de referință, îl telefonase pe

un prieten de al lui, Adrian, căruia i-a povestit situația pe care a avut-o, iar ultimul i-a recomandat să se adreseze la Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane al IGP al MAI.

A confirmat că în procesul-verbal de audiere a sa din 05 aprilie 2021, f.d.-98, vol. I, mențiunea de la sfârșitul declarațiilor a scris-o personal și a făcut mențiunea după ce i-au fost citite declarațiile de către persoana care la audiat.

De asemenea, a declarat că nu ține minte, dacă a mai înregistrat careva sesizări în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al IGP al MAI, însă, în legătură cu acest caz, a fost de mai multe ori acolo.

A mai confirmat că, la explicațiile făcute la 27 februarie 2020, f.d.-26, vol. I, este semnătura sa.

A refuzat să răspundă la întrebarea de câți ani se află peste hotarele țării și nu a dorit să comunice numele lui Adrian.

A precizat că nu a activat niciodată în organele de drept.

Fiind audiat în ședință judiciară, ***martorul ***** ***** a declarat că pe inculpatul Marian ***** ***** îl cunoaște, sunt din aceeași localitate și îi este prieten, iar pe inculpata Tuceac ***** *****o cunoaște vizual din anul 2020, s-a văzut cu ea de două ori într-un apartament din regiunea Circului, sectorul Râșcani, mun. Chișinău.

A mai declarat că, fiind împreună cu inculpatul Marian ***** a apelat la anunțul de pe site-ul 999.md, având scopul de a căuta fete pentru distracție, iar la apel i-a răspuns inculpata Tuceac ***** *****, care i-a comunicat adresa unde trebuia să meargă.

De asemenea, a declarat că, ajunși la adresa comunicată, au intrat în apartament, care avea trei odăi și acolo se afla inculpata Tuceac ***** *****și încă o domnișoară.

A relatat că a făcut cunoștință cu fetele, ambele i-au prestat servicii sexuale, iar inculpatul Marian ***** la fel, se afla în apartament și din spusele ultimului nu a avut relații sexuale cu niciuna dintre domnișoare, precizând că pentru serviciile sexuale prestate a achitat domnișoarei Daria, având-o în vedere pe partea vătămată *****, suma de 400 lei, după ce, peste aproximativ o oră, împreună cu inculpatul Marian ***** ***** au plecat din apartament.

A menț*****at că, peste o perioadă scurtă de timp, a apelat la același număr de telefon, a mers împreună cu inculpatul Marian ***** ***** la același apartament, unde fusese anterior, iar acolo se aflau aceleași domnișoare, inculpata Tuceac ***** *****și Daria (partea vătămată *****), unde, la fel, i-au fost prestate servicii sexuale, pentru ce a achitat inculpatei Tuceac ***** *****suma de 400 lei, după care, împreună cu inculpatul Marian ***** ***** au plecat, precizând că nu cunoaște, dacă inculpatul Marian ***** ***** a întreținut sau nu relații sexuale cu vreo una dintre domnișoare.

A mai menț*****at că în anunțul de pe site-ul 999.md era o poză, însă, în acea poză nu era fața inculpatei Tuceac ***** *****și nici a Dariei (părții vătămate *****).

A precizat că în discuția cu Daria (partea vătămată *****), purtată în limba română, ultima i-a comunicat că avea 19 ani.

A specificat că prima dată când au fost în apartament, nu a văzut ca inculpatul Marian ***** ***** să achite cuiva, iar în timp ce el plecase cu Daria (partea vătămată *****) într-o odaie, inculpatul Marian ***** ***** a rămas cu inculpata Tuceac ***** *****în antreul apartamentului, precizând că, până la aceasta, inculpatul Marian ***** ***** nu o cunoștea pe inculpata Tuceac ***** *****.

De asemenea, a menț*****at că, a doua oară tot el a achitat pentru serviciile sexuale ce i-au fost prestate, însă cunoaște că inculpatul Marian ***** la fel, a achitat bani pentru servicii sexuale, deși nu i-au fost prestate, specificând că nu a văzut să iasă cineva din apartament.

A declarat că nu cunoaște cine a publicat anunțul pe site-ul 999.md, precizând că atât prima dată, cât și a doua oară, când a mers la apartament, de la fete mirosea a alcool, ambele erau într-o poziție de egalitate, nu a văzut existența unui raport de superioritate a uneia față de alta, iar Daria (partea vătămată *****) l-a invitat în cameră, nimeni nu i-a oferit indicații ultimei.

A mai declarat că Daria (partea vătămată *****) manifesta un comportament liber, nu s-a plâns pe nimic, menț*****ând, totodată, că nu au reușit să discute pe alte teme, întrucât nu dispunea de suficient timp și nu a observat ca Daria să fi consumat sau să se fi aflat sub influența substanțelor narcotice.

De asemenea, a declarat că la acel apartament s-au deplasat cu automobilul inculpatului Marian ***** ***** de model „*****” de culoare roșie.

A specificat că pe ***** o cunoaște ca fiind soția inculpatului Marian ***** însă atunci când au mers la apartament nu o cunoștea pe *****.

A mai specificat că inculpatul Marian ***** ***** nu avea numărul de telefon la care au telefonat pentru a li se presta servici sexuale, inițiativa a fost atât a lui, cât și a primului, motiv pentru care și-a făcut concluzia că ultimul nu o cunoștea pe inculpata Tuceac ***** *****, precizând că inculpatul Marian ***** ***** niciodată nu i-a spus că ***** și Tuceac ***** *****se cunoșteau.

A menț*****at că la momentul intrării în apartament, nu i-a fost propus să aleagă, a fost invitat deodată de către Daria (partea vătămată *****), subliniind că nu a observat obiecte suspecte în apartament, care să denote consumul de droguri, însă era prezent miros de alcool și țigări.

A mai menționat că, pe durata în care s-a aflat în odaie cu Daria (partea vătămată *****), inculpatul Marian ***** ***** s-a aflat cu inculpata Tuceac ***** *****în bucătărie, remarcând că nu i s-a părut că inculpatului Marian *****

***** îi era cunoscut acel apartament, precum și faptul că, în acea seară, în timpul aflării lor în apartament, alte persoane nu erau prezente.

De asemenea, a menț*****at că inițiativa de a merge la fete venise din partea sa, precizând că, prima dată a avut relație sexuală cu Daria (partea vătămată *****), iar a doua oară a avut relație sexuală cu inculpata Tuceac ***** *****.

A specificat că în anunțul de pe site-ul 999.md nu era indicat prețul pentru serviciile care urmau a le fi prestate, iar la telefon a discutat cu fetele inculpatul Marian ***** însă nu ține minte dacă a fost discutat și prețul serviciilor, s-a discutat doar privitor la disponibilitatea lor, precum și privitor la adresa unde aceștia urmau să se deplaseze.

A subliniat că atunci când a intrat în cameră cu Daria (partea vătămată *****), aceasta i-a comunicat că trebuie să achite 400 lei.

A precizat că a doua oară când au mers la apartament, inițiativa a venit tot din partea sa, dorind să meargă la a doua domnișoară, precizând că nu cunoaște cu certitudine cu ce s-a ocupat Daria (partea vătămată *****) cu inculpatul Marian ***** ***** în perioada în care s-a aflat cu inculpata Tuceac ***** *****în odaie, probabil, se aflau în bucătărie și fumau, nici inculpatul Marian ***** ***** nu i-a comunicat cu ce s-au ocupat.

A declarat că Daria (partea vătămată *****) nu i-a povestit nimic despre atârnarea inculpatei Tuceac ***** *****față de ea și nici inculpatului Marian ***** ***** nu i-a povestit nimic.

A mai declarat că la acel moment venise de peste hotare, iar inculpatul Marian ***** ***** activa la un teren de fotbal din sectorul Botanica, mun. Chișinău, menț*****ând că a doua oară la telefon el vorbise și a luat numărul de la inculpatul Marian ***** ***** din telefon, deoarece ultimul îl avea salvat după prima întâlnire cu fetele.

În afară de declarațiile părții vătămate și a martorilor, vina inculpaților Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** ***** se mai confirmă și prin ***documentele*** li ***procesele-verbale ale acțiunilor procesuale*** și anume:

- **procesul-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 27 februarie 2020** (f.d.-21, vol. I), în temeiul căruia a fost pornită urmărire penală în legătură cu exploatarea sexuală a unei persoane minore, care în cadrul urmării penale s-a stabilit a fi partea vătămată *****;
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 februarie 2020** (f.d.-35, vol. I), potrivit căruia au fost cercetate încăperile apartamentului, *****, situat la etajul *****, mun. Chișinău, unde a domiciliat temporar partea vătămată ***** și inculpata Tuceac ***** *****, în cadrul cercetării fiind ridicat un obiect artizanal pentru întrebuințarea substanțelor narcotice, sticlă

și un obiect din fier pregătit pentru întrebuințarea substanțelor narcotice și alte obiecte;

– **procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 martie 2021** (f.d.-37-38, vol. I) și **planșa fotografică** (f.d.-39, vol. I), conform cărora au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 75 lei, o bancnotă cu nominalul 50 lei, două bancnote cu nominalul 10 lei și cinci bancnote cu nominalul 1 leu, o cutie din carton destinată pentru împachetarea prezervativelor în care se afla un pachet din polietilenă cu prezervativ cu inscripția „Playboy 3 in 1, 3 Premium latex condoms", trei cutii de cartele, fără cartele SIM, două dintre care aparțineau operatorului de telefonie mobilă „Orange", iar una „Moldcell", șase carnete pentru notițe personale din conținutul cărora s-a constatat că aparțineau inculpatei Tuceac ***** ***** și un telefon mobil de model „*****", în urma examinării nefiind posibil de stabilit careva informație pertinentă;

– **procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2021** (f.d.-55-56, vol. I), potrivit căruia a fost examinat ***Raportul de evaluare și intervenție psihologică a părții vătămate minore ***** din 30 martie 2020***, din conținutul căruia se atestă că, începând cu 28 februarie 2020, partea vătămată ***** a beneficiat de serviciile Centrului de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane, **fiind identificată ca victimă a traficului de ființe umane**, totodată, pe parcursul ședințelor de consiliere psihologică s-a constatat comportament rebel cu control limitat asupra impulsurilor emoționale, spectrul emoț*****al era variat și multitudinar, precum și faptul că la începutul plasamentului în Centru, partea vătămată ***** manifesta oscilații frecvente de dispoziție cu crize isterice. La fel, s-a identificat tendința ei de a stabili relații posesive, se izola fără motiv, avea rata atașamentului instabilă și confuză, iar în procesul intervenției psihologice s-a format o relație deschisă bazată pe încredere, partea vătămată ***** devenind mai echilibrată, mai flexibilă, având o toleranță mai înaltă la frustrări. În continuare, partea vătămată ***** aprecia altfel situația, a expus regrete despre comportamentul său și pericolele la care a fost expusă, precum și dădea o apreciere mult mai obiectivă situației în care se pomenise, iar despre evenimentele produse vorbea mult mai calm, cu o doză de conștientizare critică și atitudine modificată, totodată, proiecta constructiv planurile pentru viitor și a solicitat ajutor în procesul profes*****alizării;

– **ordonanța de recunoaștere ca documente și de anexare la materialele cauzei penale din 21 aprilie 2021** (f.d.-57, vol. I), conform căreia ***Raportul de evaluare și intervenție psihologică a părții vătămate minore ***** din***

30 martie 2020 (f.d.-58-61, vol. I), a fost recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale;

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13 martie 2020** (f.d.-78, vol. I) și **anexa** (f.d.-70, vol. I), potrivit cărora partea vătămată ***** a recunoscut persoana din fotografia, nr. 2, după trăsăturile distinctive ale feței, care s-a dovedit a fi *****, persoana care a fost prezentă la închirierea apartamentului din *****, mun. Chișinău și *****, mun. Chișinău;
- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13 martie 2020** (f.d.-80, vol. I) și **anexa** (f.d.-81, vol. I), conform cărora partea vătămată ***** a recunoscut persoana din fotografia, nr. 1, după trăsăturile distinctive ale feței, care s-a dovedit a fi inculpatul Marian ***** persoana care în perioada de referință activa ca ***** mun. Chișinău;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 aprilie 2021** (f.d.-122-123, vol. I), potrivit căruia a fost supus examinării copia Contractului de locațiune, nr. 01/2019, pe 2 file, copia înștiințării de recepț*****are, pe 1 filă și copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, pe 1 filă, unde s-a constatat că G***** în calitate de locator și *****, în persoana administratorului Chilimciuc Iurie, în calitate de locatar, a oferit încăperea locativă din or. Durlești, str. Alexei Mateevici, 2, ap. 25, 26, spre chirie, termenul contractului fiind de 1 an, totodată, copia înștiințării din 15 mai 2019 pe numele *****, cu sediul în ra*****ul Ialoveni, satul Nimoreni, IDNO – *****, cu datele din NIAC: I 55.10 – Hoteluri și alte facilități de cazare similare pe adresa unității comerciale, *****, mun. Chișinău, precum și persoana juridică ***** înregistrată cu nr. ***** la 22 mai 2015, IDNO – ***** ca activitate – Hoteluri și alte facilități de cazare similare;
- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale din 26 aprilie 2021** (f.d.-124, vol. I), conform căreia copia contractului de locațiune, nr. 01/2019, pe 2 file, copia înștiințării de recepț*****are, pe 1 filă și copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința *****, pe 1 filă, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale (f.d.-118-121, vol. I);
- **Raportul de expertiză judiciară, nr. 34/12/1-R-1018 din 15 aprilie 2020** (f.d.-143-147, vol. I) și **planșa ilustrativă** (f.d.-148, vol. I), potrivit căruia aparatele artizanale din becuri din sticlă, un șervețel, o folie din staniol, un gheizer pentru sticle cu vârf metalic, un capac din polimer cu două tuburi din polimer și o substanță solidă de culoare albă, ridicate la 28 februarie 2020 în apartamentul, *****, *****, mun. Chișinău, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin care s-a concluz*****at că în depunerile de

substanță de pe capacul din polimer cuplat cu două tuburi din polimer, gheizerul pentru sticle cu vârf metalic și cele trei aparate confecț*****ate artizanal din becuri și tuburi din polimer, reprezintă substanța stupefiantă PVP cu masa de 0,064 grame, totodată, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de cristale, reprezintă substanța NaCl, care nu se atribuie la categoria de substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora suspuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova, iar în depunerile pe șervețelul de culoare albă și capacul din folie de staniol, nu s-a depistat careva substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora suspuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova;

– **ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la materialele cauzei penale din 15 mai 2021** (f.d.-149, vol. I), conform căreia trei aparate artizanale confecț*****ate din becuri din sticlă, un șervețel, o folie din staniol, un gheizer pentru sticle cu vârf metalic, un capac din polimer cu două tuburi din polimer și o substanță solidă de culoare albă, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a CCTP a INI a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, conform chitanței, nr. 181 din 12 mai2021 (f.d.-152, vol. I);
– **procesul-verbal de percheziție din 02 iunie 2020** (f.d.-180-182, vol. I), potrivit căruia în cadrul efectuării perchiziției la domiciliul temporar al inculpatului Marian ***** ***** în mun. Chișinău, *****, au fost ridicate un patron de ciliare verde-auriu cu inscripția „Nobel Sport”, un pistol de culoare negru-cafeniu cu inscripția „UMAREX Mod. PYTHON” de calibrul 9mm/.380k, fără cartușe, un caiet de culoare verde cu inscripția „Garden”, în interiorul căruia se aflau mijloace bănești în sumă de 2450 lei și care, din spusele inculpatului Marian ***** proveneau de la clienții hotelului unde activa, „*****”, mun. Chișinău, un carnet de culoare neagră pe care se aflau 900 euro, 500 lire, 270 euro, 50 euro și 13 mii lei, un calculator de model „Acer” și un telefon de model „*****” cu numărul de IMEI: 1: *****;
– **procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 iunie 2020** (f.d.-185-186, vol. I), conform căruia au fost examinate obiectele sus indicate, care au fost restituite inculpatului Marin ***** la **cererea din 06 iulie 2020** (f.d.-187, vol. I), fapt confirmat prin recipisă (f.d.-188, vol. I);
– **procesul-verbal de examinare a obiectului suplimentar din 24 iunie 2020** (f.d.-190-191, vol. I), potrivit căruia a fost examinat suplimentar calculatorul de model „Acer”, unde nu a fost depistată careva informație relevantă pentru cauza penală și telefonul de model „*****” cu numărul de IMEI: 1: ***** și IMEI 2: *****, unde la examinarea mapei Contacte din telefon, inculpatul Marian ***** ***** a indicat la persoana înregistrată cu numele „Lena” având numărul de telefon *****, care era *****,

menționând că nu ținea minte când ultima dată a contactat-o și nici dacă la acel moment numărul era activ;

- **procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 21 mai 2020** ***(interceptări și înregistrări ale convorbirilor telefonice)*** (f.d.-240-244, vol. I), conform căruia de către ofițerul superior de urmărire penală al secției, nr. 1 a CTTP al IGP al MAI, Stanciu Elena, au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații și anume convorbirea vocală de la numărul de telefon *****, ce aparține unei persoane necunoscute spre numărul *****, ce aparținea inculpatului Marian ***** *****;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 februarie 2021** (f.d-26-27, vol. II), potrivit căruia a fost examinată informația privind convorbirile telefonice de la operatorii de telefonie mobilă SA „Moldcell" și SA „Orange" referitor la apelurile intrare/ieșire efectuate de la numerele de telefon mobil *****i *****, începând cu data de 01 octombrie 2019, din conținutul căreia se atestă faptul că la data de 31 ianuarie 2020, 01 februarie 2020, 16 februarie 2020, 18 februarie 2020, 22 februarie 2020 și 27 februarie 2020, au fost efectuate mai multe apeluri telefonice în regim intrare/ieșire de pe cartela SIM *****i cartela SIM *****, ce aparțineau inculpatului Marian ***** ***** spre cartela SIM *****, ce aparținea inculpatei Tuceac ***** *****;
- **ordonanța de recunoaștere și de anexare în calitate de mijloc material de probă din 12 mai 2020** (f.d.-30, vol. II), conform căreia descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu nr. *****i nr. ***** înregistrate pe suportul magnetic de tip CD-R, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 aprilie 2020** (f.d-43-49, vol. II), potrivit căruia a fost examinată informația privind convorbirile telefonice de la operatorii de telefonie mobilă SA „Orange" și SA „Moldcell" referitor la apelurile intrare/ieșire efectuate de la numărul de telefon mobil *****, efectuate în perioada 31 decembrie 2019-28 februarie 2020, din conținutul căreia se atestă faptul că în perioada menționată, au fost efectuate mai multe apeluri telefonice în regim intrare/ieșire de pe cartela SIM ***** și cartela SIM ***** ce aparțineau inculpatei Tuceac ***** ***** spre cartela SIM ***** ce aparținea inculpatului Sandu *****, spre cartela SIM *****, ce aparținea lui *****, spre cartela SIM *****, ce aparținea *****, spre cartela SIM *****i cartela SIM ***** ce aparțineau inculpatului Marian ***** ***** și spre cartela SIM ***** ce aparținea martorei *****;

– **ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de mijloc material de probă din 12 mai 2020** (f.d.-50, vol. II), conform căreia descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și ***** în regim intrare/ieșire spre numerele de telefon *****, *****, *****, înregistrate pe suportul magnetic de tip CD-R, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale;

– **procesul-verbal de confruntare dintre învinuita Tuceac ***** ***** și bănuitul Marian ***** ***** din 24 iunie 2020** (f.d.-161-166, vol. II), potrivit căruia bănuitul Marian ***** ***** menține declarațiile făcute în cadrul procesului-verbal de audiere a bănuitului din 16 iunie 2020 (f.d.-152-154, vol. II), iar învinuita Tuceac ***** ***** a precizat că, în luna februarie 2020, după ce a apelat-o ***** (inculpatul Marian ***** *****) și a întrebat-o, dacă lucrează, dânsa i-a răspuns că da, la Marian ***** ***** a venit cu doi băieți în apartamentul din *****, mun. Chișinău, care au întreținut relații sexuale cu partea vătămată *****, iar banii pentru serviciile prestate în sumă de 400 lei au fost achitați ei de către Marian ***** *****. A specificat că au mai fost două cazuri când Marian ***** ***** a venit cu careva băieți la ele în apartament și au întreținut relații sexuale cu partea vătămată *****, precizând că Marian ***** ***** a fost îndrumat către dânsele prin intermediul Elenei Mînăscurtă, dar nu prin intermediul anunțului de pe site-ul 999.md, cum menționase Marian ***** *****;

– **procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Sandu ***** și învinuita Tuceac ***** ***** din 13 ianuarie 2021** (f.d.-218-221, vol. II), conform căruia Sandu ***** și-a menținut declarațiile făcute anterior și a precizat că într-adevăr Tuceac ***** ***** îl ruga să o ducă cu mașina la careva cunoscuți de ai ei, însă ulterior a înțeles că acei cunoscuți erau de fapt clienți cărora le presta servicii sexuale, ea fiind de una singură, fără partea vătămată *****, iar Tuceac ***** ***** a afirmat că a fost un caz când Sandu ***** a convins-o pe ***** să meargă la ieșire cu un client pentru prestarea serviciilor sexuale, însă nu a putut concretiza exact (nu-și amintește), deoarece unul dintre ei, ori Sandu *****, ori ***** a spus că îl cunoaște pe unul dintre clienți, și, respectiv, a plecat cu clientul;

– **procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Sandu ***** și partea vătămată ***** din 12 aprilie 2021** (f.d.-226-228, vol. II), potrivit căruia atât partea vătămată *****, cât și învinuitul Sandu ***** au confirmat faptul că a fost un caz când inculpata Tuceac ***** ***** l-a rugat să o ducă împreună cu partea vătămată ***** la o adresă necunoscută lui, fără ai fi comunicat motivul, iar pentru acest fapt inculpata Tuceac ***** *****i-a dat 200 lei, totodată, partea vătămată ***** a confirmat faptul că nu au fost

cazuri ca învinuitul Sandu ***** să-i propună să presteze servicii sexuale la careva cunoscuți de ai lui, precizând că acesta cunoștea că ea presta servici sexuale, deoarece dânsul discuta cu inculpata Tuceac ***** *****, precum și faptul că era minoră. A specificat că, la indicația inculpatei Tuceac ***** *****, se deplasa la clienți cu mașina de taxi;

- **Răspunsul SRL „*****", nr. 70/1803 din 17 mai 2021** (f.d.-235-248, vol. II), conform căruia SRL „*****" administrează pagina web 999.md, a oferit răspuns pe 13 file la interpelarea, nr. 34/18/14-1689 din 14 mai 2021 privind conținutul anunțurilor postate pe site-ul indicat începând cu perioada 01 ianuarie 2020, în care sunt indicate numerele de telefon *****, *****, *****, *****, *****, *****, precum și profilurile create cu utilizarea numerelor de telefon indicate, adresele IP a sistemelor informatice și corespondența intrare/ieșire întreținută de titularii numerelor de telefon indicate;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 mai 2021** (f.d.-249-250, vol. II), potrivit căruia a fost supus examinării răspunsul SRL „*****", nr. 70/1803 din 17 mai 2021 sus indicat, din conținutul căruia se atestă faptul că de pe numărul de telefon *****, care aparținea inculpatei Tuceac ***** *****, au fost postate anunțuri în perioada februarie-martie 2020 pe site-ul 999.md, cu conținut ademenitor de a face cunoștință și/sau a presta servicii sexuale;
- **ordonanța de recunoaștere ca documente și de anexare la materialele cauzei penale din 19 mai 2021** (f.d.-1, vol. III), conform căreia Răspunsul SRL „*****", nr. 70/1803 din 17 mai 2021, pe 13 file, a fost recunoscut în calitate de documente și anexat la materialele cauzei penale (f.d.-235-248, vol. II).

Cu referire la proba invocată de către acuzatorul de stat Sîrbu Valeriu, **declarațiile martorului ***** Igor făcute în cadrul urmăririi penale**, completul de judecată ține să menționeze că, în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat a prezentat informația completului de judecată precum că nu a fost posibil de asigurat prezența martorului ***** în ședința judiciară și a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 371 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală citirea declarațiilor în ședința de judecată, fiind respins demersul acestuia privind citirea declarațiilor martorului indicat, întrucât ultimul nu a fost audiat în condiții speciale, precum și nu au fost efectuate confruntări, din care considerente completul de judecată consideră necesar a respinge prezenta probă, or, utilizarea acestora încalcă principiul contradictorialității și dreptul la apărare.

În continuare, cu referire la proba acuzatorul de stat Sîrbu Valeriu, **declarațiile martorei Marian ***** făcute în cadrul urmăririi penale**, completul de judecată ține să menționeze că, în cadrul cercetării judecătorești,

folosindu-se de dreptul său legal, în conformitate cu art. 90 alin. (11) Cod de procedură penală, a refuzat să facă declarații din motiv că este soția inculpatului Marian ***** din care considerente completul de judecată consideră necesar a respinge prezenta probă, or, utilizarea acestora încalcă principiul nemijlocirii și contradictorialității, precum și dreptul la apărare.

Analizând speța dată, este necesar a menționa faptul că, potrivit doctrinei, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la **art. 206 Cod penal** are un caracter multiplu: ***obiectul juridic principal*** îl constituie relațiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spirituală și intelectuală a minorului, ***obiectul juridic secundar*** îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a minorului sau relațiile sociale cu privire la – probitate, atunci când traficul de copii presupune poziția de vulnerabilitate a copilului.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 206 Cod penal presupune influențarea nemijlocită infracț*****ală asupra corpului victimei.

Victimă a infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal nu poate fi decât o persoană care la momentul săvârșirii infracțiunii nu a atins vârsta de 18 ani.

Potrivit **pct. 1 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii", nr. 37 din 22 noiembrie 2004**:

„b) *„Trafic de copii"* semnifică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copii, precum și darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra copilului, în scopul: exploatării sexuale, comerciale și necomerciale, în prostituție sau în industria pornografică; exploatării prin muncă sau servicii forțate; exploatării în sclavie sau în condiții similare sclaviei, inclusiv în cazul adopției ilegale; folosirii în conflicte armate; folosirii în activitate criminală; prelevării organelor sau țesuturilor umane pentru transplantare; abandonării în străinătate. Aceleași acțiuni însoțite: de aplicare a violenței fizice sau psihice asupra copilului; de abuz sexual asupra copilului, de exploatare sexuală comercială și necomercială a acestuia; de aplicare a torturii, a tratamentelor inumane sau degradante pentru a asigura subordonarea copilului ori însoțite de viol, de profitare de dependența fizică a copilului, de folosire a armei, de amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei copilului sau altor persoane; de exploatare în sclavie sau în condiții similare sclaviei; de folosire a copilului în conflicte armate; de prelevare a organelor sau țesuturilor pentru transplantare.

c) La încadrarea juridică a acțiunilor făptuitorului în baza art. 206 Cod penal nu se ia în considerație consimțământul victimei de a fi recrutată, transportată, transferată, adăpostită sau primită, chiar dacă aceasta era informată în privința scopurilor în care va fi folosită, precum și despre mijloacele utilizate în trafic;

d) Recrutarea, transportarea, transferarea, adăpostirea sau primirea unui copil în scopurile menționate în art.206 CP sunt considerate ca „trafic de ființe umane”, chiar dacă nu au fost utilizate nici unul din mijloacele enunțate;

f) *„Victime ale traficului”* sunt persoane care au suferit fie individual, fie colectiv prejudicii, inclusiv, vătămări psihice sau mintale, pierderi materiale sau morale, încălcări esențiale ale drepturilor și libertăților fundamentale prin acte sau omisiuni specificate la lit. a) și b) din prezentul punct”.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Acțiunea în cauză se prezintă sub următoarele modalități alternative de realizare (sunt evidențiate semnele calificative incriminate inculpaților în prezenta cauză):

1) **recrutarea victimei;**
2) **transportarea victimei;**
3) transferul victimei;
4) **adăpostirea victimei;**
5) **primirea victimei;**
6) darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra victimei.

Pentru realizarea laturii obiective este de ajuns existența cel puțin a unei acțiuni (inacțiuni) infracționale menționate, în cel puțin unul din scopurile enumerate și care este săvârșită măcar prin unul din mijloacele specificate.

Prin ***„recrutare”*** se are în vedere activitatea care presupune următoarele condiții:

a) atragerea, năimirea, angajarea, racolarea, selectarea victimei;

b) ofertarea victimei să-și dea consimțământul la realizarea asupra ei a unei acțiuni nepatrimoniale (când lipsește înșelăciunea);

c) când recrutarea reprezintă doar o etapa incipientă dintr-un șir de acțiuni ulterioare precum (transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea persoanei).

Aferent speței dedusă judecații, completul de judecată reține faptul că, modalitatea de ***recrutare*** în sensul art. 206 Cod penal incriminată inculpaților Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** a fost probată, or, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată ***** a declarat că, *„întrucât avea nevoie de bani, i-a comunicat inculpatei Tuceac ***** ***** că dorește să presteze și ea servicii sexuale contra plată, la ce ultima i-a răspuns că dacă dorește o va ajuta să plaseze anunț pe același site sus menț*****at, însă despre conținutul anunțului nu cunoștea, în anunț era plasat numărul de telefon al inculpatei Tuceac ***** *****, care discuta inițial cu clienții după care îi explica ei ce are de făcut”,* iar inculpata Tuceac ***** *****,*„organiza toată activitatea, întrucât ea nu se pricepea și ar fi putut face ceva greșit, totodată, tot inculpata Tuceac ***** ***** i-a spus că, în cazul în care nu va câștiga bani, o va alunga*

din apartament”, totodată, reieșind din conținutul declarațiilor martorei *****, potrivit cărora *„din spusele părții vătămate *****, a aflat că ea avea conflicte și cu bunelul ei din cauza că ea pleca de la domiciliu, iar bunelul îşi făcea griji, menționând că, în una din zile, în urma unui conflict cu bunelul, ea a venit la Chişinău, unde a făcut cunoştință cu o fată, fără a-i specifica numele şi care i-ar fi propus să presteze servicii sexuale, ea a acceptat benevol întru-cât avea nevoie de mijloace financiare şi tot ea a accentuat că nu a fost impusă să facă acest lucru, acest lucru fiind fixat şi în actele interne de la Centru”* se atestă faptul că, partea vătămată ***** **a fost atrasă de către inculpata Tuceac ***** *****în activitatea de prestare a serviciilor sexuale, folosindu-se de lipsa resurselor financiare, conflictul cu familia și vârsta victimei, având drept scop subordonarea voinței victimei minore și determinarea acesteia la acceptarea unei conduite contrare interesului ei.**

În același context, reieșind din declarațiile părții vătămate *****, conform cărora *„*****, având în vedere pe Marian ***** era ***** mun. Chişinău şi avea numărul de telefon *****i tot el le-a adus de câteva ori clienți la dânsele în apartament, precizând că el le telefona şi le comunica faptul că este client, care dorea să-i fie prestate servicii sexuale, unde, de câteva, ori a fost *****, daca a fost sau nu şi *****, nu a putut comunica...”, „*****, având în vedere pe Marian ***** ***** de la *****, mun. Chişinău, a adus un client la dânsele în apartament, dintre ele trei clientul a ales-o pe *****, care a mers să facă sex cu el ...”, „tot *****, având-l în vedere pe Marian ***** a mai venit odată cu ***** (clientul), ultimul a ales-o pe „*****”, având-o în vedere pe *****, care a făcut sex cu ***** (clientul) în apartament, banii pentru asta au fost dați ***** de către *****, având-l în vedere pe inculpatul Marian ***** *****...”, „Vanea, având în vedere pe Marian ***** a adus patru clienți pe care nu-i cunoştea, unde *****, având-o în vedere pe *****, a întreținut relații sexuale cu doi dintre ei, careva alte detalii nu cunoaşte, deoarece nu se afla acasă, specificând că, după un timp, Vanea, având în vedere pe Marian ***** i-a spus că ***** l-a molipsit pe unul din clienți de o boală venerică”* și conținutul procesului-verbal de confruntare dintre învinuita Tuceac ***** *****și bănuitul Marian ***** ***** din 24 iunie 2020 (f.d.-161-166, vol. II), potrivit căruia, *„învinuita Tuceac ***** ***** a precizat că, în luna februarie 2020, după ce a apelat-o ***** (inculpatul Marian ***** *****) şi a întrebat-o, dacă lucrează, dânsa i-a răspuns că da, la Marian ***** ***** a venit cu doi băieți în apartamentul din *****, mun. Chişinău, care au întreținut relații sexuale cu partea vătămată *****, iar banii pentru serviciile prestate în sumă de 400 lei, au fost achitați ei de către Marian ***** *****. A specificat că au mai fost două cazuri când Marian ***** ***** a venit cu careva băieți la ele în apartament şi au întreținut relații sexuale cu partea vătămată *****”,* completul de judecată atestă în acțiunile inculpatului Marian ***** *****

recrutarea și facilitarea practicării prostituției în scopul exploatării sexuale a părții vătămate *****, el acționând ca intermediar între clienți și fete, a coordonat și organizat întâlnirile, comunicându-le despre existența clienților, totodată, este necesar de menț*****at faptul că inculpații Tuceac ***** *****, Sandu ***** Nicolae și Marian ***** ***** ***** cunoșteau despre faptul că partea vătămată ***** era minoră.

Prin ***„transportare”*** se înțelege deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport ori pe jos.

Cu referire la ***transportarea*** victimei ca modalitate a acțiunii principale din cadrul infracțiunii incriminate inculpaților Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** cu referire la prezenta speță, poate fi reținută în sensul art. 206 Cod penal, or, chiar partea vătămată ***** a declarat că, *„au fost două sau trei cazuri când s-a deplasat la clienți în afara apartamentului, iar inculpatul Sandu ***** a transportat-o cu automobilul de două sau trei ori, la solicitarea inculpatei Tuceac ***** *****, la clienți, totodată, el cunoștea despre faptul că o duce la clienți pentru prestarea serviciilor sexuale, specificând că, nu cunoaşte dacă inculpatul Sandu ***** a avut careva beneficii în urma transportării ei la clienți”, „după prestarea serviciilor sexuale, a dat banii pentru benzină inculpatului Sandu ***** pentru transportarea cu maşina la clienți”,* precum și, reieșind din declarațiile inculpatei Tuceac ***** *****făcute în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora, *„Sandu ***** venea la ele cu mașina lui personală, iar atunci când erau chemate de clienți la „ieșire”, acesta le transporta cu automobilul său de model „*****” cu n. î. *****, primul cunoscând ocupația dânselor, precum şi, la solicitarea lor, se oferea să le ducă la clienți”, „Sandu ***** o conducea pe dânsa „la ieşire”, intrau pe la staţia de alimentare Peco şi ea îi turna benzină, iar în cazul în care o conducea pe ***** „la ieşire”, ultima îi turna benzină”,* se atestă faptul că au existat cel puțin trei cazuri atunci când partea vătămată ***** a fost transportată în afara apartamentului către clienți de către inculpatul Sandu ***** cu automobilul lui personal, la solicitarea inculpatei Tuceac ***** *****, iar acesta cunoștea despre faptul că deplasarea victimei minore avea drept scop prestarea serviciilor sexuale, iar după prestarea serviciilor sexuale, partea vătămată ***** i-a dat inculpatului Sandu ***** bani pentru benzină, totodată, completul de judecată reține că, simpla facilitare a deplasării victimei către clienți în scopul exploatării este suficientă pentru întrunirea elementului material al infracțiunii imputate, iar în cazul victimei minore nu este necesară dovedirea constrângerii, înșelăciunii sau abuzului, precum și, consimțământul victimei minore în cazul dat este irelevant.

Prin ***„adăpostire”*** se înțelege punerea și ținerea la adăpost a victimei, prin instalarea temporară într-o locuință sau într-un alt amplasament, dar cu aceiași destinație.

Cu referire la adăpostirea victimei ca modalitate a acțiunii principale din cadrul infracțiunii incriminate inculpaților Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** cu referire la prezenta speță, poate fi reținută în sensul art. 206 Cod penal în privința inculpaților Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** or, inculpata Tuceac ***** ***** **a adăpostit-o** pe partea vătămată ***** **în apartamentul pe care îl închiria**, **unde primeau clienți**, totodată, este important de ment*****at că restrângerea libertății de mișcare nu este o condiție *sine qua non* pentru a califica o situație drept trafic de copii, astfel, situația de **trafic** poate exista și în pofida libertății de mișcare a victimei, circumstanță constatată și în prezenta cauză penală, reieșind chiar din declarațiile părții vătămate *****.

Mai mult, completul de judecată reține că inculpata Tuceac ***** *****, reieșind din declarațiile acesteia, precum și a părții vătămate *****, **a acceptat adăpostirea** părții vătămate *****, **a tolerat** și **facilitat prestarea serviciilor sexuale, punând la dispoziția acesteia spațiul locativ** (apartamentul pe care îl închiria).

Prin ***„primirea victimei”*** se are în vedere luarea în „custodie” a victimei de către un traficant de la altul ca urmare a vânzării-cumpărării sau a altor tranzacții.

La caz, se atestă faptul că inculpata Tuceac ***** *****a primit-o pe partea vătămată ***** și a menținut-o în scopul exploatării sexuale în spațiul (apartamentul pe care îl închiria), ultima aflându-se sub autoritatea și controlul inculpatei Tuceac ***** *****, fapt ce a determinat aflarea victimei într-o stare de dependență materială și psihologică față de inculpata Tuceac ***** *****, acest fapt confirmându-se și prin declarațiile părții vătămate *****, potrivit cărora, *„inculpata Tuceac ***** *****cunoştea despre faptul că ea nu avea un loc de trai, precum şi nu dispunea de mijloace financiare pentru a-şi închiria apartament”, „după ce încasa banii de la clienţi, îi dădea inculpatei Tuceac ***** ***** pentru a se clarifica cu chiria apartamentului, să procure droguri, produse alimentare şi băuturi alcoolice”, „nu a întrebat-o pe inculpata Tuceac ***** *****, dacă, după achitarea tuturor costurilor, mai rămân sau nu bani din cei câştigaţi de ea, deoarece fusese puternic manipulată fizic şi moral”, „atunci când inculpatei Tuceac ***** *****nu-i convenea comportamentul ei, arunca în ea cu papuci sau cu lucruri care se aflau în preajma ei”, „inculpata Tuceac ***** *****i-a spus că, în cazul în care nu va câştiga bani, o va alunga din apartament”, „se afla benevol împreună cu Tuceac ***** *****, însă îi era afectată voinţa şi se lăsa manipulată de aceasta. De asemenea, a menţ*****at că consuma droguri, deoarece era dependentă de acestea”.*

Totodată, completul de judecată ține să menț*****eze că partea vătămată ***** nu se afla în coabitare egală în apartamentul pe care îl închiria cu inculpata Tuceac ***** *****, ci într-o relație de subordonare, voința primei fiind afectată și manipulată de către inculpata Tuceac ***** *****.

În același context, completul de judecată reliefează că partea vătămată ***** se afla într-o stare de dependență materială, emoț*****ală și psihologică, accentuată prin consumul de droguri, situație tolerată și exploatată de către inculpata Tuceac ***** *****, inclusiv și prin exercitarea presiunii psihologice asupra părții vătămate *****, manifestată prin amenințarea cu alungarea din apartament în cazul în care nu va câștiga bani, având ca scop controlul comportamentului, a deciziilor părții vătămate ***** și obținerea de foloase din activitatea de exploatare sexuală a ultimei.

Infracțiunea prevăzută la art. 206 Cod penal este o **infracțiune formală**. Ea se consideră consumată din momentul obținerii controlului asupra facultății victimei de a se deplasa nestingherit.

Cu referire la prezenta speță, completul opinează că **abuzul de situația vulnerabilității** copilei *****, a avut loc în condițiile prevăzute la **art. 2 pct. 10) al Legii nr. 241 din 20 octombrie 2005 cu privire la prevenirea și combaterea traficului de ființe umane**, care reglementează această *situație de vulnerabilitate* ca fiind o stare specială în care se află persoana, astfel încât este dispusă să se supună abuzului sau exploatării, în special din cauza:

a) situației precare din punctul de vedere al supraviețuirii sociale;

b) situației condiționate de vârstă, sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală;

c) situației precare și ilegale de intrare sau de ședere în țara de tranzit sau de destinație.

Cu referire la prezenta speță, completul de judecată reține că situația de vulnerabilitate a părții vătămate ***** a fost cunoscută, utilizată conștient și intenț*****at de către inculpații Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** ***** și au valorificat în mod intenționat starea ultimei de vulnerabilitate prin adăpostirea, recrutarea și primirea în scopul exploatării sexuale, precum și prin identificarea și aducerea clienților în scopul exploatării sexuale.

Mai mult, completul de judecată ține să menț*****eze că se atestă **legătura de cauzalitate** între vulnerabilitatea părții vătămate ***** (lipsa resurselor financiare, conflictul cu familia, vârsta victimei, instabilitatea emoț*****ală și psihologică) și profitarea de situația victimei **în scopul exploatării sexuale comerciale**, or, inculpații Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** **au valorificat**, **profitat** de dificultățile indicate ca **instrument de constrângere** și **supunere** în sensul art. 206 Cod penal.

La fel, în susținerea *abuzului de vulnerabilitate a copilului* (părții vătămate *****) în sensul art. 206 Cod penal și în accepțiunea **art. 2 pct. 10) al Legii nr. 241 din 20 octombrie 2005 cu privire la prevenirea și combaterea traficului de ființe umane**, se atestă și în conținutul **Raportului de evaluare psihologică a părții vătămate *****, potrivit căruia, pe parcursul ședințelor de consiliere

psihologică, s-a constatat *„comportament rebel cu control limitat asupra impulsurilor emoț*****ale, spectrul emoț*****al era variat și multitudinar, precum și, la începutul plasamentului în Centru, partea vătămată ***** manifesta oscilații frecvente de dispoziție cu crize isterice. La fel, s-a identificat tendința ei de a stabili relații posesive, se izola fără motiv, avea rata atașamentului instabilă și confuză”*.

Totodată, completul de judecată consideră importat de a menț*****a că dificultățile sus indicate au determinat supunerea părții vătămate *****, aceasta fiind lipsită de alternative reale de protecție sau sprijin, dificultăți care au diminuat semnificativ capacitatea ultimei de a luat decizii, iar inculpații Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** ***** au folosit vulnerabilitatea părții vătămate ***** ca mijloc de constrângere indirectă și supunere în sensul art. 206 Cod penal și au valorificat-o în mod deliberat.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 206 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Din conținutul **art. 17 Cod penal** reiese că, *„se consideră că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări”*.

Motivele infracțiunii examinate se concretizează în interesul material, răzbunare, gelozie, invidie; ură, năzuința de a facilita săvârșirea unei alte infracțiuni, năzuința de a salva viața unei persoane apropiate, motivele cu tentă sexuală, motivele de ordin extremist, etc.

În virtutea specificului infracțiunii de trafic de copii, care poate presupune prezența a două părți în tranzacție (de exemplu, vânzătorul și cumpărătorul), este posibil ca motivele făptuitorilor să nu coincidă. Astfel, dacă vânzătorul este ghidat de interesul material, nu este neapărat ca și cumpărătorul să aibă același motiv.

În cazul infracțiunii de trafic de copii, ***scopul are un caracter obligatoriu*** și **constă în *exploatarea sexuală, comercială*** și necomercială, ***în prostituție*** sau în industria pornografică.

Potrivit **pct. 4.1 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii”, nr. 37 din 22 noiembrie 2004,** *„prin **exploatare sexuală** se înțelege impunerea persoanei la practicarea prostituției sau a altor acțiuni cu caracter sexual”*.

Prin *„exploatarea sexuală”* se înțelege impunerea persoanei la practicarea prostituției sau altor acțiuni cu caracter sexual.

Prin *„exploatarea sexuală comercială”* se are în vedere folosirea persoanei prin constrângere în prostituție sau în industria pornografică în schimbul mijloacelor financiare sau al altor beneficii patrimoniale.

În continuare, circumstanța agravantă ***„de două sau mai multe persoane”***, specificată la lit. b[1]) alin.(3) art. 206 Cod penal, operează în oricare din următoarele trei ipoteze:

1) săvârșirea infracțiunii de trafic de copii în coautorat;

2) săvârșirea infracțiunii de trafic copii de către o persoană care posedă semnele subiectului infracțiunii, în comun cu o persoană care nu posedă aceste semne;

3) săvârșirea infracțiunii de trafic copii de către o persoană care posedă semnele subiectului infracțiunii, prin intermediul unei persoane care nu posedă aceste semne.

În oricare dintre aceste trei situații, este posibil ca fiecare dintre făptuitori să comită:

a) atât acțiunea principală din cadrul infracțiunii analizate, cât și acțiunea adiacentă din cadrul acesteia;

b) numai acțiunea principală din cadrul infracțiunii de trafic de copii sau numai acțiunea adiacentă din cadrul acestei infracțiuni.

La fel, completul de judecată consideră că agravanta „săvârșită de mai multe persoane”, prevăzută la lit. b[1]) alin.(3) art. 206 Cod penal se confirmă prin aceea că în prezenta speță infracțiunea a fost comisă de către inculpații Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** prin coautorat, având roluri determinate.

La caz, în cadrul cercetării judecătorești atât din probele materiale, cât și din declarațiile părții vătămate, a martorilor, s-a constatat cu certitudine faptul că partea vătămată ***** a prestat servicii sexuale contra plată, atât la inițiativa proprie, cât și sub controlul inculpaților, fapt ce denotă un consimțământ viciat al acesteia, precum și faptul că inculpații Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** ***** au organizat și au facilitat practicarea prostituției în scopul exploatării sexuale a părții vătămate *****, folosindu-se de situația de vulnerabilitate a acesteia și cunoscând despre faptul că era minoră, iar în urma serviciilor prestate de victima minoră, banii erau însușiți de către inculpata Tuceac ***** *****, care îi folosea pentru achitarea chiriei apartamentului, procurarea drogurilor și a diferitor produse.

Subiectul infracțiunii prevăzută la art. 206 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii fapte a atins vârsta de 16 ani.

Prin urmare, analizând, în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, în parte fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, completul de judecată ajunge la **concluzia** că

inculpații Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** ***** **au comis o infracțiune** și **faptele lor urmează a fi încadrate juridic** după cum urmează:

- ale ********** în conformitate cu prevederile **art. 206 alin.(3) lit. b[1]) Cod penal** – ***„trafic de copii, adică, recrutarea, transportarea, adăpostirea sau primirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție, acțiuni însoțite de profitarea de situație de vulnerabilitate a copilului, săvârșite de două sau mai multe persoane”;***
- ale lui ***** **Sandu** în conformitate cu prevederile **art. 206 alin.(3) lit. b[1]) Cod penal** – ***„trafic de copii, adică, recrutarea, transportarea, adăpostirea sau primirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție, acțiuni însoțite de profitarea de situație de vulnerabilitate a copilului, săvârșite de două sau mai multe persoane”;***
- ale lui ***** ***** **Marian** în conformitate cu prevederile **art. 206 alin.(3) lit. b[1]) Cod penal** – ***„trafic de copii, adică, recrutarea, transportarea, adăpostirea sau primirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție, acțiuni însoțite de profitarea de situație de vulnerabilitate a copilului, săvârșite de două sau mai multe persoane”.***

Deci, inculpații Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** ca subiecți ai acestei infracțiuni, sunt pasibili și urmează a fi supuși răspunderii penale pentru faptele săvârșite.

Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatei Tuceac ***** *****, avocatului Pavliuc Ghenadie privind achitarea inculpatei Tuceac ***** *****pe motiv că fapta comisă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, completul de judecată o apreciază ca neîntemeiată, or, reieșind din conținutul tuturor probelor analizate s-a stabilit cu certitudine existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 206 Cod penal, întrucât inculpata Tuceac ***** *****s-a folosit de situația de vulnerabilitate a părții vătămate *****, a facilitat practicarea prostituției în scopul exploatării sexuale a ultimei, cunoscând despre faptul că era minoră și a permis desfășurarea activității de prestare a serviciilor sexuale în apartament.

Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului Sandu *****, avocatului Plămădeală Roman privind achitarea inculpatului Sandu *****, completul de judecată o apreciază ca neîntemeiată, or, în urma analizei coroborată a probatoriului acumulat, se atestă implicarea directă a inculpatului Sandu ***** la săvârșirea infracțiunii imputate, dânsul având o contribuție activă la săvârșirea faptei imputate și cunoscând cu certitudine că partea vătămată ***** era minoră, folosindu-se de starea de vulnerabilitate a ultimei, a valorificat-o în mod conștient în scopul exploatării sexuale a ultimei.

Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului Marian ***** avocatei Pruteanu Natalia privind achitarea inculpatului Marian ***** completul de

judecată, la fel, o apreciază ca neîntemeiată, or, din analiza coroborată a materialului probator administrat și cercetat în ședința judiciară, rezultă fără careva dubiu rezonabil că inculpatul Marian ***** ***** a comis infracțiunea imputată, a identificat clienți în scopul exploatării sexuale comerciale a părții vătămate *****, cunoscând cu certitudine că era minoră.

Art. 16 alin.(4) Cod penal stipulează că, *„**infracțiuni deosebit de grave** se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani”.*

Sancțiunea **art. 206 alin.(3) lit. b[1]) Cod penal** prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 15 la 20 de ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani sau cu detențiune pe viață**.**

Din conținutul **art. 61 alin.(1) Cod penal** reiese că, *„**pedeapsa penală** este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”*, iar din conținutul **alin.(2) același articol** reiese că, *„**pedeapsa** are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Potrivit **art. 70 alin.(3[1]) Cod penal**, *„la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, **maximul pedepsei se reduce cu o treime**. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată”.*

Totodată, luând în considerație faptul că inculpata Tuceac ***** ***** *****la momentul săvârșirii infracțiunii avea împlinită vârsta de 18 ani, dar nu avea împlinită vârsta de 21 ani, fiind născut la *****, în privința acesteia sunt aplicabile prevederile **art. 70 alin.(3[1]) Cod penal**.

În același context, **art. 75 alin.(1) Cod penal** stipulează că, *„persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de **gravitatea** infracţiunii săvârşite, de **motivul** acesteia, de **persoana** celui vinovat, de*

circumstanțele *cauzei care* ***atenuează*** *ori* ***agravează*** *răspunderea, de* ***influența pedepsei*** *aplicate asupra* ***corectării*** *și* ***reeducării vinovatului****, precum și* ***de condițiile de viață*** *ale familiei acestuia”.*

După cum reiese din conținutul **art. 90 alin.(1) Cod penal**, *„dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv”*, iar din conținutul **alin.(2) același articol** reiese că, *„perioada de probațiune sau, după caz,* ***termenul de probă*** *se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani”.*

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, completul de judecată, în conformitate cu **art. 75 Cod penal**, ține cont de **gravitatea infracțiunii săvârșite** *(face parte din categoria celor deosebit grave)*, de **persoana** inculpaților Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** *****; **circumstanțe agravante** și **circumstanțe atenuante** pe dosar n-au fost stabilite**.**

În același context, ținând cont de cele menționate mai sus, de **gravitatea infracțiunii** comise de către inculpații Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** precum și de faptul că sancțiunea art. 206 alin. (3) Cod penal **nu prevede aplicarea unor pedepse alternative** *(legislatorul n-a stabilit pedepse alternative pentru comiterea acestei infracțiuni și nici posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal)*, completul de judecată ajunge la concluzia că, atingerea scopurilor pedepsei de ***prevenție generală*** și ***prevenție specială*****,** inclusiv, ***corectarea*** și ***reeducarea*** acestora din urmă, e posibilă **doar în condițiile izolării lor de societate** prin aplicarea în privința acestora a unor pedepse sub formă de ***închisoare*** în limitele sancțiunii **art. 206 alin.(3) Cod penal**, ținând cont de prevederile **art. 70 alin.(3[1]) Cod penal** în privința **inculpatei Tuceac ***** *****, cu executarea ei, în conformitate cu prevederile **art. 72 alin.(4) Cod penal**, într-un ***penitenciar de tip închis pentru femei*** (în privința primei) și, respectiv, într-un ***penitenciar de tip închis*** (în privința ultimilor) cu includerea în termenul

pedepsei, în conformitate cu prevederile **art. 88 alin.(3) Cod penal**, a **perioadei reținerii inculpatei Tuceac ***** ******* de la 21 aprilie 2022 până la 22 aprilie 2022 (f.d.-133-134, vol. III) și **a timpului aflării ei în arest preventiv** – de la 02 martie 2020 până 01 aprilie 2020 (f.d.-101-104, vol. II) și de la 10 decembrie 2023 până la 08 mai 2024, precum și a perioadei **reținerii inculpatului Sandu ******* de la 22 decembrie 2020 până la 23 decembrie 2020 (f.d.-200-201, vol. II).

Sancțiunea **art. 206 alin.(3) Cod penal** prevede și aplicarea **pedepsei complementare obligatorii** – ***„privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani”***.

Având în vedere caracterul infracțiunii comise de către **Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ******* completul de judecată consideră necesar a aplica în privința acestora **pedeapsa complementară obligatorie** – ***privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul gestionării resurselor umane și activităților conexe legate de minori pe un termen de 3 (trei) ani.***

Conform **art. 61 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„**parte civilă** este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată”*.

Potrivit **art. 62 alin.(1) pct. pct. 1), 4), 7), 9) Cod de procedură penală**, *„în scopul susținerii cererii sale, **partea civilă** dispune de următoarele drepturi: să facă explicații asupra cererii depuse; să înainteze cereri, în special pentru asigurarea acțiunii civile pornite; să ia cunoștință de materialele cauzei penale din momentul încheierii urmăririi penale, să noteze orice date din dosar care se referă la acțiunea civilă; să pledeze în dezbateri judiciare referitor la acțiunea sa”*, iar potrivit **alin.(2) pct. 2) același articol**, *„**partea civilă** este obligată să asigure numărul de copii de pe cererea de chemare în judecată pentru toate părțile civilmente responsabile participante la proces”*.

Din conținutul **art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală** reiese că, *„**acțiunea civilă în procesul penal** se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către **persoanele fizice** și **juridice** cărora le-au fost cauzate **prejudicii materiale** sau **morale** nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia”*.

Art. 221 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, *„**acțiunea civilă în procesul penal** se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești”,* iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„**acțiunea civilă** se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”.*

Alin.(3) articolul precitat prevede că, *„în **cererea de intentare a acțiunii civile se arată** cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile”.*

***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanța din 03 martie 2020 (f.d.-72-73, vol. I), solicitând încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de **25000 lei** în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, **de la inculpații Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** ***** este necesar de încasat în mod solidar în beneficiul **părții vătămate ***** prejudiciul material** cauzat prin infracțiune în mărime de **25000 lei**.

Conform **art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„constituie **mijloc material de probă** documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„**documentele** se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.*

Reieșind din circumstanțele cauzei, precum și prevederile legale expuse supra, completul de judecată ajunge la concluzia că **mijloacele materiale de probă/documente –**

- Raportul de evaluare și intervenție psihologică a părții vătămate minore ***** din 30 martie 2020, recunoscut în această calitate prin ordonanța de recunoaștere ca documente și de anexare la materialele cauzei penale din 21 aprilie 2021 (f.d.-57, vol. I),
- copia contractului de locațiune, nr. 01/2019, pe 2 file, copia înștiințării de recepț*****are, pe 1 filă și copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice *****, pe 1 filă, recunoscute în această calitate prin ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexat la materialele cauzei penale din 26 aprilie 2021 (f.d.-124, vol. I),

- descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu nr. *****i nr. ***** înregistrate pe suportul magnetic de tip CD-R, recunoscute în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și de anexare în calitate de mijloc material de probă din 12 mai 2020 (f.d.-30, vol. II),
- descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și ***** în regim intrare/ieșire spre numerele de telefon *****, *****, *****, înregistrate pe suportul magnetic de tip CD-R, recunoscute în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de mijloc material de probă din 12 mai 2020 (f.d.-50, vol. II),

– Răspunsul SRL „*****”, nr. 70/1803 din 17 mai 2021, pe 13 file, recunoscut în această calitate prin ordonanța de recunoaștere ca documente și de anexare la materialele cauzei penale din 19 mai 2021 (f.d.-1, vol. III),

– **<u>este necesar de păstrat la materialele cauzei</u>.**

Conform **art. 158 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„**corpuri delicte** sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuării răspunderii penale”*, iar conform **alin.(3) pct. pct. 1), 2) același articol**, *„obiectul poate fi recunoscut drept corp delict, dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect, dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanți la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora”*.

Reieșind din aceleași circumstanțe ale cauzei, precum și prevederile legale analizate mai sus, completul de judecată ajunge la concluzia că corpurile delicte – trei aparate artizanale confecționate din becuri din sticlă, un șervețel, o folie din staniol, un gheizer pentru sticle cu vârf metalic, un capac din polimer cu două tuburi din polimer și o substanță solidă de culoare albă, recunoscute în această calitate prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la materialele cauzei penale din 15 mai 2021 (f.d.-149, vol. I) și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a CCTP al IGP al MAI, conform chitanței, nr. 181 din 12 mai2021 (f.d.-152, vol. I), – **<u>urmează a fi nimicite (distruse),</u>** întrucât ***nu prezintă careva valoare materială și nu pot fi utilizate*** în continuare conform destinației.

Potrivit **art. 227 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„**cheltuieli judiciare** sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„ cheltuielile judiciare cuprind sumele:*

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

2[1]) cheltuielile pentru administrarea bunurilor sechestrate;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală”.

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate”*.

În conformitate cu prevederile **art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului”*, iar în conformitate cu prevederile **alin.(2) același articol**, *„instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”*.

În conformitate cu prevederile **alin.(3) articolul nominalizat**, *„instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor”*.

Din materialele cauzei reiese că de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de **1680 lei** pentru întocmirea ***Raportului de expertiză, nr. 34/12/1-R-1018 din 15 aprilie 2020*** (f.d.-143-147, vol. I) și în mărime de **2100 lei** pentru întocmirea ***Raportului de expertiză, nr. 34/12/1-R-2387 din 17 iulie 2020*** (f.d.-162-170, vol. I).

Reieșind din prevederile legale analizate supra, completul de judecată consideră necesar a pune în seama inculpaților Tuceac ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** ***** cheltuielile judiciare suportate doar pentru întocmirea ***Raportului de expertiză, nr. 34/12/1-R-1018 din 15 aprilie 2020***, prin încasarea în mod solidar a acestora de la dânșii în beneficiul statului.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat Sîrbu Valeriu privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru întocmirea ***Raportului de expertiză judiciară, nr. 34/12/1-R-2387 din 17 iulie 2020*** (f.d.-162-170, vol. I), potrivit căruia a fost supus examinării un revolver neletal cu inscripția „UMAREX Mod. PYTHON" de calibrul 9mm/.380k și un cartuș, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul temporar al inculpatului Marian ***** ***** din *****, mun. Chișinău, completul de judecată va respinge ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat, or, aceste obiecte nu au fost utilizate, valorificate în niciun mod în comiterea infracțiunii imputate, nu au constituit mijloace de constrângere sau intimidare a părții vătămate *****, precum și obiectele au fost restituite la cererea inculpatului Marian ***** fapt ce atestă lipsa caracterului ilicit al deținerii și lipsa existenței vreunei legături între obiectele supuse cercetării și fapta incriminată inculpatului Marian ***** expertiza efectuată fiind lipsită de relevanță în raport cu obiectul acuzației aduse.

Art. 385 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală stipulează că, *„la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului"*.

Conform **art. 175 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„măsurile cu caracter de constrângere prin care (...) inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive"*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„măsurile preventive sunt orientate spre (...) asigurarea de către instanță a executării sentinței"*.

Conform **alin.(3) pct. 11) articolul precitat**, *„**măsură preventivă** este arestarea preventivă"*.

Potrivit **art. 176 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„**măsurile preventive** (...) pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței"*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod"*.

Luând în considerare comportamentul inculpatei **Tuceac ***** ******* pe parcursul judecării cauzei, eschivarea de a se prezenta la ședințele judiciare, lipsa nemotivată, precum și părăsirea sălii în timpul petrecerii ședinței judiciare fără

permisiune, circumstanțe care denotă faptul că dânsa nu conștientizează consecințele unei eventuale eschivări de la executarea sentinței, dar și reieșind din **necesitatea asigurării executării sentinței**, completul de judecată consideră nu numai raț*****al, dar și absolut necesar a aplica în privința ei **măsura preventivă sub formă de arestare preventivă** până la definitivarea sentinței.

De asemenea, în același context, reieșind din **necesitatea asigurării executării sentinței**, completul de judecată consideră necesar a aplica și în privința inculpaților **Sandu ***** și **Marian ***** ***** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă** până la definitivarea sentinței.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 384-385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală**, completul de judecată,-

a hotărât:

A o recunoaște pe Tuceac ***** *****vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 206 alin.(3) lit. b^1) Cod penal, în conformitate cu care a o condamna, stabilindu-i, în conformitate cu prevederile art. 70 alin.(3^1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de *13 (treisprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul gest*****ării resurselor umane și activităților conexe legate de minori pe un termen de *3 (trei) ani*.

A calcula termenul pedepsei ********** din momentul reținerii acesteia, cu includerea în acest termen a perioadei rețineri de la 21 aprilie 2022 până la 22 aprilie 2022 și a timpului aflării în arest preventiv de la 02 martie 2020 până 01 aprilie 2020 și de la 10 decembrie 2023 până la 08 mai 2024.

A aplica în privința ********** măsura de reprimare sub formă de arestare preventivă până la intrarea sentinței în vigoare.

A dispune căutarea **********.

A-l recunoaște pe Sandu ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 206 alin.(3) lit. b^1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de *15 (cincisprezece) ani închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul gest*****ării resurselor umane și activităților conexe legate de minori pe un termen de *3 (trei) ani.*

A calcula termenul pedepsei lui **Sandu** ***** din momentul reținerii acestuia, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii de la 22 decembrie 2020 până la 23 decembrie 2020.

A aplica în privința lui Sandu ***** măsura de reprimare sub formă de arestare preventivă până la intrarea sentinței în vigoare.

A dispune căutarea lui Sandu *****.

A-l recunoaște pe Marian ***** ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 206 alin.(3) lit. b^1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de *15 (cincisprezece) ani închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul gest*****ării resurselor umane și activităților conexe legate de minori pe un termen de *3 (trei) ani*.

A calcula termenul pedepsei lui Marian ***** ***** din momentul reținerii acestuia.

A aplica în privința lui Marian ***** ***** măsura de reprimare sub formă de arestare preventivă până la intrarea sentinței în vigoare.

A dispune căutarea lui Marian ***** *****.

A admite acțiunea civilă și a încasa în mod solidar de la Tuceac ***** ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** ***** în beneficiul ***** prejudiciul material cauzat în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

A păstra la materialele cauzei mijlocele materiale de probă/documentele:

- Raportul de evaluare și intervenție psihologică a părții vătămate minore ***** din 30 martie 2020(f.d.-58-61, vol. I);
- copia contractului de locațiune, nr. 01/2019, pe 2 file, copia înștiințării de recepț*****are, pe 1 filă și copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice *****, pe 1 filă (f.d.-124, vol. I);
- descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu nr. *****i nr. ***** înregistrate pe suportul magnetic de tip CD-R (f.d.-29, vol. II);
- descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și ***** în regim intrare/ieșire spre numerele de telefon *****, *****, *****, înregistrate pe suportul magnetic de tip CD-R (f.d.-42, vol. II);
- Răspunsul SRL „*****”, nr. 70/1803 din 17 mai 2021, pe 13 file, (f.d.-235-250, vol. II).

A nimici corpurile delicte – trei aparate artizanale confecț*****ate din becuri din sticlă, un șervețel, o folie din staniol, un gheizer pentru sticle cu vârf metalic, un capac din polimer cu două tuburi din polimer și o substanță solidă de culoare albă.

A încasa în mod solidar de la Tuceac ***** ***** *****, Sandu ***** și Marian ***** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

A trece în contul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu perfectarea Raportului de expertiză judiciară, nr. 34/12/1-R-2387 din 17 iulie 2020 în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele completului: **Balan Gheorghe**

Judecători: **Ialanji Arina**

Patraşcu Natalia