Dosarul nr. 2r-255/25 *Judecătoria Chișinău, sediul Central*
(2-24149796-02-25r-06022025) *Judecător Vitalie Stratan*

D E C I Z I E

8 mai 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari

soluționând *fără citarea părților*, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 ianuarie 2025, prin care a fost respins demersul, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Rău Octavian,

C O N S T A T Ă:

Argumentele și soluția instanței de fond:

1. La data de 20.12.2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru demersul cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Rău Octavian.
2. În motivarea demersului s-a menționat că, în procedura de executare silită se află documentul executoriu nr. 2-3244/2017 din 15.02.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea de la Rău Octavian în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a datoriei în sumă totală de 111 534,07 lei.
3. Evidențiază că, întru executarea hotărârii menționate, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiunile de executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare al RM.
4. Astfel, prin încheierea 176-8540/2020, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art. 62 Cod de executare al RM procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind somat legal nu s-a prezentat fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers.

5. În urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.
6. Conform solicitării creditorului urmăritor, acesta a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu, astfel verificând baza de date ACCES s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, astfel este necesar aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării în legătură cu cele menționate.
7. Susține că, în adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori prin care a fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate. Evidențiază că, luând în considerație că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta, această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont că acesta a fost informat despre acțiunile întreprinse, fapt confirmat prin anexele prezentate la demers, motivul necesității prezentării acestuia la biroul executorului judecătoresc îl servește necesitatea întocmirii actelor de executare silită în prezența debitorului, or legea prevede expres că la întreprinderea acțiunilor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.
8. Având în vedere faptul că, debitorul se eschivează de la executarea hotărârii de judecată, apreciază că este necesară aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării din considerentul că plecarea acestuia face imposibilă și dificilă executarea hotărârii judecătorești.
9. Prin urmare, în temeiul art. 22 și 64 din Codul de executare, executorul judecătoresc Stoian Grigore solicită aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Rău Octavian.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 ianuarie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul depus de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Rău Octavian.

Solicitarea recurentului:

11. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 ianuarie 2025, în termenul legal de declarare a recursului, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii nr. 25-904/2023 din 13.07.2023 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru soluționând prin decizie problema respectivă. A aplica interdicția de părăsire a hotarelor țării pe numele debitorului pentru o perioadă de 6 luni.
12. În motivarea recursului, executorul judecătoresc Stoian Grigore, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea privind aplicarea interdicției

de a părăsi țara în privința debitorului, a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată.

13. Suplimentar a relevat că luând în considerație faptul că la etapa dată debitorul nu și-a onorat obligațiile, ultimul poate părăsi regulat hotarele țării fără nici un impediment, iar în consecință hotărârea judecătorească va fi neexecutată apare necesitatea admiterii prezentului recurs cu aplicarea măsurilor solicitate în conformitate cu prevederile legii menționate.
14. În încheiere consideră că instanța ierarhic superioară va analiza acest recurs şi va emite o decizie legală, în care va înțelege esența acestor solicitări pentru executarea hotărârilor judecătoreşti, prin care nu va fi creat un precedent periculos de neexecutare a hotărârilor judecătoreşti în termen. Or, asemenea situații vin doar cu scopul asigurării procedurilor aflate în executare a acestor hotărâri, care nu va lăsa loc de premise şi interpretări eronate din partea participanților.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
16. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
17. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
18. Din materialele cauzei s-a constatat că, executorul judecătoresc Stoian Grigore deține în procedură spre executare silită documentul executoriu nr. 2-3244/2017 din 15.02.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea de la Rău Octavian în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a datoriei în sumă totală de 111 534,07 lei, întru executarea documentului executoriu menționat, executorul judecătoresc Stoian Grigore a întreprins măsuri de executare silită, inclusiv a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu prin încheierea din 10.09.2020, anexată la demers și cercetată în modul stabilit.
19. Potrivit informației SIC „Acces Web” anexate la demers, domiciliul lui Rău Octavian este în mun. Chișinău, *****, str. ***** 2, ap. 33. Potrivit scrisorii Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău din data de 05.02.2021, Rău Octavian nu domiciliază în mun. Chișinău, *****, str. ***** 2, ap. 33.
20. Totodată, potrivit scrisorii Inspectoratului de Poliție Râșcani, recepționate de către executorul judecătoresc Stoian Grigore la data de 05.11.2021, Rău Octavian locuiește în mun. Chișinău, *****, str. Trandafirilor 50.

21. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.
22. În temeiul art. 64 alin. (1) din Codul de executare interdicția de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.
23. Colegiul judiciar punctează că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
24. În ce privește primul aspect, necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.
25. La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.
26. În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.
27. În ce privește al doilea aspect, Colegiul menționează faptul că pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, este obligatoriu

probarea faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

28. La acest capitol, Colegiul judiciar relevă că conform art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.
29. Totodată, conform alin. (3) şi (4) al aceluiași articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranță publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora.
30. Prin urmare, interdicția de a părăsi țara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție. Aplicarea acestei măsuri este o consecință a ineficienței măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.
31. Reieșind din prevederile enunțate, executorul judecătoresc trebuie să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
32. Colegiul judiciar reține că, la materialele cauzei nu se regăsește informația cu privire la intrările și ieșirile din țară a debitorului Rău Octavian, or, în susținerea demersului înaintat executorul judecătoresc Stoian Grigore a invocat faptul că, verificând baza de date ACCES s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, însă nici la demers, nici la recursul declarat nu au fost anexate documente cu privire la traversarea frontierei de stat de către debitorul Rău Octavian, iar în demers nu este indicată nicio informație exactă referitor la pretinsele traversări ale frontierei de stat de către debitor, cum ar fi: data, ora, direcția (intrare/ieșire), postul vamal, etc.
33. La caz, executorul judecătoresc nu a motivat demersul înaintat şi nu a indicat careva circumstanțe din care se poate deduce că, neaplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului, în cazul plecării acestuia peste hotarele țării, ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
34. În astfel de împrejurări, Colegiul civil subliniază că, instanța de fond corect a conchis asupra faptului că demersul executorului judecătoresc este neîntemeiat.
35. Acestea fiind reținute, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, or, conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
36. Concomitent, conform prevederilor enunțate, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea

hotărârii judecătorești, numai la cererea creditorului, or, prin aceste reglementări concurente se stabilește un echilibru dintre interesele creditorului cu cele ale debitorului.

37. Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

38. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, întrucât criticile aduse de recurent, sunt însoțite de o argumentare, percepută din propriul punct de vedere, or, executorul judecătoresc nu a demonstrat că a întreprins toate acțiunile posibile în vederea executării documentului de executare, iar omisiunile executorului judecătoresc nu pot duce la admiterea recursului.

39. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Rău Octavian.

40. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 ianuarie 2025.

41. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Rău Octavian.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii: Ala MALÎI

Roman PASCARI