

Dosarul nr.1-216/2021
1-21149506-26-1-08102021

SENTINȚĂ
în numele Legii

10 martie 2022

or.Glodeni

Judecătoria Drochia sediul Glodeni

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Cristina Rîmari

Grefier

Alla Ghelici

Interpretului

Cristina Bujor,

Marina Lazari

Cu participarea:

Procurorului

Dorin Burlacu

Apărătorului

Ghenadie Odobescu

examinând în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364¹ Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Oculov Vladimir, a.n.*****, IDNP *****, originar și locuitor or.Glodeni, str.*****, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior ne judecat, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.326 alin.(1) Cod penal**

Termenul de examinare a cauzei: 08 octombrie 2021 – 10 martie 2022.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

constată:

1. **Oculov Vladimir**, acționând în mod intenționat și din interes material, într-o zi nestabilă din prima jumătate a lunii iulie 2021, în cadrul întâlnirii avute în or. Glodeni cu cet. Russu Tudor Alexandru, susținând față de acesta că are influență asupra membrilor comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți Instituția Publică „Agenției Servicii Publice” care conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal sunt persoane publice, pentru ca aceștia în rezultatul evaluării lui Russu Tudor Alexandru la examenul de calificare să-l aprecieze cu calificativul ”admis” în cadrul susținerii probelor teoretice și practice, iar în așa mod oferindu-i candidatului dreptul de a obține permisul de conducere pentru categoria ”B”, personal a pretins pentru sine

și alte persoane de la Russu Tudor Alexandru mijloace bănești în sumă totală de 900 euro explicând faptul că această sumă include 500 euro pentru susținerea examenului la proba practică, iar 400 euro în scopurile indicate mai sus pentru susținerea examenului la proba teoretică. Ulterior, **Oculov Vladimir**, în scopul realizării intențiilor descrise mai sus, la data de 10 iulie 2021 aflându-se la domiciliu lui Russu Tudor Alexandru situat pe adresa or.Glodeni str.Ciprian Porumbescu nr.41, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice "Agenția Servicii Publice" din mun.Bălți, pentru susținerea examenului la proba practică a primit personal de la Russu Tudor suma de 10000 lei (echivalentul în lei la suma de 500 euro), iar în dimineața zilei de 11 iulie 2021 la domiciliu lui Russu Tudor Alexandru a mai primit 7000 lei pentru susținerea examenului la proba teoretică, urmând ca Russu Tudor la data susținerii examenului teoretic conform înțelegerii avute să-i mai transmită lui Oculov Vladimir încă 2000 lei (ce constituie în total echivalentul în lei la suma de 400 euro), acțiuni care nu au avut loc deoarece examenul la proba teoretică nu a fost susținut. Astfel, la data de 10 iulie 2021 și 11 iulie 2021 **Oculov Vladimir** în circumstanțele și scopurile descrise supra, a primit ilegal de la Russu Tudor Alexadru suma totală de 17000 lei.

2. **Până la** începutul cercetării judecătorești, inculpatul **Oculov Vladimir**, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) Codul de procedură penală, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită cercetarea probelor noi.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibil de a admite cererea inculpatului, privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

4. Inculpatul **Oculov Vladimir**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art.108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, în a doua jumătate a lunii iulie anul 2021, s-a întâlnit cu Russu Tudor în or.Glodeni, care s-a apropiat de dânsul și l-a întrebat dacă nu are pe nimeni cunoscut care poate să îl ajute să obțină permis de conducere, și anume pentru ca el să obțină calificativul admis la susținerea probelor teoretice și practice pentru primirea permisului de conducere, care va acorda lui dreptul de a conduce vehicule de categoria "B". El (**Oculov Vladimir**) i-a răspuns că o să găsească persoana care poate să-l ajute și aceasta va costa 900 euro. A spus că are cunoștință la (SÎT CCA Bălți). Numele nu l-a spus. La data de 10 iulie 2021 a venit la domiciliu lui Tudor Russu, în or.Glodeni

str.C.Porumbescu, unde Tudor Russu i-a transmis banii în suma de 10000 (zece mii) lei, în calitate de prima tranșă pentru obținerea permisului de conducere. A explicat lui Russu Tudor, că suma respectivă urmează să fie transmisă persoanei de la SÎT CCA Bălți ca avans la examenul pentru obținerea de către Russu Tudor a permisului de conducere. A doua zi Russu Tudor, tot la domiciliu său, i-a transmis banii în suma de 7000 (șapte mii) lei, deoarece el i-a spus că suma respectivă este necesară. Astfel, Russu Tudor a rămas să mai transmit banii în suma de 2000 (două mii) lei după susținerea examenelor. În total a primit de la Russu Tudor suma de 17000,00 (șaptesprezece mii) lei. Suma de 2000 lei Russu Tudor nu i-a transmis-o, deoarece nu a susținut examenul și i-a cerut să-i întoarcă suma de 17000,00 lei. El (Oculov Vladimîr) nu a reușit să vorbească cu nimeni cu referire la asigurarea primirii calificativului "admis" pentru Russu Tudor la susținerea probelor teoretice și practice la examenul de calificare. A restituit lui Russu Tudor suma de 14000,00 (paisprezece mii) lei. A rămas dator lui Russu Tudor în suma de 3000,00 lei. La întreținere are doi copii minori în vârstă de 10 ani și 3 ani. Oficial primește salariul de 3000,00 lei. La fel și soția sa primește salariul în mărime de 3000,00 lei. Are posibilitatea să achite amenda. Se căiește de fapta comisă.

5. Deși inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția sa în comiterea infracțiunii, totodată, vina acestuia a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, care se coroborează cu declarațiile inculpatului și anume:

6. **Declarațiile martorului Russu Tudor Alexandru** care a indicat că, în perioada 05 aprilie 2021 -30 iunie 2021 a frecventat niște cursuri de instruire la o școală auto pentru categoria auto "B" la Filiala Glodeni a Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, iar ca rezultat, după susținerea examenelor a obținut fișa de școlarizare pe numele său. La începutul lunii iulie 2021 el a depus actele sale de școlarizare împreună cu certificatele medicale la Secția de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din mun. Bălți și s-a programat on-line pentru susținerea examenului la proba teoretică. Deoarece nu a fost programat corect, nu a susține proba teoretică. Peste câteva zile, tot la începutul lunii iulie 2021, aflându-se în orașul Glodeni, a purtat o discuție cu cunoscutul său pe nume Oculov Vladimir căruia i-a povestit că dorește să susțină examenul de teorie și practică la Secția de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din mun. Bălți, pentru a obține dreptul la dobândirea permisului de conducere auto la categoria "B". În cadrul discuției Oculov Vladimir i-a spus, că contra unei sume de 400 euro, el poate influența angajații din cadrul Secției de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți ca aceștia să aprecieze rezultatele sale pozitiv la susținerea examenului de teorie, iar ulterior contra unei sume de 500 euro să-i aprecieze rezultatele pozitiv și la examenului de practică, iar ca rezultat să i se libereze permisul de conducere auto la categoria "B". În aceeași zi, a vorbit cu soția sa pe nume Russu Adriana referitor la sumele indicate și din cauza că nu dispunea de sumele date, a decis să ia un credit pe numele meu. La 09 iulie 2021 a plecat la filiala companiei "eCredit" amplasată în mun. Bălți de unde a luat un credit

în sumă totală de 56000 lei, iar la 10 iulie 2021, după discuția telefonică cu Oculov Vladimir pe numărul lui de telefon 068122444, acesta, de unul singur, a venit la dânsul la domiciliu în or. Glodeni, strada Ciprian Porumbescu, 41 și conform înțelegerii anterioare, i-a transmis suma de bani egală cu 10000 lei, adică 10 bancnote cu nominalul de 1000 lei (echivalent aproximativ cu 500 euro), pentru ca el în decurs de două sau trei săptămâni, prin intermediul unor angajați de la Secția de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din mun. Bălți, să-l ajute să susțină examenul de practică pozitiv. Întrebându-l despre susținerea examenului la proba teoretică, acesta a spus că în acea zi va telefona pe cineva ca să afle prețul precis. În seara aceleiași zile a fost telefonat de către Oculov Vladimir, care i-a comunicat că susținerea examenului de teorie, îl va costa 400 euro. La 11 iulie 2021, în orele dimineții, Oculov Vladimir cu automobilul de model Peugeot, de tip combi, culoare albă, numărul de înmatriculare nu și-l aduce aminte, din nou a venit la dânsul la domiciliu și a mai cerut suma de 9000 lei, pentru susținerea pozitivă a probei teoretice. A menționat că el personal îl va duce cu automobilul său la examenul de teorie. El, față de soția lui Oculov Vladimir, pe numele Maia, care se afla în automobilul acestuia, și soția sa Russu Adriana, i-a transmis acestuia numai suma 7000 lei: 7 bancnote cu nominalul de 1000 lei fiecare, comunicându-i că îi va transmite restul sumei de 2000 lei când va pleca la examenul de teorie. Peste două săptămâni după aceasta, telefonându-l pe Oculov Vladimir, acesta i-a comunicat că la acel moment nu se primea să-l ajute, trebuie mai întâi să încerce singur să susțină examenul de teorie, apoi a doua oară, o persoană de la Secția de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din mun. Bălți îl va ajuta să susțină pozitiv examenul de teorie. La sfârșitul lunii iulie 2021 s-a programat on-line la examenul de teorie și l-a sunat pe Oculov Vladimir, comunicându-i despre faptul dacă la 27 iulie 2021 el și persoana cunoscută acestuia îl pot ajuta la susținerea examenului de teorie. Oculov Vladimir a comunicat că nu-l putea ajuta la acel moment. El i-a comunicat ca să întoarcă banii înapoi. La 27 iulie 2021, a plecat la Secția de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din mun. Bălți unde nu a susținut examenul de teorie. La 04 august 2021 Oculov Vladimir a venit la dânsul la domiciliu cu un automobil de model Volkswagen, culoare neagră, numărul de înmatriculare nu-l cunoaște și i-a restituit o sumă de 10000 lei, totodată i-a spus că în zilele următoare îi va restitui suma de 7000 lei. La moment, Oculov Vladimir, de fiecare dată când îl telefonează referitor la suma de bani, permanent îl amână și îi comunică că peste careva timp îi va restitui restul banilor dar când anume nu a concretizat. Având dubii referitor la legalitatea celor ce i-a promis Oculov Vladimir a hotărât să denunțe faptul dat la Centrul Național Anticorupție. Suma de bani în mărime de 7000 lei, pentru dânsul este un prejudiciu considerabil. În susținerea declarațiilor sale a anexat la audierea sa copiile contractului de credit Nr.092520212 din 09 iulie 2021. (f.d.15-17; 11-14);

7. **Fiind audiat suplimentar martorul Russu Tudor Alexandru** a declarat, că susține declarațiile sale depuse anterior, iar suplimentar a mai adăugat că în

telefonul său mobil la moment sunt instalate cartelele sim „Unite” cu numărul 067337362 și cartela „Orange” cu numărul 060447998. La 19 august 2021, aproximativ pe la orele 11:30 a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratorul Centrului Național Anticorupție, după care, în jurul orelor 11:50 aflându-se în fața clădirii amplasate pe strada Decebal, 23 din or.Glodeni s-a întâlnit cu Oculov Vladimir cu care a purtat o discuție despre aceea că are nevoie să-i fie restituiți restul banilor, adică 7000 lei, deoarece la data de 20 august 2021 trebuie să achite rata pentru credit în sumă de aproximativ 4000 lei, totodată i-a amintit lui Oculov Vladimir că i-a transmis suma de 17000,00 lei. La care, **Oculov Vladimir i-a comunicat că îi v-a restitui banii** în următoarea zi. Ca urmare, din discuție cu Vladimir i-a comunicat acestuia că el nu a transmis banii nimănui pentru a i se hotărî întrebarea cu susținerea pozitivă a examenelor de teorie și practică la Secția de înmatriculare Transport din mun. Bălți, la ce Oculov Vladimir nu a fost de acord cu acest fapt și i-a arătat în telefonul său mobil de tip sensor de model Samsung, în aplicația Viber, o conversație cu un abonat, datele căruia le-a acoperit cu degetul său și spunea că merge vorba de o persoană pe nume ”Vanea” și i-a arătat niște mesaje, dându-i de înțeles că această persoană trebuia să-l ajute la susținerea pozitivă a examenului de teorie. Din cuvintele lui Vladimir a înțeles că persoana pe nume ”Vanea” se afla la acel moment în or.Moscova Federația Rusă. El i-a amintit lui Oculov Vladimir că anterior spunea că persoana dată se află în România, la ce Vladimir a comunicat că a transmis banii la două persoane, numele acestuia nu i-a comunicat, acesta fiind plecat la mare. La scurt timp i-a comunicat lui (Oculov) Vladimir că cu 17000 lei el deja era să aibă permis de conducere. La cuvintele sale (Oculov) Vladimir i-a arătat din telefonul său o fotografie a unei recipise prin care o persoană îi era datoare cu suma de 117000 lei. La fel l-a întrebat pe (Oculov) Vladimir de ce pe alte persoane le poate ajuta dar pe dânsul nu poate, la ce acesta i-a răspuns că aceasta se face în timp de 3 luni de zile și din prima dată la dânsul nu era să se primească cu susținerea examenului de teorie. I-a comunicat că dacă nu se primea cu susținerea examenului, de ce nu i-a restituit banii deodată, iar (Oculov) Vladimir i-a răspuns că banii deja nu erau la el. În așa mod între ei s-a terminat discuția și el a plecat. La data de 20 august 2021, în ziua când trebuia să achite rata pe credit, văzând că nu este telefonat de către (Oculov) Vladimir nu avea posibilitatea de a achita creditul și a împrumutat de la un cunoscut suma de 4000 lei cu care a achitat creditul. Anexează la audiere copia bonului de plată pe 1 file. La data de 22 august 2021, în jurul orelor 13:30 în timp ce se afla în orașul Glodeni împreună cu fratele său Russu Andrei pentru a procura o piesă la automobilul său, fiind lângă magazinul ”Avto Dom” din Glodeni, iar fratele său a plecat la magazinul de piese auto unde lucrează Vova Oculov pentru a procura un filtru, întâmplător s-a întâlnit cu Oculov Vladimir, fiind la moment prezent și fratele său, pe care l-a întrebat unde poate găsi un filtru la automobil, însă Vladimir nu i-a răspuns, și în prezența fratelui său i-a transmis 4000 lei, în bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. După ce a luat banii, i-a numărat și l-a întrebat când îi v-a da restul banilor,

adică 3000 lei însă Vladimir nu i-a răspuns și a continuat să vorbească cu fratele său referitor la filtrul necesar spunându-i că trebuie de dat comandă de așa tip de filtru. După aceasta a plecat acasă și în aceeași zi a restituit banii cunoscutului său, de la care a împrumutat pentru a achita creditul la 20 august 2021. (f.d.31-33, 34);

8. **Fiind audiat suplimentar în calitate de martor Russu Tudor Alexandru** a declarat că la data de 20 august 2021, pentru a achita creditul a împrumutat bani în sumă totală de 4000 lei de la cunoscutul său pe nume Olimit Eduard, iar după ce a achitat creditul la data indicată, după ce Oculov Vladimir i-a restituit suma de 4000 lei, în seara zilei de 22 august 2021, a plecat la domiciliul lui Olimit Eduard și i-a restituit suma de 4000 lei, anterior împrumutată. La fel a menționat că, la 02 septembrie 2021, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratorul Centrului Național Anticorupție, în jurul orelor 14:30 a plecat la locul de muncă a lui Oculov Vladimir, și anume în orașul Glodeni, strada Decebal, 23, unde văzându-l pe Oculov Vladimir în magazin l-a întrebat deodată dacă are bani să-i restituie, la ce acesta i-a răspuns că nu dispune de bani și are probleme financiare. Ca urmare, i-a spus lui Vladimir că a fost la examenul de teorie de două ori, pe care nu le-a susținut și i-a amintit de persoana pe nume Vanea despre care Vladimir îi spunea anterior însă Vladimir i-a spus că persoana pe nume Vanea nu lucrează la Secția de înmatriculare a transportului din mun. Bălți și el urma să-l ajute la susținerea examenelor prin a treia persoană, datele acestuia nu i le-a comunicat și la general i-a comunicat că susținerea pozitivă a examenului de teorie este problematică în mun. Bălți. La fel i-a spus acestuia că el a luat un credit în mărime de 50 mii lei, iar din această sumă, i-a transmis lui Vladimir suma de 17 mii lei și l-a întrebat dacă îl mai poate ajuta cu susținerea pozitivă a examenelor, la ce Oculov Vladimir i-a spus că următoarea zi de duminică al aceleiași săptămâni urma să vorbească cu cineva referitor la această întrebare după care îl v-a telefona. La data de 05 septembrie 2021, în jurul orelor 19:30-20:00, a fost telefonat de către Oculov Vladimir la numărul său de telefon însă deoarece era în ospeție nu a auzit apel acestuia și nu a ridicat receptorul. (f.d. 35-37).

9. **Fiind audiată în calitate de martor Russu Adriana Ion**, ultima a declarat că în anul 2021, soțul său Russu Tudor a urmat niște cursuri de pregătire la filiala Glodeni a Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” pentru obținerea permisului de conducere la categoria ”B”. După susținerea examenelor a obținut fișa de școlarizare pe numele său. Ulterior, pe la începutul lunii iulie 2021 soțul a depus actele pentru examen la Secția de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din mun. Bălți, fiind programat singur on-line la examenul de teorie, însă nu a susținut proba teoretică deoarece s-a programat ceva greșit. Tot în perioada respectivă din cuvintele soțului a înțeles că o persoană pe nume Oculov Vladimir contra unei sume de 900 euro îl poate ajuta să susțină examenele de teorie și practică, iar deoarece nu dispunea de acești bani au decis ca soțul Tudor să obțină un credit de la bancă. Astfel, la 09 iulie 2021 a plecat la filiala companiei ”eCredit” amplasată în mun. Bălți de unde a luat un

credit în sumă de 56000 lei. A luat o sumă mai mare de bani deoarece au dorit să stingă și alte credite. La 10 iulie 2021, după ce soțul Tudor l-a telefonat pe Oculov Vladimir, ultimul de unul singur a venit la ei la domiciliu în or. Glodeni, pe strada Ciprian Porumbescu nr.41 unde soțul i-a transmis acestuia prima tranșă de 10000 lei, adică 10 bancnote cu nominalul de 1000 lei (echivalent aproximativ cu 500 euro), pentru ca el în decurs de două sau trei săptămâni, prin intermediul unor angajați de la Secția de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din mun. Bălți, să-l ajute să susțină cu succes examenul la proba practică. Soțul întrebându-l despre susținerea examenului la proba teoretică, acesta i-a spus că în acea zi va telefona pe cineva ca să afle prețul precis după care în aceeași seară l-a telefonat pe soț și i-a comunicat că susținerea examenului de teorie, îl va costa 400 euro. În dimineața zilei de 11 iulie 2021, Oculov Vladimir cu automobilul de culoare albă, numărul de înmatriculare nu și-l aduce aminte din nou a venit la ei la domiciliu și a mai cerut suma de 9000 lei, pentru susținerea pozitivă a probei teoretice. Atunci el față de soția lui Oculov Vladimir, pe nume Maia care se afla în automobilul acestuia, i-a transmis suma de 7000 lei, 7 bancnote cu nominalul de 1000 lei fiecare, comunicându-i că restul banilor 2000 lei îi va transmite când va pleca la examenul de teorie. Ulterior peste două săptămâni, soțul său telefonându-l pe Oculov Vladimir, acesta i-a comunicat că nu se primea să-l ajute, trebuia mai întâi să încerce singur să susțină examenul de teorie, apoi a doua oară, o persoană de la Secția de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din mun. Bălți îl va ajuta să susțină pozitiv examenul de teorie. La sfârșitul lunii iulie 2021 soțul s-a programat on -line la examenul de teorie și l-a sunat pe Oculov Vladimir, comunicându-i despre faptul dacă la 27 iulie 2021 el și persoana cunoscută acestuia îl pot ajuta la susținerea examenului de teorie. Oculov Vladimir a comunicat că nu-l poate ajuta la acel moment. Soțul i-a comunicat ca să întoarcă banii înapoi. După aceasta, la 04 august 2021 Oculov Vladimir a venit la ei la domiciliu și i-a restituit soțului său 10000 lei, totodată i-a spus că în zilele următoare îi v-a restitui suma de 7000 lei. La moment Oculov Vladimir când soțul îl telefonează referitor suma de bani, permanent îl amână și îi comunică că peste careva timp îi v-a restitui restul banilor dar când anume nu i-a concretizat. (f.d.44-46)

10. **Declarațiile martorului Olimid Eduard Valeriu, conform cărora acesta a declarat** că îl cunoaște pe Russu Tudor, locuitor or. Glodeni de mulți ani și cu acesta sunt prieteni. Aproximativ la sfârșitul lunii august 2021, prietenul său Russu Tudor l-a rugat să-i împrumute o sumă de 4000 lei și el i-a dat suma indicată. Peste 3 zile, Tudor i-a restituit suma de 4000 lei. A spus că avea nevoie de suma dată pentru a achita rata de credit. (f.d. 49-50).

11. **Proces-verbal de primire a denunțului din 12.08.2021**, în care Russu Tudor indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Oculov Vladimir. (f.d. 8-9);

12. **Procesul -verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) din 12 august 2021** prin care a fost examinat telefonul mobil de model "*****", ce aparține lui

Russu Tudor, conform căruia a fost stabilit că, în perioada 20 iulie 2021 - 09.08.2021 prin mesaje scrise, au avut loc conversații pe rețeaua de socializare "Viber" dintre proprietarul telefonului – Russu Tudor cu o persoană cu numele "vova fartan" posesor al numărului de telefon +*****, identificat ca Vladimir Oculov. Conținutul mesajelor au fost fotografiate și imprimare pe suport de hârtie, care ulterior au fost anexate la procesul verbal de examinare nominalizat. Conform anexelor, la 02.08.2021 Vladimir Oculov îi transmite lui Russu Tudor un mesaj cu următorul conținut «Я же сказал понедельник, вторник, сейчас буду звонить спрашивать». La 03.08.2021, are loc o conversație prin care la întrebarea lui Russu Tudor cu următorul conținut «ты разговаривал сним, когда конкретно будут», Vladimir Oculov i-a răspuns prin mesaj cu următorul text : «Да, он чуть занят сказал перезвонит». La 03.08.2021, are loc o conversație prin care la întrebarea lui Russu Tudor prin mesaj cu următorul conținut de text «ты разговаривал сним, когда конкретно будут», Vladimir Oculov i-a răspuns prin mesaj cu următorul text : «Да, он чуть занят сказал перезвонит». La 04.08.2021, 07.08.2021 și 09.08.2021, au loc conversații, prin care la întrebările lui Russu Tudor prin mesaje cu următorul conținut de text «Шо Вова нет желания вернуть деньги, сиводня срида ужэ мне нада кридит платить, Мне нужны деньги, Привет шота сабрал мне нужны деньги», Vladimir Oculov i-a răspuns prin mesaj cu următorul text : «Сам жду его, он должен был вчера выехать с Москвы, звоню пока телефон не доступен». (f.d.19-30);

13. **Procesul verbal de ridicare din 22.09.2021**, prin care de la Russu Tudor au fost ridicate actele de școlarizare cu actele în copii. (f.d.52-53, 54-67);

14. **Procesul verbal de examinare a documentelor din 22.09.2021** prin care de către organul de urmărire penală au fost examinate următoarele acte ridicate de la Russu Tudor, după cum urmează: Copia autenticată a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0390080 eliberată pe numele lui Russu Tudor Alexandru, d.n. 15.07.1993, pe 1 file, conform căreia Russu Tudor în perioada 01.04.2021-29.06.2021 a petrecut cursuri de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B". Certificatul de absolvire a fost eliberat de filiala Glodeni a ÎS CPSAN. Examenul intern l-a susținut la data de 30.06.2021. Copia autenticată a chitanțelor de achitare a școlii auto și bonurilor de plată din 06.04.202, pe sume de 1000 lei și 1500 lei, pe 1 filă. Copia autenticată a adeverinței medicale nr. 416 din 05.04.2021 eliberată pe numele lui Russu Tudor Alexandru, d.n. 15.07.1993, pe 1 filă. Copia autenticată a avizului consultativ narcologic nr. 450 din 05.04.2021 eliberat pe numele lui Russu Tudor Alexandru, d.n. 15.07.1993, pe 1 filă. Copia autenticată a certificatului nr. 40 din 05.04.2021, de aptitudine de a deține și a folosi arme și muniții eliberată pe numele lui Russu Tudor Alexandru, d.n. 15.07.1993, pe 1 filă. Copia autenticată a cererii către șeful SÎT CCA Bălți Gorea Vasile din 27.07.2021, pe 1 filă, conform căreia Russu Tudor a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria "B". Copia autenticată a ordinului de încasare a numerarului

și notei de plată din 27.07.2021, pe 1 filă. Copia autenticată a anexei la formularul nr. 56029268 din 27.07.2021, set 2, pe 1 filă, conform căreia Russu Tudor a obținut calificativul "Respins" la proba teoretică. Copia autenticată a ordinului de încasare a numerarului și notei de plată din 21.08.2021, pe 1 filă. Copia autenticată a anexei la formularul nr. 56032707 din 21.08.2021, set 2, pe 1 filă, conform căreia Russu Tudor a obținut calificativul "Respins" la proba teoretică. Copia autenticată a ordinului de încasare a numerarului și notei de plată din 28.08.2021, pe 1 filă. Copia autenticată a anexei la formularul nr. 56033394 din 28.08.2021, set 2, pe 1 filă, conform căreia Russu Tudor a obținut calificativul "Respins" la proba teoretică. Copia autenticată a ordinului de încasare a numerarului și notei de plată din 21.09.2021, pe 1 filă. Copia autenticată a anexei la formularul nr. 56035883 din 21.09.2021, set 2, pe 1 filă, conform căreia Russu Tudor a obținut calificativul "Admis" la proba teoretică. (f.d.68);

15. **Ordonanța privind recunoașterea și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 22.09.2021**, prin care a fost recunoscute mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală actele în copii ridicate de la Russu Tudor și examinate prin procersul verbal din 22.09.2021. (f.d.69);

16. **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 09.09.2021**, efectuat în cadrul măsurii speciale de investigație autorizate pe dosar prin care au fost consemnate rezultatul întâlnirilor și convorbirile dintre Russu Tudor an.15.07.1993, locuitor or.Glodeni str.Octavian Goga, 2 ap.8 și bănuitul Oculov Vladimir din 19.08.2021 și 02.09.2021, împreună cu stenograma anexată conform anexei nr. 1 și 2. (f.d.87-94, 159-163);

17. **Ordonanța privind recunoașterea și anexare corpurilor delictе din 09.09.2021**, prin care au fost recunoscute corpuri delictе și anexate la cauza penală două discuri CD-R model „Artex” cu înregistrări operative audio din 19.08.2021 și 02.09.2021, împachetate în plicul nr.1 și nr.2. (f.d.95);

18. **Proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 09 septembrie 2021**. (f.d.101).

19. **Ordonanța privind recunoașterea și anexare corpurilor delictе din 09.09.2021**, prin care au fost recunoscute corpuri delictе și anexate la cauza penală două discuri CD-R model "Artex", cu/COPIA/ înregistrărilor operative audio din 19.08.2021 și 02.09.2021, împachetate în plicul nr.1/1 și nr.2/2. (f.d.102);

20. **Procesul -verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) din 20.09.2021**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model "Samsung S9", ce aparține bănuितului Oculov Vladimir prin care a fost stabilit că în perioada 03.08.2021 - 07.09.2021 între oculov Vladimir și Russu Tudor au fost efectuate 19 apeluri de intrare/eșire conform fototabelului anexat la procesul verbal de examinare nominalizat. (f.d.143-144);

21. În conformitate cu **art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală**, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

22. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

23. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului **Oculov Vladimir** de săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de **art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, și anume:** pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor, bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

24. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor, precum și cea de estorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, ce aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei și patrimoniul acestuia.

25. Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje și la caz, -bani în suma de 17000,00 lei transmise de către Russu Tudor lui Oculov Vladimir.

26. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art.326 Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vreo persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul protejat este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum SÎT CCA Bălți, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditare care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

27. Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

28. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

29. Or, pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: în cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică

persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite, aceasta trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

30. **Acceptarea** presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

31. **Primirea** înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

32. Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

33. Infrațiunea specificată la art.326 Cod penal este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de către inculpat se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Russu Tudor pentru a-l ajuta pe Russu Tudor în obținerea calificativului "admis" la susținerea probelor teoretice și practice în cadrul examenului de calificare pentru primirea permisului de conducere a vehiculelor de categoria "B", petrecute de SÎT CCA Bălți.

34. În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului **Oculov Vladimir** întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute art.326 alin.(1) Cod penal, în formula consumată.

35. În ceea ce privește **latura subiectivă** a infrațiunii se reține că, această faptă se săvârșește **numai cu intenție** calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii, știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea SÎT CCA Bălți și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice. Acțiunea, care constituie elementul material al infrațiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși, legal, nedatorate, respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se

cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

36. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

37. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului **Oculov Vladimir** s-a confirmat integral și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

38. Astfel, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic, pentru tragerea la răspundere penală, ori conform **art.51 alin.(2) din Codul penal**, temei real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

39. Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

40. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui **Oculov Vladimir** instanța, conducându-se de prevederile **art.61 și 75 Cod penal**, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

41. În speță, se reține, că fapta imputată lui **Oculov Vladimir** în baza art.326 alin.(1) Cod penal, a fost comisă de către acesta fără semne de participație, cu forma de vinovăție – intenție, și prin prisma **art.16 alin.(4) Cod penal**, se califică drept infracțiune gravă, pentru care Legea penală prevede pedepse alternative: **cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani**, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

42. Prin urmare, ținând cont de faptul, că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit **art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, la stabilirea pedepsei, instanța va opera cu **limitele noi stabilite** ai pedepselor, după cum urmează: pentru infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, pedeapsă cu amenda nu va fi mai mică de 1500 unități convenționale și mai mare de 2250 unități convenționale, iar pedeapsa cu închisoare

va fi stabilită de la 3 (trei) luni (conform art.70 alin.(2) Cod penal) și până la 4 (patru) ani.

43. La individualizarea pedepsei, instanța ține cont că, **Oculov Vladimir** la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are loc permanent de trai și de muncă pe teritoriul Republicii Moldova, are la întreținere doi copii minori în vârstă de 3 ani și 10 ani, anterior nu a fost tras la răspundere penală.

44. Ca circumstanța ce atenuează răspunderea penală, conform **art.76 alin.(1) lit.e), f) Cod penal** în privința lui **Oculov Vladimir** instanța reține - căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și repararea benevolă parțial a prejudiciului.

45. Circumstanțe agravante indicate în **art.77 Cod penal**, lista cărora este eshaustivă, în acțiunile inculpatului **Oculov Vladimir**, instanța de judecată la comiterea infracțiunii imputate în speță, nu a constatat.

46. Conform **art.61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

47. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

48. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

49. Atât partea apărării, cât și partea acuzării au pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

50. La compartimentul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

51. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

52. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura de pedeapsă concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu

gravitatea infracțiunii săvârșită și este eficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statutului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

53. Ca urmare instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

54. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

55. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale.

56. Astfel, instanța ia în considerație faptul că inculpatul **Oculov Vladimir** a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecat, are la întreținere doi copii minori.

57. Totodată, în detrimentul inculpatului **Oculov Vladimir** nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

58. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicând-se în dosar efectele alin.(8) art.364¹ Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, pornind de la natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, instanța consideră că pedeapsa lui **Oculov Vladimir** urmează să fie stabilită în formă de amendă, solicitată de către ultimul spre executare, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

59. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

60. Conform **art.385 alin.(1) pct.10-11) Cod de procedură penală**, instanța la pronunțarea sentinței soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă,

în folosul cui și în ce sumă și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

61. În cauză nu a fost înaintată acțiunea civilă, cât și în speța lui Oculov Vladimi nu a fost imputată cauzarea prejudiciului.

62. În conformitate cu **art.385 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală**, instanța urmează să se expună dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

63. Aici, sereșine, că prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central, la data de 23 septembrie 2021, conform art.203 alin.(2), 204 alin.(1), 205 alin.(1) și (2) al Codului de procedură penală, care prevăd că punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică în baza ordonanței organului de urmărire penală cu autorizația judecătorului de instrucție sau încheierea instanței pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuală confiscare specială sau cofiscare extinsă, precum și pentru garantarea executării amenzii, în cazul în care există o bănuială rezonabilă că bunurile vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite și pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestrul bunurile bănuitului, învinuitului, înculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile pagubei, **în scopul asigurării garantării executării pedepsei amenzii**, a fost admis demersul procurorului și autorizată punerea sub sechestrul pe cota parte din bunul înregistrat cu drept de proprietate după Oculov Vladimir: autovehiculul de model "*****" cu numărulde înmatriculare *****, a.f.2001. (f.d.154-155) Iar prin procesul-verbal de punere sub sechestrul din 25 septembrie 2021, a fost pus sechestrul asupra autovehiculului de model "*****" cu numărulde înmatriculare *****, a.f.2001, care au fost lăsate pentru păstrare la Oculov Vladimir. (f.d.156, 157)

64. Analizând chestiunea privind necesitatea menținerii sub sechestrul cota parte din bunul înregistrat cu drept de proprietate după **Oculov Vladimir** instanța consideră, temeiuri pentru scoaterea autoturismului de model "*****" cu numărulde înmatriculare *****, a.f.2001, la moment lipsesc, urmând a fi menținut sechestrul până la intrare în vigoare a sentinței în vederea asigurării pedepsei cu amenda și confiscării speciale.

65. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.13) Codului de procedură penală**, instanța, la adoptarea sentinței soluționează chestiune ce trebuie să facă cu corpurile delictive.

66. În cauză, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar înregistrări operative trecute pe purtători de informație și anume: **Plicul nr.1** în care se conține purtătorul de informație CD-R de model „Barges” cu înscripția „Cauza penală nr.2021970461, plicul nr.1, înregistrări operative audio 19.08.2021” împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție”; **Plicul nr.2** în care se conține purtătorul de informație CD-R de model „Artex” cu înscripția „Cauza penală nr.2021970461, plicul nr.2, înregistrări operative audio 02.09.2021” împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale a

Centrului Național Anticorupție”; **Plicul nr.1/1** în care se conține purtătorul de informație CD-R de model „Barges” cu înscricția „Cauza penală nr.2021970461, plicul nr.1/1, înregistrări operative audio 19.08.2021 /COPIE/” împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție”; **Plicul nr.2/2** în care se conține purtătorul de informație CD-R de model „Artex” cu înscricția „Cauza penală nr.2021970461, plicul nr.2/2, înregistrări operative audio 02.09.2021 /COPIE/” împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție”, recunoscute în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză penală și păstrate la materialele cauzei, se vor păstra la materialele cauzei. (f.d.95, 102)

67. La fel, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a DUP a DGT Nord CAN, Rodion Dragan din 22 septembrie 2021 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar: Copia autenticată a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0390080 eliberată pe numele lui Russu Tudor Alexandru, d.n. 15.07.1993, pe 1 file, conform căreia Russu Tudor în perioada 01.04.2021-29.06.2021 a petrecut cursuri de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria ”B”. Certificatul de absolvire a fost eliberat de filiala Glodeni a ÎS CPSAN. Examenul intern l-a susținut la data de 30.06.2021. Copia autenticată a chitanțelor de achitare a școlii auto și bonurilor de plată din 06.04.202, pe sume de 1000 lei și 1500 lei, pe 1 filă. Copia autenticată a adeverinței medicale nr. 416 din 05.04.2021 eliberată pe numele lui Russu Tudor Alexandru, d.n. 15.07.1993, pe 1 filă. Copia autenticată a avizului consultativ narcologic nr. 450 din 05.04.2021 eliberat pe numele lui Russu Tudor Alexandru, d.n. 15.07.1993, pe 1 filă. Copia autenticată a certificatului nr. 40 din 05.04.2021, de aptitudine de a deține și a folosi arme și muniții eliberată pe numele lui Russu Tudor Alexandru, d.n. 15.07.1993, pe 1 filă. Copia autenticată a cererii către șeful SÎT CCA Bălți Gorea Vasile din 27.07.2021, pe 1 filă, conform căreia Russu Tudor a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria ”B”. Copia autenticată a ordinului de încasare a numerarului și notei de plată din 27.07.2021, pe 1 filă. Copia autenticată a anexei la formularul nr. 56029268 din 27.07.2021, set 2, pe 1 filă, conform căreia Russu Tudor a obținut calificativul ”Respins” la proba teoretică. Copia autenticată a ordinului de încasare a numerarului și notei de plată din 21.08.2021, pe 1 filă. Copia autenticată a anexei la formularul nr. 56032707 din 21.08.2021, set 2, pe 1 filă, conform căreia Russu Tudor a obținut calificativul ”Respins” la proba teoretică. Copia autenticată a ordinului de încasare a numerarului și notei de plată din 28.08.2021, pe 1 filă. Copia autenticată a anexei la formularul nr. 56033394 din 28.08.2021, set 2, pe 1 filă, conform căreia Russu Tudor a obținut calificativul ”Respins” la proba teoretică. Copia autenticată a ordinului de încasare a numerarului și notei de plată din 21.09.2021, pe 1 filă. Copia autenticată a anexei la formularul nr. 56035883 din 21.09.2021, set 2, pe 1 filă, conform căreia Russu Tudor a obținut calificativul ”Admis” la proba teoretică. (f.d.69, 54-67)

68. În conformitate cu prevederile **art.164 în coroborare cu art.162 al Codului de procedură penală**, documentele, înregistrările audio sau video, purtători de informație tehnico-electronică, care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

69. Prin urmare, **corpurile delictive:** purtătorul de informație CD-R de model „Barges” cu înscrispția „Cauza penală nr.2021970461, plicul nr.1, înregistrări operative audio 19.08.2021” împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție” (Plicul nr.1); purtătorul de informație CD-R de model „Artex” cu înscrispția „Cauza penală nr.2021970461, plicul nr.2, înregistrări operative audio 02.09.2021” împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție” (Plicul nr.2); purtătorul de informație CD-R de model „Barges” cu înscrispția „Cauza penală nr.2021970461, plicul nr.1/1, înregistrări operative audio 19.08.2021 /COPIE/” împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție” (Plicul nr.1/1) și purtătorul de informație CD-R de model „Artex” cu înscrispția „Cauza penală nr.2021970461, plicul nr.2/2, înregistrări operative audio 02.09.2021 /COPIE/” împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție (Plicul nr.2/2), cât și copiile autentificate: a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0390080 eliberată pe numele lui Russu Tudor Alexandru, d.n.15.07.1993, a chitanțelor de achitare a școlii auto și bonurilor de plată din 06.04.202, pe sume de 1000 lei și 1500 lei, a adeverinței medicale nr.416 din 05.04.2021 eliberată pe numele lui Russu Tudor Alexandru, a.n.15.07.1993, a avizului consultativ narcologic nr.450 din 05.04.2021 eliberat pe numele lui Russu Tudor Alexandru, a.n.15.07.1993, a certificatului nr.40 din 05.04.2021, de aptitudine de a deține și a folosi arme și muniții eliberată pe numele lui Russu Tudor Alexandru, a.n.15.07.1993, a cererii către șeful SÎT CCA Bălți Gorea Vasile din 27.07.2021, a ordinului de încasare a numerarului și notei de plată din 27.07.2021, a anexei la formularul nr.56029268 din 27.07.2021, set 2, a ordinului de încasare a numerarului și notei de plată din 21.08.2021, a anexei la formularul nr.56032707 din 21.08.2021, set 2, a ordinului de încasare a numerarului și notei de plată din 28.08.2021, a anexei la formularul nr.56033394 din 28.08.2021, set 2, a ordinului de încasare a numerarului și notei de plată din 21.09.2021, a anexei la formularul nr.56035883 din 21.09.2021, set 2, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei, urmează a fi lăsată la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

70. Conform **art.388 alin.(2) Cod de procedură penală**, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

71. Așa, **art.106 Cod penal stipulează, că** confiscarea specială constă în trecerea,

forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). In cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

72. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că **Oculov Vladimir** a dobândit de la Russu Tudor Alexandru banii ce nu i se cuveneau în sumă de 17000,00 (șaptesprezece mii,00) lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, din care considerente instanța de judecată va încasa din contul lui **Oculov Vladimir** în beneficiul statului suma de 17000,00 (șaptesprezece mii,00) lei care constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii de trafic de influență.

73. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală**, instanța la adoptarea sentinței urmează să soluționeze chestiunea privind înlocuirea, revocarea sau aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului.

74. La caz, la data de 08 septembrie 2021 de către Oculov Vladimir a fost depusă obligația de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată. Din materialele cauzei nu se constată că de către Oculov Vladimir a fost încălcată măsura respectivă, iar o altă măsură preventive în privința lui **Oculov Vladimir** nu a fost aleasă.

75. Potrivit **art.175 alin.(1) Codul de procedură penală**, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinței, ținând cont de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

76. Așadar, potrivit cerințelor **art.176 alin.(2) Codul de procedură penală**, "arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de un an și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod".

77. Prin urmare, instanța consideră, că în privința inculpatului **Oculov Vladimir** nu este oportun de a aplica careva măsură păventivă, care pe parcursul judecării cauzei nu a dat dovadă că se va eschiva de la instanța de judecată.

78. Conducându-se de prevederile art.art.106, 364¹, 384, 385, 387, 388, 389,392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecata:

condamnă:

Se declară vinovat **Oculov Vladimir** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.326 alin.(1) Cod penal**.

Se condamnă **Oculov Vladimir** în temeiul art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) al Codului de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 75000,00 (șaptezeci și cinci mii,00) lei.

În temeiul art.106 Cod penal, se din contul lui **Oculov Vladimir** se trece forțat și gratuit în folosul statului mijloacele bănești în sumă de 17000,00 (șaptesprezece mii,00) lei, cu titlu de contravaloare a bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii.

Corpurile delictive: purtătorul de informație CD-R de model „Barges” cu înscricția „Cauza penală nr.2021970461, plicul nr.1, înregistrări operative audio 19.08.2021” împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție” (Plicul nr.1); purtătorul de informație CD-R de model „Artex” cu înscricția „Cauza penală nr.2021970461, plicul nr.2, înregistrări operative audio 02.09.2021” împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție” (Plicul nr.2); purtătorul de informație CD-R de model „Barges” cu înscricția „Cauza penală nr.2021970461, plicul nr.1/1, înregistrări operative audio 19.08.2021 /COPIE/” împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție” (Plicul nr.1/1) și purtătorul de informație CD-R de model „Artex” cu înscricția „Cauza penală nr.2021970461, plicul nr.2/2, înregistrări operative audio 02.09.2021 /COPIE/” împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție (Plicul nr.2/2), cât și documente în **copiile autentificate**: fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0390080 eliberată pe numele lui Russu Tudor Alexandru, d.n.15.07.1993, chitanțele de achitare a școlii auto și bonurile de plată din 06.04.2021, adeverința medicală nr.416 din 05.04.2021 eliberată pe numele lui Russu Tudor Alexandru, avizului consultativ narcologic nr.450 din 05.04.2021 eliberat pe numele lui Russu Tudor Alexandru, certificatul nr.40 din 05.04.2021 de aptitudine de a deține și a folosi arme și muniții eliberată pe numele lui Russu Tudor Alexandru, cererea către șeful SÎT CCA Bălți Gorea Vasile din 27.07.2021, ordinul de încasare a numerarului și nota de plată din 27.07.2021, anexa la formularul nr.56029268 din 27.07.2021, set 2, ordinul de încasare a numerarului și nota de plată din 21.08.2021, anexa la formularul nr.56032707 din 21.08.2021, set 2, ordinul de încasare a numerarului și nota de plată din 28.08.2021, anexa la formularul nr.56033394 din 28.08.2021, set 2, ordinul de încasare a numerarului și nota de plată din 21.09.2021, anexa la formularul nr.56035883 din 21.09.2021, set 2, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei, urmează a fi lăsate la dosar pe tot termenul de

păstrare a acestuia.

Se menține sechestrul pe cota parte a lui Oculov Vladimir din autoturismul de model "*****", cu numărul de înregistrare *****, anul fabricării 2001, aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 septembrie 2021 până la intrare în vigoare a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Glodeni.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 10 martie 2022.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari