Dosarul nr.3-1099/2022
2-22063058-12-3-05052022-1

HOTĂRÎRE
În numele legii

24 decembrie 2025

mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Covali Mihail, Bologa Nicolai, Donciu Valeriu, Naduh Valentin către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, terț Mihno Andrei privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

<u>Aspecte de procedură.</u>

La 05.05.2022, reclamanții Covali Mihail, Bologa Nicolai, Donciu Valeriu, Naduh Valentin au depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare – CNPDCP), terț Mihno Andrei privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Potrivit fișei de repartizare, acțiunea a fost repartizată judecătorului, Avasiloaie Tatiana (f.d.1), iar prin încheierea din 06.05.2022 s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, totodată prin prisma art.205 alin.(1) Cod administrativ a fost atras în calitate de terț, Mihno Andrei (f.d.24).

Prin încheierea din 27.12.2023 a fost respinsă cererea de conexare a dosarului nr.3-1099/22 la dosarul nr.3-279/2022-acțiunea depusă de Covali Mihail către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu caracter Personal, terț Mihni Andrei privind anularea actelor administrative (f.d.84-85).

Potrivit încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 02.09.2024 s-a dispus redistribuirea cauzei unui alt judecător de contencios administrativ pentru examinare, iar potrivit fișei de repartizare cauza a fost redistribuită judecătorului V. Jomiru-Niculiță (f.d.108-109).

Prin încheierea din 02.12.2024 s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de Covali Mihail, Bologa Nicolai, Donciu Valeriu, Naduh Valentin către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind anularea deciziei din 28.03.2022 și a răspunsului nr. 04-14/779 din 29.03.2022, în temeiul art.207 alin.(2) lit.d) Cod administrativ(f.d. 123-126)

Prin decizia Curții de Apel Centru din 22.05.2025 s-a anulat încheierea din 02.12.2024 (f.d.162-169).

Pretențiile și argumentele reclamanților:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanții solicită anularea deciziei nr.45 din 28.03.2022 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, precum și răspunsul nr.04-14/779 din 29.03.2022;

În motivarea pretențiilor sale au indicat reclamanții că la 27.12.2021 s-au adresat către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu plângere privind supravegherea video neîntemeiată prin intermediul sistemului video de către administratorul „Mihmers" SRL – Mihno Andrei.

La 17 ianuarie 2022, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a emis răspunsul nr.04-14/137 prin care a informat petiționarii despre faptul că informațiile relatate în petiție nu sunt suficiente pentru a analiza obiectiv faptul prelucrării neconforme a datelor cu caracter personal.

Ulterior, la 20 ianuarie 2022, reclamantul Covali Mihali a depus scrisoarea de completare cu materiale suplementare, înregistrată cu nr.283, însoțită de 4 poze şi explicați a celor invocate în plângerea grupului de petiționari.

La examinarea plângerii, CNPDCP a încălcat în sine prevederile legii privind protecția datelor cu caracter personal prin examinarea insuficientă, bazându-se pe acte fictive şi declarații false a lui Mihno Andrei și a preşedintelui CCG-31, ignorând art.26-27 din legea privind protecţia datelor cu caracter personal, precum şi Regulamentul privind controlul legalității prelucrărilor de date cu caracter personal, aprobat prin ordinul nr.14 din 12.05.2014.

Indică că actele prezentate de Mihno Andrei, cu implicarea factorilor de decizie din cadrul CCG-31 sunt fictive, deoarece sistemul de monitorizare video a fost instalat cu mult timp înainte de data de 22.10.2021, iar Mihno Andrei utilizează aceste materiale foto şi video de pe aceste camere în declarațiile sale la sectorul de poliție nr. 5, unde a fost implicat intr-un conflict la data de 27.05.2020, prin care l-a agresat fizic şi verbal pe Covali Mihail.

În scopul demonstrării faptului că Mihno Andrei a prezentat declarații false pot servi pozele în care se văd foarte clar camerele video instalate şi natura verde (copaci, vita de vie), ceea ce nu putea fi la sfârşitul lunii octombrie. Poza a fost executată în luna august și a fost

prezentată Preturii Centru la 24.09.2021, în calitate de probă în alte infracțiuni comise de Mihno.

Subsecvent a indicat că declarația lui Mihno precum că are instalate doar 3 camere, 2 în exterior şi una în interior este falsă, deoarece în exterior are instalate cel puțin 3 camere plus a patra care susține că este un mulaj, dintre care 2 camere sunt instalate în partea din față a edificiului. Una captând imagini din fața porților, iar cealaltă - imagini de-a lungul drumului care duce spre porțile petiționarilor. O altă cameră din exterior, este instalată pe partea laterală a edificiului din partea de vecinătate cu teritoriul petiționarilor şi captează imagini în partea din spate a teritoriului acestora, fapt care se vede din poza anexată.

Altă declarație falsă dată de Mihno este că instalarea camerelor a fost cu scopul de a-şi proteja proprietățile, dat fiind faptul că până la moment nu şi-a revendicat drepturile de arendă şi nu are nici-un fel de proprietăți pe teritoriul unde-și desfăşoară activitatea petiționarii zi de zi.

Mai mult, toate proprietățile de pe teritoriul menționat, aparțin grupului petiționar şi companiei Riconst RC, cu excepția a 4 boxe pentru repararea maşinilor, ce aparțin CCG-31 cu titlu de proprietate şi cu titlu de folosință -Riconst RC SRL.

Pe de altă parte, CNPDCP a dispus cu titlu de recomandare ca Mihno Andrei să demonteze aşa numitul mulaj, fără a se convinge dacă acesta într-adevăr e un mulaj sau o cameră reală cu capacități reale, instalate cu scopul de a intimida grupul de petiționari şi care până în prezent nu a fost demontat.

Consideră că în procedura de efectuare a controlului, CNPDCP nu a întreprins acțiuni suficiente prevăzute în art.27 al legii privind protecția datelor cu caracter personal, precum şi nu a investigat obiectiv cazul prin prisma Codului Administrativ, conducându-se doar de documente fictive şi declarații false depuse de Mihno Andrei şi preşedintele CCG-31, Volovei Piotr.

La 27.05.2024 a fost depusă cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a examina plîngerea nr.C-743/21 din 27.12.2021, pe faptul că angajații săi sunt intimidați, fiindu-le încălcate drepturile de către administratorul „Mihmers"SRL-Mihno Andrei, care a instalat pe teritoriul CCG nr.31 un sistem de monitorizare audio-video și le supraveghează non-stop ilegal spațiul de lucru (f.d.96-98).

<u>Argumentele pârâtului</u>

La 15.06.2022, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d.33-35).

Pârâtul a indicat că reclamanții au depus o petiție înregistrată cu nr.Col-743/21 din 27.12.2021, prin care au deplâns presupusele operațiuni neconforme de prelucrare a datelor

cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat de Mihno Andrei.

Urmare a examinării petiției, CNPDCP a emis decizia nr.45 din 28.03.2022, prin care a constatat lipsa încălcării prevederilor legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează petenții, prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat de Mihno Andrei. S-a recomandat lui Mihno Andrei demontarea mulajului instalat la adresa mun.Chișinău, str.T. Strișcă 12/1, în vederea evitării situației de frustrare și nesiguranță în ceea ce privește securitatea datelor cu caracter personal.

Consideră că solicitarea reclamanților de anulare a actelor emise ca fiind nejustificată din motiv că în cadrul procedurii administrative s-a condus de principiile prevăzute ale Codului Administrativ, în cadrul căreis au fost acumulate toate probele necesare în scopul examinării obiective a stării de fapt invocate de petiționari, respectând prevederile legii nr. 133/2011.

Referitor la afirmația petenților că petiția a fost examinată insuficient și faptul că au fost puse la baza actului contestat doar pe declarațiile false și fictive ale terțului, a făcut referire la prevederile contractului de arendă nr.01/21 din 11.10.2021, prin care terțul deține dreptul de folosință asupra terenului CCG nr.31 din str. ***** mun.Chișinău și anexei nr.3, unde este prezent acordul administratorului CCG-31 pentru instalarea sistemului de supraveghere de către „Mihmers”SRL (director Mihno Andrei), cât și actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor de instalare a sistemului de supraveghere video nr.33 din 22.10.2021.

A fost luat în considerare și răspunsul nr.819 din 02.03.2022 a administratorului CCG nr.31, în care s-a menționat faptul expirării contractului de arendă dintre CCG nr.31 și „Ricons RC” SRL (director Covali Mihail), ultimul refuzând să părăsească teritoriul arendat.

Mai mult, de reclamanți nu au fost prezentate probe referitor la faptul prelucrării datelor cu caracter personal ale reclamanților (imaginii acestora), inclusiv prin dezvăluire, în spațiul public sau în adresa unor persoane terțe, ce ar demonstra încălcarea drepturilor sau intereselor subiecților de date cu caracter personal vizați.

A concluzionat pârâtă că reclamanții în susținerea poziției sale nu au prezentat probe elocvente care ar demonstra prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat de terțul, Mihno Andrei.

<u>Argumentele participanților în ședința de judecată</u>

Reclamantul Covali Mihail și avocatul reclamanților au susținut și au solicitat admiterea integrală a acțiunii în modul formulat.

Reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, poziția a menținut-o potrivit referinței depuse.

Reprezentantul persoanei terțe Mihni Andrei a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neântemeiată.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată.

<u>Admisibilitatea acțiunii</u>

Conform art.20 Cod Administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

În condițiile cauzei deduse judecării, instanța reține că prin decizia nr.45 din 28.03.2022 emisă de CNPDCP s-a constatat lipsa încălcării prevederilor legii nr.133/2011 la prelucrarea datelor cu caracter personal prin sistemul de supraveghere video instalat și gestionat de Mihno Andrei la adresa mun.Chișinău, ***** S-a recomandat lui Mihno Andrei demontarea mulajului instalat la adresa indicată, în vederea evitării situației de intimidare, frustrare și nesiguranță în ceea ce privește securitatea datelor cu caracter personal.

În urma analizei actului administrativ contestat, se atestă că acțiunea înaintată este o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

Potrivit art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art.39 alin.(2) Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Instanța de judecată notează că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Totodată, potrivit pct.3 al deciziei poate fi contestată în instanța de judecată conform prevederilor art.27 alin.(5) a legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, adică fără respectarea procedurii prealabile, însă la 18 aprilie 2022, petenții au depus la CNPDCP cererea prealabilă prin care au solicitat anularea deciziei nr.45 din 28.03.22.

La 27.04.2022, CNPDCP a emis răspunsul nr.04-10/72, prin care s-a expus asupra netemeiniciei argumentelor formulate în cererea prealabilă și s-a propus necesitatea respectării procedurii legale prevăzute de art.27 alin.(5) din legea nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal (f.d.72 dosar administrativ).

La 05.05.2022, Covali Mihail, Bologa Nicolai, Donciu Valeriu şi Naduh Valentin au depus acțiune în contencios administrativ (concretizată la 28.05.2024) privind anularea deciziei nr.45 din 28.03.2022 și a răspunsului nr.04-10/72 din 27.04.2022.

Asupra respectării termenului de depunere a acțiunii în instanța de judecată s-a expus instanța de recurs prin decizia Curții de Apel Centru din 22.05.2025 (f.d.162-169).

Totodată, în temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor emise de CNPDCP, este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) al art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Legislația aplicabilă

Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Articolul 3. *Termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificaţii:*

date cu caracter personal *– orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;*

prelucrarea datelor cu caracter personal *– orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea;*

sistem de evidenţă a datelor cu caracter personal *– orice serie structurată de date cu caracter personal accesibile conform unor criterii specifice, fie că este centralizată, descentralizată ori repartizată după criterii funcţionale sau geografice;*

operator*– persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare;*

persoană împuternicită de către operator *– persoana fizică sau persoana juridică de drept public ori de drept privat, inclusiv autoritatea publică şi subdiviziunile ei teritoriale, care prelucrează date cu caracter personal în numele şi pe seama operatorului, pe baza instrucţiunilor primite de la operator;*

consimțământul subiectului de date cu caracter personal *– manifestare de voință liberă, specifică, informată şi lipsită de ambiguitate a subiectului de date prin care acesta acceptă, printr-o declarație sau printr-o acțiune fără echivoc, ca datele cu caracter personal care îl privesc să fie prelucrate;*

Articolul 4. *Caracteristica datelor cu caracter personal*

(1) Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică;

c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior;

d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate se şterg sau se rectifică;

Articolul 5. *Prelucrarea datelor cu caracter personal*

(1) Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

(2) Consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal poate fi retras în orice moment de către subiectul datelor cu caracter personal. Retragerea consimţământului nu poate avea efect retroactiv.

(5) Consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru:

a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia;

b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii;

c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal;

d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal;

e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal;

e[1]) efectuarea auditului public extern;

f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării.

g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

Articolul 9. *Prelucrarea datelor cu caracter personal avînd funcţie de identificare*

Prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal avînd o funcţie de identificare de aplicabilitate generală poate fi efectuată în următoarele condiţii:

a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţămîntul;

b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislaţie.

Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Obiect al examinării în speță îl constituie verificarea legalității deciziei nr.45 din 28.03.2022 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care s-a constatat lipsa încălcării prevederilor legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce-i vizează pe reclamanți.

Instanța constată că la 27.12.2021, reclamanții Covali Mihail, Bologa Nicolai, Donciu Valeriu şi Naduh Valentin au depus petiție în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind prelucrarea neconformă a datelor cu caracter personal, prin care a indicat că Mihno Andrei are instalat un sistem de monitorizare video pe edificiul situat în imediata apropiere a Stației de Reparare Auto de pe teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor, 31, aflată pe str.Tudor Strușcă, 12/1 din mun.Chișinău, solicitând în acest sens tragerea la răspundere a lui Mihno Andrei, conform legii, precum și curmarea înregistrărilor. În sensul dat fiind atașată o captare foto (f.d.1-3 dosar administrativ).

Urmare a inițierii procedurii administrative de CNPDCP, la 17.01.2022 în adresa petentului Mihail Covali a fost expediat demersul nr.04-14/137, prin care i s-a solicitat necesitatea prezentării probelor suplimentare care ar confirma pretinsa prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal de către Mihno Andrei în special: indicarea concretă a locului instalării dispozitivelor de supraveghere video, inclusiv din care să rezulte unghiurile de captare a acestora, imagini foto clare captate pe timp de zi și noapte, din care să rezulte funcționarea dispozitivelor de supraveghere video instalate de către Mihno Andrei; detalii care să probeze faptul prelucrării neconforme a datelor cu caracter personal, ce vizează petenții, prin eventuala colectare, dezvăluire/transmitere către terți (f.d.5 dosar administrativ).

Tot la 17.01.2022, în adresa lui Mihno Andrei de către CNPDCP a fost expediat demersul nr.04-14/138, prin care s-au solicitat materiale și informații relevante cazului (f.d.7 dosar administrativ).

La 20.01.2022, Covali Mihail a expediat în adresa CNPDCP scrisoarea nr.283, la care au fost anexate 4 poze a sistemului de supraveghere video gestionat de Mihno Andrei (f.d.9-13 dosar administrativ).

Subsidiar, CNPDCP la 04.02.2022 a primit explicațiile înregistrate cu nr.543 depuse de Mihno Andrei, prin care ultimul a comunicat că sistemul de supraveghere video a fost instalat în scopul soluționării situației de conflict și în vederea protecției teritoriului arendat, iar în sensul dat a anexat contractul de arendă nr.01/21 din 11.10.2021 încheiat între Cooperativa de construcții a garajelor (în continuare CCG 31) și „Mihmers"SRL, administrată de Mihno Andrei, prin care s-a transmis în folosința temporară a ultimului proprietatea CCG 31, aflată la adresa mun.Chișinău, str.T. Strișcă 12/1.

Suplimentar a anexat actul de predare-primire a proprietății CCG 31; anexa nr.3 la contractul de arendă nr.01/21 din 11.10.2021, *prin care administratorul CCG 31 îşi exprimă acordul ca „Mihmers" SRL să instaleze un sistem de supraveghere video pe teritoriul arendat;* actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor de instalare a sistemului de supraveghere video nr.33 din 22.10.2021, prin care au fost instalate 3 camere video (f.d.15-22).

La 17 februarie 2022, urmare a executării demersului nr.04-14/393, terțul Mihno Andrei în adresa CNPDCP a expediat capturi/imagini foto, care redau unghiurile de captare ale camerelor video (26-28 dosar administrativ).

La fel, la 24.02.2022 Mihno Andrei a depus explicații, indicând că are 3 camere de supraveghere video, două din care sunt instalate în exterior și una în interior. Sistemul de supraveghere video a fost instalat în octombrie 2021. Totodată, camera nr.1 de pe fotografia expediată de Covali Mihail este un mulaj și nu funcționează (f.d.31).

De asemenea, se reține și răspunsul din 01.03.2022 expediat de CCG nr.31, prin care ultima a indicat că conform acordului nr.01/21 din 10.11.2021, „Mihmers SRL" (director Mihno Andrei) închiriază teritoriul de la CCG nr.13, iar acordul privind închirierea teritoriului CCG nr.13 din 14.08.2019 între CCG nr.13 şi „Riconst RC" SRL a expirat la 14.08.2021, însă „Riconst RC" SRL (director Covali Mihail) refuză să părăsească teritoriul, motiv din care situația conflictuală este pe rolul instanței de judecată.

În cadrul procedurii administrative, la 02 martie 2022 a fost audiat Covali Mihail, care a relatat că camera 1 filmează exclusiv teritoriul pe care îl deţine în locațiune, a fost instalată la 19 noiembrie 2021, iar camerele 2 şi 3, filmează porțile de intrare și o parte din teritoriul pe care-l deține în locațiune, precum şi drumul care vine spre porțile sale (f.d.42 dosar administrativ).

În acest context se reține că Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal efectuează controlul asupra conformităţi prelucrării datelor cu caracter personal cu cerinţele prezentei legi-art.19 alin.(1) din legea nr.133/2011.

La finalul controlului, CNPDCP a emis decizia nr.45 din 28.03.2022, prin care s-a dispus: constatarea lipsei încălcării prevederilor legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu

caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează petenții, prin sistemul de supraveghere video gestionat de către Mihno Andrei, în circumstanțele de fapt descrise în partea constatatoare a deciziei. S-a recomandat lui Mihno Andrei demontarea mulajului instalat la adresa mun. Chișinău str. Tudor Strișcă, 12/1 în vederea evitării situațiilor de intimidare, frustrare și nesiguranță în ceea ce privește securitatea datelor cu caracter personal (f.d.52-56 dosar administrativ).

Se atrage atenția că argumentele din acțiunea depusă se referă la dezacordul cu decizia nr.45 din 28.03.2022 emisă de CNPDCP, prin care s-a constatat lipsa încălcării prevederilor legii nr.133/2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamanților prin sistemul de supraveghere video instalat de către Mihno Andrei directorul „Mihmers"SRL montate pe teritoriul CCGH nr. 31 cu obligarea Centrului la efectuarea controlului legalității prelucrării datelor cu caracter personal.

Instanța reamintește că, prin date cu caracter personal se înţeleg acele informaţii care pot fi puse direct sau indirect în legătură cu o persoană *fizică identificată sau identificabilă*, cum ar fi, cu titlu de exemplu, numele, prenumele, cod numeric personal, adresa, telefonul, *imaginea, vocea,* situaţia economico-financiară, profesia etc. Având în vedere necesitatea de a apăra şi respecta dreptul fundamental la viaţa intimă şi privată, protecţia datelor cu caracter personal constituie un domeniu deosebit de important.

Instanța reține că CNPDCP legal a emis decizia nr.45 din 28.03.2022 în urma constatărilor lipsei încălcării prevederilor legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, ori din captările/imaginele prezenta la dosarul administrativ nu rezultă încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale reclamanților, prelucrarea datelor cu caracter personal, a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private prin prisma prevederilor art.1 în coraborare cu art. 3 a legii nr. 133/2011.

Astfel, din imaginele prezentate la dosarul administrativ rezultă că camerele video montate de Mihno Andrei pe teritoriul CCG nr.31 captează suprafața deținută de „Mihmers" SRL în baza contractului de arendă nr.01/21 din 11.10.2021 încheiat între CCG 31, fapt confirmat și prin răspunsul nr.819 din 02.03.2022 al administratorului CCG nr.31, care confirmă faptul deținerii dreptului de folosință asupra teritoriului amplasat în mun.Chișinău, str.Tudor Strișcă, 12/1, de către „Mihmers SRL (director Mihno Andrei), iar scopul declarat de către Mihno Andrei de a proteja teritoriul arendat și bunurile aflate pe acesta, poate fi calificat drept un interes/scop legitim în vederea justificării instalării sistemului de supraveghere video.

Totodată, pe teritoriul arendat sunt plasate indicatoare care atenţionează şi informează despre faptul supravegherii video a teritoriului respectiv, astfel orice persoană poate să identifice faptul existenței camerelor de supraveghere video

În privința camerei video îndreptată spre teritoriul unde îşi desfăşoară activitatea reclamanții, Mihno Andrei susține că aceasta este un mulaj, însă CNPDCP corect a reținut că, instalarea mulajelor, precum şi a dispozitivelor de supraveghere video, care din varii

considerente, nu sunt funcționale, poate crea anumite reacţii negative din partea subiecților de date, or, simpla prezenţă a acestora poate genera în anumite situații o stare de intimidare, frustrare şi nesiguranţă în ceea ce priveşte securitatea datelor cu caracter personal a persoanelor, care nimeresc în raza de acțiune a dispozitivelor, care, se aseamănă cu o cameră de supraveghere video, precum şi poate crea premise pentru înaintarea plângerilor de alți subiecți de date, din care motiv corect acest fel de dispozitiv s-a recomandat a fi demontat.

Totodată, reclamantul a anexat o imagine plasată pe pagina de internet AllesRentCar în noiembrie 2022 de Mihno Andrei (f.d.218), susținând că este efectuată de camera de supraveghere video mulaj, deținută de acesta, însă acest argument se supune criticii ținând cont de unghiul de captare a imaginii ori în cazul unei imagini efectuată cu camera mulaj, poziția și înălțimea unghiului ar fi diferită decât cea din imagine. În acest sens se atrage atenția că camera de supraveghere video mulaj se află aproximativ la aceeași înălțime cu cealaltă cameră de supraveghere video, potrivit pozelor de la fila 11-13 din dosarul administrativ, iar în cazul în care o imagine ar fi efectuată cu camera mulaj, poziția și înălțimea unghiului ar fi asemănătoare cu cea din imaginea prezentată la fila 36 din dosarul administrativ.

În ceea ce privește fotografiile, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că imaginea unei persoane constituie una din principalele caracteristici ale personalității sale, deoarece exprimă caracteristicile sale unice și o diferențiază de semenii săi. Prin urmare, dreptul unei persoane la protecția imaginii sale constituie una dintre componentele esențiale ale dezvoltării personale. Deși libertatea de exprimare include publicarea de fotografii, Curtea a constatat că protecția drepturilor și a reputației altor persoane are o importanță deosebită în acest domeniu, întrucât fotografiile pot conține informații foarte personale sau chiar intime cu privire la o persoană sau familia acesteia, iar în acest caz, CNPDCP corect a stabilit că prin prisma art.93 Cod administrativ, reclamanții la petiția înaintată nu au prezentat probe elocvente privind prelucrarea datelor cu caracter personal (imaginei acestora) inclusiv prin dezvăluire, în spațiul public sau în adresa unor persoane terțe, captate de către sistemul de supraveghere video instalat de către Mihno Andrei de la adresa mun.Chișinău, str.Tudor Strișcă, 12/1.

Astfel, având în vedere prevederile legale expuse, se reține că actul administrativ indiviual defavorabil contestat a fost emis de către o autoritate competentă, în limita și în conformitate cu atribuțiile conferite de lege în acest sens.

În acest context, studiind conținutul deciziei nr.45 din 28.03.2022 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, instanța de judecată apreciază că pârâta și-a îndeplinit obligația de motivare în fapt și în drept, cu indicarea temeiurilor legale aplicabile și a probelor relevante avute în vedere la adoptarea soluției, motiv pentru care consideră neîntemeiat argumentul reclamanților referitor la pretinsa ilegalitate a actului administrativ contestat.

În concluzie, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, ajunge la concluzia de a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ depusă de Covali Mihail, Bologa Nicolai, Donciu Valeriu, Naduh Valentin către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, terț Mihno Andrei privind anularea deciziei nr.45 din 28.03.2022.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Covali Mihail, Bologa Nicolai, Donciu Valeriu, Naduh Valentin către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, terț Mihno Andrei privind anularea deciziei nr.45 din 28.03.2022.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**