Dosarul nr. 4r-680/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25118573-05-4r-11122025 Ciorba Alexandru
judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

23 februarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Bîcos Stefănită în interesele recurentului Bularga Simion împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din data de 10 noiembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională de învinuire a lui Bularga Simion de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

A C O N S T A T A T:

1.În fapt:

La data de 15 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Sonin Vitalie, a întocmit în privința lui Bularga Simion proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580522 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, pe motiv că, la 09 august 2025 în urma unui conflict a agresat fizic pe fratele său *****, a.n. *****, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202514 din 14.08.2025, cet. Bulagra Simion a provocat fratelui său ***** vătămări corporale neînsemnate. (f.d.29)

2. Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 10 noiembrie 2025 s-a recunoscut vinovat Bularga Simion, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate i s-a stabilit sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

S-a adus la cunoștință contravenientului prevederile art.37 alin.(6) din

Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei. (f.d.51-55)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 11 noiembrie 2025, avocatul Bîcos Stefănită în interesele recurentului Bularga Simion, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs împotriva acesteia și a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii judecătoriei Cimișlia din 10.11.2025 prin care Bularga Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, încetarea și declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06580522 întocmit de către agentul constatator Sonin Vitalie la 15.08.2025, or trimiterea la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată în cazul în care eroarea nu poate fi reparata de către instanța de recurs. (f.d.58-59)

În fapt indică că la 15 august 2025 ora 12:25 de către SSS al SP nr.2, Sonin Vitalie, a fost întocmit pe numele lui Bularga Simion procesul verbal nr. MAI06580522 cu privire la contravenția prevăzută de art.78^1 CC, cu fabula că ”cet. ***** în urma unui conflict a agresat fizic pe fratele său cet. ***** ,***** a.n., astfel conform raportului de constatare nr. 202514P0304 din 14.08.2025 cet. Bularga Simion a provocat fratelui său cet. ***** vătămări corporale neînsemnate.

Pentru comiterea prezentei contravenții Bularga Simion, prin hotărîrea judecătoriei Cimișlia din 10.11.2025, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 din Codul contravențional și în temeiul normei menționate i s-a stabilit sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Motivele declarării recursului:

- instanța de fond nu a dat apreciere corectă a temeiurilor de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție prevăzute de art.445 Cod Contravențional,

- cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate.

Conform articolului 445 Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, **prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal,** seria și numărul actului de identitate și numărul de

identificare personal (IDNP) sau **datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului** care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit articolului 443 Cod Contravențional, (7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Astfel, potrivit speței constată că examinând cauza contravențională, cercetând materialele cazului, instanța de judecată a omis, or a dat apreciere eronată și superficială asupra temeiurilor de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional, și anume: instanța nu a dat apreciere justă celor invocate de apărător asupra încadrării juridice greșite și descrierii de către agentul constatator a faptei contravenționale în procesul verbal cu privire la contravenție.

Menționează că în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica nr. 6 *Fapta contravențională*, este indicat greșit numele făptuitorului: *„ cel. ***** în urma unui conflict a agresat fizic pe fratele său cet. ***** ***** a.n”,* mai mult ca atît, nu este indicată încadrarea juridică corectă a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Indică că simpla indicare a normei încălcate nu este suficientă, legiuitorul impunând cerința de a fi indicat și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, pe cât norma art. 78^1 Cod contravențional prevede maltratarea sau alte acțiuni violente, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Mai indică că în descrierea faptei contravenționale la rubrica sus menționată s-a comis rectificări și anume la indicarea articolului 78^1 agentul constator a admis rectificări.

Mai menționează că instanța de fond la fel, prin hotărîrea pronunțată nu a dat apreciere alegațiilor părții apărării asupra indicării greșite la rubrica nr. 2 din procesul-verbal cu privire la contravenție a funcției agentului constatator. Astfel la rubrica nr.2 la datele privind agentul constatator acesta eronat a indicat funcția doar *„ agent”.*

*Partea recurentului invocă că î*n cadrul ședinței de judecată din 05.11.2025, instanța de judecată nu a ținut cont de solicitarea apărătorului de a cita

repetat contravenientul pentru a discuta poziția sa asupra faptei de care este acuzat, de a discuta cu el asupra modului de a formula poziția apărării și pentru a fi audiat în cadrul ședinței de judecată, ceea ce consideră că este o încălcare flagrantă a principiului echității într-un proces contravențional. Mai mult ca atît, indică că aticolul 78^1 CC prevede ca sancțiune ore neremunerate în folosul comunității sau arest contravențional, iar participarea contravenientului în instanța de judecată conform art. 455 alin (5), este obligatorie, or instanța de judecată nu a argumentat motivul continuării ședinței de judecată în lipsa lui, sau cel puțin nu a invocat lipsa acestuia cu rea voință.

Totodată, sub aspectul legalității procesului verbal, recurentul denotă că, motivele de nulitate absolută al actului atacat pot fi invocate atît de părți cît și din oficiu de către instanță, întru asigurarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 CC sunt impuse agentului constatator la întocmirtea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 CC.

În drept își întemeiază recursul pe prevederile art.art.465-468, 473 alin.(1) p.2) lit.a),c) Cod Contravențional.

4. Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Din materialele cauzei completul de judecată constată, că hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 10 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 11 noiembrie 2025.

Subsecvent, completul de judecată stabilește, că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 11 decembrie 2025 cauza dată contravențională a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinarea în ordine de recurs. (f.d.63)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Prin notificarea din 15 decembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat. (f.d.66)

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

6. ***Aprecierea instanţei de recurs.***

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, completul de judecată consideră că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii, completul de judecată, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond corect a ținut cont de rigorile ***art. 458 alin. (1) din Codul contravențional***, care indică că, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Conform prevederilor art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;

b) şedinţa de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate;

l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Astfel, completul de judecată notează faptul că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza contravențională în privința lui Bularga Simion, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din materialele dosarului completul de judecată constată că, la 15 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Sonin Vitalie, a întocmit în privința lui Bularga Simion proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580522 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, pe motiv că, la 09 august 2025 în urma unui conflict a agresat fizic pe fratele său *****, a.n. *****, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202514 din 14.08.2025, cet. Bulagra Simion a provocat fratelui său ***** vătămări corporale neînsemnate. (f.d.29)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 10 noiembrie 2025 s-a recunoscut vinovat Bularga Simion, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78^1 din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate i s-a stabilit sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

S-a adus la cunoștință contravenientului prevederile art.37 alin.(6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul

comunităţii, această sancţiune va fi înlocuită cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. (f.d.51-55)

Completul instanței de recurs analizând hotărârea instanței de fond, o apreciază ca fiind una legală, întemeiată și motivată.

Astfel, completul menționează că, *potrivit prevederilor art.374 alin (2) Cod contravențional*, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În baza art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Completul de judecată menționează că procesul verbal cu privire la contravenție nominalizat este unul legal, motiv din care va respinge solicitarea recurentului precum că instanța de judecată a omis, or a dat apreciere eronată și superficială asupra temeiurilor de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional, și anume: instanța nu a dat apreciere justă celor invocate de apărător asupra încadrării juridice greșite și descrierii de către agentul constatator a faptei contravenționale în procesul verbal cu privire la contravenție, or, în acest sens, instanța de recurs este solidară cu poziția instanței de fond potrivit căreia, reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine fapta contravențională și anume: „Bularga Simion în urma unui conflict a agresat fizic pe fratele său *****, a.n. *****, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202514 din 14.08.2025, cet. Bulagra Simion a provocat fratelui său ***** vătămări corporale neînsemnate”. Totodată, la caz, procesul verbal cu privire la contravenție conține descrierea faptei, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului și victimei etc.

Argumentele recurentului precum că în descrierea faptei contravenționale la rubrica sus menționată s-a comis rectificări și anume la indicarea articolului 78^1 agentul constator a admis rectificări nu constituie un temei de casare a hotărârii contestate pe motivul nulității procesului-verbal, dat fiind faptul că aceasta nu afectează fondul cauzei.

Cu referire la alegațiile avocatului Bîcos Ștefăniță cu privire la neaprecierea în hotărârea pronunțată a alegațiilor părții apărării asupra indicării greșite la rubrica nr. 2 din procesul-verbal cu privire la contravenție a funcției incomplete a agentului constatator fiind indicată funcția doar *„agent”,* instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate, or, reieșind din conținutul procesului-verbal completul a stabilit cu certitudine că funcția agentului constatator este indicată complet – *SSS a SP nr.2 Selemet al IP Cimișlia, agent Sonin Vitalie*.

E de menționat că la cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția și că persoana este vinovată de comiterea acestei contravenții, iar probele anexate la materialele cauzei ce confirmă acuzarea, reținute de către instanța de fond, cât și de instanța de recurs, sunt următoarele:

- informația din 09 august 2025, potrivit căreia, cet. ***** a comunicat că a fost agresat fizic de către fratele său Bularga Simion (f.d. 5);

- plângerea din 14 august 2025 depusă de către ***** (f.d. 7);

- procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 14 august 2025 (f.d. 8);

- raport de constatare nr.202514P0304 din 14 august 2025, potrivit căruia, la ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriații pe cap, spate, membrul superior stâng care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent – dur cu suprafața de contact neregulată prin mecanismul de lovire/compresie cu fricțiune cu circa 5 zile înaintea examinării persoanei în SML Cimișlia posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 10-11);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, potrivit căruia nivelul de risc este „moderat” (f.d. 13- 13 verso);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional cet. Bularga Simion din 15.08.2025 (f.d. 14-14/verso);

- cazier contravențional eliberat în privința lui Bularga Simion, potrivit căruia sunt înregistrate procese contravenționale (f.d. 18);

- ordin de restricție de urgență nr. 2025400104 din 09.08.2025 (f.d. 20-20/verso), care nu a fost contestat, astfel, prin inacțiune, contravenientul a recunoscut legalitatea acțiunilor agentului constatator și a acceptat îndepărtarea sa de ***** pe motivul aplicării violenței;

- procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură ordin de restricție de urgență din 09.08.2025 (f.d.21-21/verso);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 73 din 09.09.2025, în privința cet. Bularga Simion (f.d. 24- 25);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 73 din 09.09.2025, în privința cet. ***** (f.d. 27- 28);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580522 din 15 august 2025, prin care s-a constatat că, la 09 august 2025 în urma unui conflict Bularga Simion a agresat fizic pe fratele său *****, a.n. *****, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202514 din 14.08.2025, cet. Bulagra Simion a provocat fratelui său ***** vătămări corporale neînsemnate (f.d. 29).

Din analiza coroborată a probelor respective, instanța de recurs concluzionează că Bularga Simion a manifestat violență în privința victimei, fratelui său *****, materializată prin agresiune fizică. Ultimul, la constatarea faptei contravenționale, a recunoscut conflictul avut cu victima. Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că Bularga Simion a recunoscut fapta contravențională și nu a avut obiecții la acest act.

Astfel, completul menționează că instanța corect a concluzionat că vina cet. Bulagra Simion în comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 al Codului contravențional al RM a fost dovedită pe deplin.

Conform art. 41 alin. (2) din Codul contravențional, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

La caz, completul reține că sancțiunea art. 78^1 din Codul contravențional, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la ***40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile***.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Subsecvent, completul reține că la stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de fond a ținut cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al faptei imputate, circumstanțele cauzei, caracteristica persoanei, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante.

Astfel, Completul consideră rațional aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, ținându-se cont de materialul probator anexat la

dosar, astfel încât sancțiunea aplicată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă, este o sancțiune proporțională faptei comise și echitabilă.

Referitor la alegațiile reprezentantului recurentului precum că în cadrul ședinței de judecată din 05.11.2025, instanța de judecată nu a ținut cont de solicitarea apărătorului de a cita repetat contravenientul pentru a discuta poziția sa asupra faptei de care este acuzat, de a discuta cu el asupra modului de a formula poziția apărării și pentru a fi audiat în cadrul ședinței de judecată, ceea ce consideră că este o încălcare flagrantă a principiului echității într-un proces contravențional, Completul de judecată le apreciază critic, fapt care nu constituie un temei de casare a hotărârii contestate. Or, avocatul Bîcos Stefănită fiind desemnată prin Decizia cu nr.0296/ACV din 25.08.2025 de acordare a asistenței juridice garantate de stat beneficiarului Bularga Simion în cadrul cauzei date până la 05.11.2025 a avut destul timp pentru a discuta poziția sa cu Bularga Simion asupra faptei de care ultimul este acuzat.

Totodată, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a examina cauza în lipsa contravenientului Bularga Simion, având în vedere că acesta a fost citat în mod legal, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat în ședința de judecată, interesele și drepturile căruia fiind apărate în ședința de judecată de către avocat. Or, conform art.455 alin.(3) din Codul contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Referirea reprezentantului recurentului la art. 455 alin (5) din Codul contravențional, care prevede că *în cazul în care se solicită aplicarea sancţiunii arestului contravenţional, participarea făptuitorului şi a apărătorului acestuia la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie*, însă instanța de judecată nu a argumentat motivul continuării ședinței de judecată în lipsa lui Bularga Simion, sau cel puțin nu a invocat lipsa acestuia cu rea voință, completul de judecată le apreciază ca nefondate. Or, la caz în privința contravenientului Bularga Simion nu a fost solicitată și nu a fost aplicată sancţiunea sub formă de arest. Totodată, cum a fost indicată mai sus, Bularga Simion, fiind citat în mod legal, din motive necunoscute nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind reprezentat de apărător, care a participat la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale. Astfel, participarea făptuitorului la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale nu era obligatorie, mai ales că art.455 alin.(3) din Codul contravențional permite judecarea cauzei contravenţionale în absenţa făptuitorului în şedinţă în circumstanțele indicate mai sus.

Ținând cont de cele indicate mai sus, completul de judecată respinge ca nefondat argumentul recurentului că la caz a fost încălcat flagrant principiului echității într-un proces contravențional.

Cu privire la critica aprecierii probelor și solicitarea recurentului de a „*trimite cauza spre rejudecare*”, completul de judecată reține ca fiind nefondată solicitarea dată, or, după cum este indicat supra, instanța de fond a precăutat obiectiv probele anexate la materialele cauzei și a formulat o concluzie bazată pe legislația în vigoare a Republicii Moldova.

Totodată, completul de judecată reține că, careva probe/argumente suplimentare instanței de recurs cât și instanței de fond, care ar combate soluția emisă la data de 10 noiembrie 2025, nu au fost prezentate.

În contextul dat, completul de judecată reiterează că, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești atacate, exclusiv prin prisma prezenței sau absenței temeiurilor pentru recurs, prevăzute la art. 466 Cod contravențional, dar care nu au fost respectate de partea recurentului, dovedindu-se astfel netemeinicia recursului depus.

Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei*, din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Completul consideră, că dezacordul formal al recurentului cu soluția adoptată de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Reieșind din cele relatate mai sus și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată și a menține hotărârea judecătoriei Cimișlia din 10 noiembrie 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Bîcos Stefănită în

interesele recurentului Bularga Simion.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia din 10 noiembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională de învinuire a lui Bularga Simion de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri