Dosarul nr.2-34/2024
2-24011476-26-2-29012024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

22 mai 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia sediul Glodeni, judecătorul Cristina Rîmari, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea Bordeniuc Zinaida către Ghelas Andrian cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

în lipsa reclamantei Bordeniuc Zinaida a.n *****, IDNP *****, domiciliată în *****, str.***** ***** reprezentată de avocatul Lazăr Vitalii împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1948000 din 10.05.2023 şi în lipsa pârâtului Ghelas Andrian a.n *****, IDNP *****, domiciliat în **********, procedura citării fiind executată,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 29 ianuarie 2024, reclamanta Bordeniuc Zinaida, reprezentată de avocatul Lazăr Vitalii a depus cerere de chemare în judecată către Ghelas Andrian cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, s-a invocat faptul că, Bordeniuc Zinaida a transmis în chirie/locaţiune apartamentul din adresa *****. Un contract în formă scrisă nu a fost întocmit, însă, verbal, a fost acordat apartamentul în locaţiune pe un termen de șapte luni de la 01 ianuarie 2022 până la 31 august 2022.
1. Reţine reclamanta că, pentru locaţiune şi pentru serviciile comunale pârâtul nu s-a achitat şi a abandonat apartamentul, lsându-i Bordeniuc Zinaidei recipisa din 13 august 2022 prin care confirmă că este dator Bordeniuc Zinaidei şi este de acord să restituie datoria într-un anumit termen, obligându-se să achită serviciile comunale (toate fără căldura deplin) până pe data de 05 septembrie 2022, inclusiv să achită şi datoria de 500 euro pentru apartamentul de pe ***** până (între) 15 septembrie 2022-15 octombrie 2022.
2. Reclamanta prin acţiune indică, că potrivit înscrisului eliberat personal de către pârâtul, acesta are o datorie în mărime de 500 euro (cinci sute euro) pentru chirie, iar pentru serviciile comunale potrivit facturilor neachitate - 3665 lei şi pentru căldură separat 8401 lei. Termenul de plată indicat de către Ghelas Andrian a fost stabilit 15 octombrie 2022, ultima dată limită.
3. La data de 29 iunie 2023 pârâtului i-a fost expediată cererea prealabilă, însă ultimul a refuzat să o primească, potrivit adeverinţei eliberate de oficiul poştal. Totodată cererea prealabilă a fost expediată şi prin aplicaţia viber şi watsapp, ultimul le-a citit, dar nu a răspuns cu nimic.

4. Pentru a nu fi deconectat apartamentul de la serviciile comunale, Bordeniuc Zinaida a fost nevoită să achite datoriile acumulate, conform facturilor şi bonurilor de plată anexate.
5. Reclamanta consideră că, deşi nu a existat un contract în formă scrisă, relaţia de locaţiune se probează prin recipisele eliberate de Ghelas Andrian. Însă, Ghelas Andrian vădit se eschivează de la plata datoriilor acumulate în apartamentul în care a locuit, nu răspunde la telefon şi nu ridică scrisorile.
3. Reclamanta Bordeniuc Zinaida cere instanţei admiterea acţiunii cu încasarea de la Ghelas Andrian în beneficiul său a sumei de 500 euro echivalent în lei moldoveneşti la ziua executării, cu titlu de datorie pentru plata locaţiunii apartamentului **********, şi sumei de 12066 lei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale în perioada cât a utilizat apartamentul **********, şi a cheltuielilor de judecată în suma 919 lei – pentru achitarea taxei de stat la înaintarea acţiunii în judecată şi cheltuieli pentru serviciile avocatului în mărime de 5500 lei.
4. Prin încheierea judecătorului din 19 februarie 2024, după lichidarea neajunsurilor stabilte prin încheierea de a nu da curs din 05 februarie 2024, în corespundere cu prevederile art.art.276^2 alin.(1), 276^3 alin.(1)-(3), 276^4 alin.(1) şi (2) Cod de procedura civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de Bordeniuc Zinaida, reprezentată de avocatul Lazăr Vitalii către Ghelas Andrian cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoarea redusă, cu remiterea în adresa pârâţilor încheierii nominalizate, cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, care nu a fost recepţionată de către pârâtul Ghelas Andrian la adresa: **********, fiind restituit instanţei cu menţiunea factorului poştal ”Nereclamat”.
5. Astfel, instanţa a dispus informarea lui Ghelas Andrian despre examinarea de către instanţa de judecată în procedura cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată înaintată de Bordeniuc Zinaida, reprezentată de avocatul Lazăr Vitalii către Ghelas Andrian cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, prin publicarea informaţiei respective cu explicarea dreptului pârâtului de a prezenta instanţei judecătoreşti şi reclamantului referinţei şi copii de pe înscrisuri în termen de 30 de zile de la publicarea anunţului, cât şi a consecinţelor neprezentării înscrisurilor respective – examinarea cauzei în baza înscrisurilor prezentate.
6. Astfel, la data de 05 aprilie 2024 în ziarul republican ”Dreptul” nr.13 pe pagina 9 a fost publicat anunţul respectiv.
7. În termen de 30 de zile după publicarea informaţiei privind acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, pârâtul Ghelas Andrian nu s-a prezentat în instanţa de judecată şi din partea pârâtului careva cereri, referinţa cu înscrisuri nu au parvenit.
8. Astfel, judecătorul a dispus soluţionarea cererii de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă, stabilind şedinţa fără participarea părţilor pentru data de 22 mai 2024.

Aprecierea judecătorului:

9. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acţiunea înaintată de Bordeniuc Zinaida, reprezentată de avocatul Lazăr Vitalii către Ghelas Andrian cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele motive:

10. **Articolul 9 alin.(1) şi (2) lit.a) Cod civil**, prevede că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

11. Potrivit **art.10 Cod civil**, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

12. În conformitate cu dispoziţiile **art.15 alin.(1) Cod civil**, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

13. Potrivit **art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă**, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

14. Potrivit **art.776 Cod civil**, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

15. Conform **art.1251 şi1252 Cod civil**, **Articolul 1251,** prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie. Contractul de locaţiune a unui bun imobil trebuie să fie întocmit în scris.

16. În corespundere cu prevederile **art.322 Cod civil**, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

17. Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 29 ianuarie 2024 Bordeniuc Zinaida, fiind reprezentată de avocatul Lazăr Vitalii, a pretins încasarea de la Ghelas Andrian a datoriei pentru locaţiunea apartamentului ********** în suma de 500 euro şi a prejudiciului cauzat pentru neachitarea serviciilor comunale în suma de 12066 lei.

18. Întru confirmarea dreptului său de a cere plata pentru locaţiune şi prejudiciul pentru serviciile neachitate Bordeniuc Zinaida a invocat instanţei faptul încheierii contractului de locaţiune în forma orală şi a prezentat recipisele din 05.06.2022 şi 13.08.2022 (în copie şi original f.d.11, 12 şi 31, 32).

19. Potrivit **art.118 alin.(1) Cod de procedura civilă**, fiecare parte trebuie să

dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

20. Analizând sub aspectul **art.117 alin.(1)-(2) Cod de procedura civilă** înscrisurile prezentate de către reclamanta şi reprezentantul acesteia în vederea confirmării faptului că între reclamanta şi pârâtul a fost încheiat contractul de locaţiune, instanţa constată că, nici un înscris prezentat nu confirmă faptul că, Bordeniuc Zinaida este proprietarul apartamentului **********, că aceasta a devenit locator şi că recipisele semnate din numele lui Ghelas Andrian la data de 05.06.2022 şi 13.08.2022, au fost eliberate Bordeniuc Zinaidei şi nu altei persoane.

21. Cercetând copiile chitanţelor (f.d.18-20) anexate de reclamanta şi reprezentantul acesteia intru dovedirea faptului că serviciile comunale pentru perioada de locaţiune nu au fost achitate de pârât, ci de reclamanta, se reţine că, facturile nr.2099621257 din 29.08.2022 pentru consum electric pentru perioada 25.07.2022-26.08.2022, nr.160355247 pentru serviciile ÎM ”Infocom” pentru luna august 2022 (consum apă) şi factura de plată din 31.08.2022 pentru gaze naturale consumate în perioada lunii august 2022, judecătorul constată că, acestea au fost eliberate pe adresa locului de consum:***** pe numele consumătorului Eșanu V. și Ieșanu Valeriu Ion și nicidecum nu pe numele Bordeniuc Zinaidei.

22. Totaici, instanţa reţine că, nici printr-un înscris nu se confirmă că achitarea serviciilor comunale (apă, gaz, energia termică) conform facturilor prezentate a fost efectuată de către Bordeniuc Zinaida.

23. Mai multa ca atât, instanţei nu a fost prezentat nici un înscris din care ar rezulta că Bordeniuc Zinaida este proprietarul și/sau că aceasta are dreptul de a folosi, administra, gestiona, ca urmare, şi de a da în locaţiune imobilul - apartamentul **********.

24. Or, dreptul reclamantei asupra bunului imobil în cauză (proprietate, folosinţă, administrare și gestionare), nu poate fi confirmat prin recipisele, ci trebuie să fie înregistrat și/sau notat în corespundere cu prevederile art.art.420 lit.b), 424 și 435, Cod civil. La fel, nu a fost prezentată instanţei nici confirmarea înregistrării notării dreptului de locaţiune.

25. În conformitate cu **art.121 Codul de procedură civilă,** instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

26. În corespundere cu prevederile **art.130 alin. (1) Codul de procedură civilă,** instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

27. Conform **art.239 din Codul de procedură civilă**, instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
28. În asemenea circumstanţe, judecătorul conchide că, de către partea reclamantă Bordeniuc Zinaida nu a fost justificat prin probe certe, utile şi pertinente dreptul său de a cere executarea de la Ghelas Andrian a obligaţiilor locatarului apartamentului ********** şi a prejudiciului cauzat prin neachitarea de către Ghelas Andrian a serviciilor comunale în suma de 12066 lei.
29. Totodată, reclamanta a pretins şi la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlul taxa de stat achitată de către reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată, cheltuieli pentru asistenţa juridică.
30. Potrivit **art.82 Cod de procedură civilă**, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
31. În conformitate **cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă**, instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la crerea părţii care a avut câştig de cauză cheltuieli de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă partial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proportional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului- proportional părţii response din pretenţiile reclamantului.
32. Judecătorul relevă faptul că reclamanta Bordeniuc Zinaida, printre pretenţiile formulate în cererea de chemare în judecată, a solicitat încasarea de la pârâta a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 919,00 lei şi cheltuielilor pentru asistenţa juridică în sumă de 5500,00 lei.
33. Ţinând cont de soluţia adoptată asupra fondului cauzei, cerinţa reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze civile pentru taxa de stat în sumă de 919,00 lei şi pentru asistenţa juridică în sumă de 5500,00 lei, urmează a fi respinsă.
34. În conformitate cu prevederile art.art.276^2-276^4, 236, 238-240 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăşte:

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Bordeniuc Zinaida către Ghelas Andrian cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului, participanţii la proces vor solicita, în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Glodeni.

Judecător Cristina Rîmari