Dosarul nr. 2a-265/2023 Prima instanță
Nr./c. 2-20128347-06-2a-11122023 judecătoria Cimişlia sediul Leova
Judecător Negru Vladislav

D E C I Z I E

20 martie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Starciuc Ștefan şi Fujenco Dmitrii
grefier Jeleva Elena
cu participarea:
reprezentantului reclamantului, avocatul Stoianov Liudmila

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Stoianov Liudmila în interesele reclamantei Prițcan Olga, împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 19 iulie 2023, adoptată pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Prițcan Olga către executorul judecătoresc Postovanu–Ungureanu Ala și BC „Moldova-Agroindbank" SA, cu participarea intervenienţilor accesorii Priţcan Gherasim administrator ÎI „Prițcan Gherasim" (în proces de insolvabilitate), administrator ÎI „Prițcan Olga", privind apărarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului cu recuperarea cheltuielilor de judecare a cauzei și a daunei morale,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanților asupra esenței apelului,

c o n s t a t ă:

1. <u>Pretenţiile reclamantului.</u>

La 15 octombrie 2020, în cadrul Judecătoriei Cimișlia sediul Leova a fost înaintată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Prițcan Olga către

Postovan –Ungureanu Ala și Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societatea pe Acțiuni cu privire la apărarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului cu recuperarea cheltuielilor de judecare a cauzei și a daunei morale.

În motivarea cererii sale, reclamanta a indicat că, la data de 07 februarie 2006, împreună cu soțul său Prițcan Gherasim au procurat o casă de locuit amplasată în satul Cneazevca, raionul Leova în trei nivele și subsol. Bunul imobil nominalizat deține atât încăperi cu destinație locativă, încăperi folosite în calitate de brutărie iar o partea ca punct comercial unde-și desfășoară activitatea Î.I. „Prițcan Olga” a cărei fondator fiind ea și soțul său.

Declară faptul că la 21 iulie 2015, Î.I. ”Prițcan Gherasim”, a cărui fondator este soțul său, a contractat un credit la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. în valoare de 250 000,00 lei cu termen de rambursare pînă la 20 iulie 2017.

Ulterior la 21 iulie 2015 în vederea garantării executării obligației ce rezultă din contractul de credit a ÎI” Prițcan Gherasim” față de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., Î.I. „Prițcan Olga” a semnat un -antract de gaj asupra utilajului de panificație pe care îl deținea și-l exploata în scop de producție. Prin acordul scris nr. 261 la 23 noiembrie 2015 creditorul gajist BC Moldova-Agroindbank a permis înstrăinarea bunurilor gajate de la Î.I. „Prițcan Olga” către ÎI” Prițcan Gherasim”. Astfel la 24 noiembrie 2015 bunurile gajate: mixer, cuptor, malaxor au fost înstrăinate de la Î.I. „Prițcan Olga” către Î.I. ” Prițcan Gherasim”.

Remarcă reclamanta în cererea de chemare în judecată faptul că, la 12 august 2016 prin încheierea CA Cahul nr. 05-95-09082016 s-a admis spre examinare cererea introductivă a SRL “Rodals” de declarare a insolvabilității ÎI” Prițcan Gherasim” cu aplicarea măsurilor ce se impun prin Legea insolvabilității, inclusiv și de suspendare a urmăririlor individuale ale creditorilor și a executărilor silite asupra bunurilor debitorului.

Mai menționează faptul că la 29 noiembrie 2016 creditorul gajist BC Moldova-Agroindbank a decis să-și execute dreptul de gaj asupra bunurilor debitorului-gajist, a emis Preavizul de exercitare a gajului nr. 250717 și l-a înregistrat în Registrul gajului cu nr. 270114 din 29.11.2016.

Indică faptul că, preavizul de executare a dreptului de gaj contravine dispozițiilor încheierii CA Cahul nr. 05-95-09082016 din 16 august 2016 prin care s-a suspendat orice executare a obligațiilor debitorului ÎI ”Prițcan Gherasim”.

Menționează reclamanta faptul că, raportul accesoriu cu privire la gaj urmează soarta raportului obligațional principal. În cazul în care executarea

obligației principale este suspendată în legătură cu admiterea cererii introductive de insolvabilitate și obligația ce rezultă din contractul de gaj, la fel se suspendă.

Astfel remarcă faptul că, toate cererile privind validarea și executarea creanțelor sunt înaintate în instanța de insolvabilitate și se examinează în modul prevăzut de legea specială.

Consideră că transmiterea în posesiune a bunurilor gajate întru executarea obligației ÎI" Prițcan Gherasim", este o acțiune ilegală și lezează drepturile și interesele tuturor participanților la procesul de insolvabilitate inițiat în privința ÎI" Prițcan Gherasim".

Astfel la 09 decembrie 2016 creditorul a înaintat instanței de insolvabilitate cerere de validare a creanțelor față de debitorul ÎI" Prițcan Gherasim", ce rezultă din Contractul de credit nr. S15128 din 21.07.2015 iar la 20 februarie 2017 creditorul gajist a înaintat și o cerere către executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind inițierea „procedurii de executare a contractului de gaj prin transmiterea forțată a bunurilor gajate în posesiunea creditorului pentru a fi vândute întru executarea obligației ÎI" Prițcan Gherasim".

La fel indică reclamantul că la 24 februarie 2017 executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala a inițiat procedura nr. 116a – 7/17 de executare forțată a bunurilor gajate de la debitorul gajist ÎI „Prițcan Olga" către creditor.

Potrivit încheierii executorului judecătoresc creditorul ar fi prezentat un titlu executoriu (un contract gaj investit cu formula executorie), ceea ce nu corespunde realității.

Astfel remarcă prevederile art. 490 din Codul civil *transmiterea bunului gajat în posesiune creditorului - gajist poate fi benevolă ori silită. Transmiterea în posesiune este benevolă dacă, înaintea expirării termenului indicat în preaviz, debitorul gajist transmite în mod efectiv bunul gajat în posesiune creditorului gajist sau consimte în scris în formă autentică să-l pună la dispoziția acestuia la momentul convenit.*

Transmiterea silită are loc în baza unei hotărâri judecătorești, *după expirarea termenului de preaviz în conformitate cu legea.*

Declară reclamanta că, la 07 aprilie 2017 executorul judecătoresc a purces la transmiterea silită a obiectului gajului de la debitorul gajist către creditor. În lipsa debitorului gajist a dispus dezmembrarea utilajului de panificație și încărcarea lui în transportul adus din timp la locul aflării utilajului, iar la sosirea soțului său Prițcan Gherasim, executorul a renunțat la măsurile de executare și a

lăsat utilajul în curtea caisei de locuit.

Menționează faptul comunicării executorului judecătoresc că utilajul nu-i mai aparține ÎI „Prițcan Olga” însă a fost înstrăinat cu acordul creditorului-gajist ÎI” Prițcan Gherasim”, face parte din masa debitoare, deoarece întreprinderea se află –în proces de insolvabilitate și poate fi urmărit doar în modul și în condițiile procedurii de insolvabilitate.

Remarcă faptul că, prin acțiunile executorului judecătoresc a fost sistat procesul de producție, ceea ce a blocat activitatea întreprinderii pe o perioadă îndelungată. În vederea instalării și exploatării utilajului de panificație a angajat specialiști, a căror servicii au constituit suma de 48 000 lei, cheltuieli achitate de către familia sa.

Măsurile de executare au fost aplicate repetat de executorul judecătoresc la 14 septembrie 2018 fiind dezmembrat și evacuat din încăperile brutăriei utilajul de panificație. Și de această dată executorul a pătruns în încăperile cei aparțin ei și familiei sale fără o autorizație de pătrundere ignorând dispozițiile art. 115 alin.(4) din Codul de executare.

Consideră faptul că pârâta a pătruns abuziv în încăperile deținute de ea cu dreptul de proprietate, la indicația pârâtei au fost efectuate acțiuni de dezmembrarea a utilajelor de panificație prin ce a dus la sistarea activității de producere și realizarea venitului.

Astfel solicit reclamanta:

- constatarea faptului încălcării de către executorul judecătoresc Postovan- Ungureanu Ala a dreptului la inviolabilitatea domiciliului, prin pătrunderea neautorizată a acesteia în casa de locuit ce-mi aparține cu drept de proprietate privată, nr. cadastral 5721000081.01. amplasată în c. Cneazevca r-nul Leova;
- încasarea de la pârâți a sumei de 30000,00 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în legătură cu spargerea geamurilor si ruperea lacătelor si a ușilor la dezmembrarea și evacuarea utilajului;
- încasarea de la pârâți în beneficiul meu a sumei de 3.000000.00 lei cu titlu de prejudiciu moral:
- încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecare a cauzei suportate in urma inițierii procedurii de judecata. (f.d. 3-5, vol. I)

La 04 aprilie 2023 reprezentantul reclamantei, avocata Stoianov Ludmila a înaintat cererea privind micșorarea pretențiilor din acțiunea civilă astfel potrivit

cererii indică instanței de judecată faptul că renunță la pretenția formulată în punctul 2 al acțiunii ce vizează încasarea de la pârâți a sumei în mărime de 30000,00 lei cu titlu de prejudiciu material, astfel cuantumul pretențiilor în valoare bănească înaintată față de pârâți diminuîndu-se. Valoarea pretențiilor înaintate spre soluționare constituind suma de 3000000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral. (f.d. 252, vol. I)

2. <u>Aprecierea primei instanţe.</u>

La data de 19 iulie 2023 judecătoria Cimișlia sediul Leova a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare depusă de Prițcan Olga către Postovan –Ungureanu Ala și Banca Comercială ,,Moldova Agroindbank" Societatea pe Acțiuni, intervenienți accesorii, persoana fizică Prițcan Gherasim, administratorul Î.I. ,,Prițcan Gherasim", aflată în prezent în proces de insolvabilitate, administratorul Î.I. ,,Prițcan Olga" cu privire la apărarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului cu recuperarea cheltuielilor de judecare a cauzei și a daunei morale, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 30, vol. II)

3. <u>Argumentele apelantului.</u>

La data de 16 august 2023 avocatul Stoianov Ludmila în interesele reclamantei Priţcan Olga a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii respective (f.d. 39, vol. II), iar la data de **29 decembrie 2023** a depus cererea de apel motivată, prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 19 iulie 2023, cu pronunţarea unei hotărâri privind satisfacerea integrală a acţiunii, inclusiv şi a cheltuielilor de judecare a cauzei. (f.d.73-76, vol II)

În motivarea cererii de apel depuse, apelanta a indicat că, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate pe deplin, concluziile instanţei contravin circumstanțelor pricinii, instanța, de judecată a aplicat sau a interpretat eronat normele de drept material sau procedural.

Susţine că instanța a aplicat sau a interpretat eronat normele de drept material, or, în motivarea soluției adoptate instanța de fond reiterează dispozițiile Codului civil cu privire la răspunderea delictuală, în special ale art.art. 1998, 2036 din Codul civil, potrivit cărora cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de Lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Menţionează că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. Sub incidența normei articolului

1998 Cod civil cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligații delictuale, ținând cont de specificul lor.

Indică că spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligații concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Susţine că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale.

Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Și în acest context, instanța de judecată învederează faptul că, componența delictului civil include următoarele elemente și anume: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu, și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale, necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulilor generale exclude răspunderea delictuală cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege. Nu poate existe răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

Indică că **prejudiciul** constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective, în dependență de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral și patrimonial.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acțiune. Abținerea, de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperativ constituie o faptă ilicită. Deci, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal.

Raportul cauzal este și condiția în funcție, de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. La fel, pentru angajare răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite.

Menţionând prevederile alin.(l) și (2) ale art.2036 Cod Civil, indică că în viziunea apelantului toate elementele unui delict civil au fost confirmate în ședința de judecată, iar prin consecință pârâților urma să i se angajeze răspunderea delictuală cu recuperarea prejudiciului cauzat.

Susţine că răspunderea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor, de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Susţine apelanta că, a invocat dispozițiile legale privind dreptul la inviolabilitatea domiciliului, astfel a menţionat că executorul judecătoresc și creditorul la 07 aprilie 2017 au mai făcut tentativă de a executa dreptul de gaj. Apelanta și debitorul obligației garantate prin gaj ÎI „Prițcan Gherasim" în persoana lui Prițcan Gherasim (soțul apelantei), s-au împotrivit pătrunderii în imobilul care le aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie și executării silite a dreptului de gaj, având motive întemeiate.

Invocă că obiectul material al gajului – utilajul, nu-i mai aparține ÎI „PRIȚCAN OLGA", acesta fiind înstrăinat cu acordul creditorului-gajist ÎI „PRIȚCAN GHERASIM", și face parte din masa debitoare. Întreprinderea, a cărui fondator este soțul apelantei se afla în proces de insolvabilitate, iar bunurile, inclusiv cele gajate sunt urmărite doar în modul și în condițiile procedurii de insolvabilitate.

Indică că potrivit dispozițiilor art.art. 30, 31/1 din Codul civil *domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat.. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, in special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.*

Persoana fizică care practică o activitate de întreprinzător sau profesională, își are domiciliul, în tot ceea ce privește acea activitate, și la sediul formei de exercitare a activității.

Menţionează că în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Constituția R.M. *domiciliul și reședința sînt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămîne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.*

Indică că, de la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege în următoarele situații: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătorești; b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viata,

integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspîndirii unei epidemii.

Percheziţiile şi cercetările la faţa locului pot fi ordonate şi efectuate numai în condiţiile legii.

Remarcă că Codul de executare în art. *115 alin. (4)* reglementează expres acțiunile executorului în cazul în care nu se admite accesul în domiciliu: *"Dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul, executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată"*.

Menţionează că, atât executorul judecătoresc, cât și creditorul erau în cunoștință de cauză că utilajul este înstrăinat de la debitorul gajist ÎI „PRIȚCAN OLGA" către debitorul obligației garantate ÎI „PRIȚCAN GHERASIM" și este inclus în masa debitoare. Aceasta se confirmă prin încheierea, CA Cahul privind admiterea cererii introductive de declarare a insolvabilității ÎI „PRIȚCAN GHERASIM", prezentate executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, precum și prin cererea creditorului de validare a creanțelor înaintată instanței de insolvabilitate.

Susţine că faptul că nu i s-a asigurat accesul liber în clădire, iar pătrunderea în domiciliu a fost forțată, se confirmă prin actele procedurii contravenționale inițiate în privința soțului apelantei Prițcan Gherasim, solicitarea de către executor asistenței polițienești la adresă.

Indică că prejudiciul cauzat se exprimă prin suferințele psihice și frustrările provocate prin violarea domiciliului apelantei, nesiguranța provocată de exponenţii statului în situația în care toate acțiunile urmau a fi întreprinse doar sub controlul judecătoresc și nu arbitrare la dorința și cu implicarea directă a creditorului.

Susţine că instanța de judecată în motivarea hotărârii eronat a invocat dispozițiile art. 2024 alin. (1), Cod civil, or norma invocată de instanță nu guvernează raportul juridic litigious și nu are nici o relevanță la judecarea cazului dedus judecății.

Consideră că concluziile instanței contravin circumstanțelor pricinii, or instanța de fond concluzionează: „*Pretinsa încălcare a dreptului la inviolabilitatea domiciliului prin pătrunderea neautorizată în casa de locuit a reclamantei poartă un caracter declarativ, or contrar prevederilor art. 118 CPC partea reclamantă nu a probat cele invocate atât în privința executorului judecătoresc Postovan-*

Ungureanu Ala cât şi de Banca Comercială „Moldova Agroindbank" Societatea pe Acțiuni.

Astfel, nu poate fi reținută în calitate de probă, care demonstrează comiterea de către executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala a acțiunii/inacțiuni ilicite, încheierea judecătoriei Cimişlia Sediul Leova din 17 septembrie 2019, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Postovan Ungureanu Ala cu privire la eliberarea autorizației de pătrundere forțată în domiciliul, debitorului Prițcan Olga și sediul Î.I „Prițcan Olga", fiind constatat de către judecător încălcarea prevederilor art. 67 alin. (1), (2) și (5) din legea cu privire la gaj (f.d. 18). Or, prin actul judecătoresc menționat, nu se poate stabili cu certitudine acțiuni abuzive efectuate de executorul judecătoresc''.

Făcând trimitere la prevederile art. 67 din Codul de executare, apelanta indică că la caz, din tot cumulul de probe anexate la dosar, nu rezultă că procedura de executare a dreptului de gaj, s-ar fi realizat benevol. Apelanta de fiece dată s-a împotrivit intenției creditorului de a intra în posesia gajului și nu a semnat acte care confirmă acordul la transmiterea bunurilor, mai cu seamă, la pătrunderea în domiciliu. Indică că soțul apelantei a recurs la amenințări și la măsuri extremale stropind cu benzină unitatea de transport în vederea stopării abuzurilor comise de intimați (se confirmă prin procesele verbale cu privire la contravenție).

Susține că în proces s-a confirmat că utilajul a fost încărcat în transportul creditorului și lăsat fără pază, iar ulterior a fost sustras de persoane necunoscute. Prin acțiunile abuzive a intimaților s-a stopat procesul de producție, ceea ce a dus la ruinarea afacerii, la pierderea sursei de existență a apelantei și a familiei sale.

Mai invocă că încheierea examinată în ședința de judecată mai confirmă faptul că executorul judecătoresc cunoaște cu exactitate modul în care putea pătrunde în domiciliul persoanei sub, pretextul executării forțate a unui document executoriu doar cu autorizarea instanței de judecată, însă a evitat să solicite o astfel de autorizare.

La data de 11 decembrie 2023, cauza a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.63, vol II)

La data de 19 ianuarie 2024 reprezentantul intimatului BC „Moldova Agroindbank" SA Pogor Ion înaintează referinţă la cererea de apel, prin care solicită respingerea cererii de apel şi menţinerea hotărîrii instanţei de fond.

În motivarea referinței, indică intimatul că consideră neîntemeiată cererea de apel, iar hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 19.07.2023 legală și

întemeiată.

Indică că este eronat argumentul apelantului precum că instanța a aplicat sau a interpretat eronat normele de drept material, or făcând referire la prevederile art. art. 21, 1998, 2024, 2036, 2037 din Codul Civil, **instanța de judecată corect a constatat** că, ***„reclamanta nu a prezentat instanței de judecata suficiente probe concludente, prin*** *care ar fi demonstrată comiterea de către pârâți prin acțiune sau inacțiune a unei fapte prejudiciabile față de reclamantă, precum și a vinovăției pârâților în cauzarea prejudiciului reclamantei."*

Menţionează că apelanta, făcând referință la temeiul răspunderii delictuale, la prejudiciu, fapta ilicită, și raportul cauzal, ultima n-a prezentat probe care ar demonstra cele invocate, or acțiunile executorului judecătoresc au fost perfect legale și aceasta se demonstrează prin înscrisuri anexate de către executor dar și de către creditor la materialele dosarului.

Astfel, indică că prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr.25-173/19 din 19.08.2019 a fost respinsă cererea ÎI „Prițcan Olga" privind declararea nulității preavizului nr.270114 din 29.11.2016, a avizului de executare a dreptului de gaj nr.250771 și radierea lui din registrul gajului.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat nr.2-17006845-06-2ac-16102019 (nr.2ac- 37/2019) din 25.11.2019 a fost restituit recursul declarat împotriva hotărârii susmenționate.

Menționează, că înscrisurile sus-menționate au fost anexate la materialele dosarului și demonstrează, că preavizul nr.270114 din 29.11.2016 este legal și nu contravine prevederilor legale, inclusiv prevederilor încheierii Curții de Apel Cahul nr. 05-95-09082016 din 16.08.2016.

Indică că conform contractului de credit nr.S15128 din 21.07.2015 ÎI „Prițcan Gherasim" a primit de la BC „Moldova-Agroindbank" S.A., filiala Leova, un credit în sumă de 250 000,00 lei cu termenul - limită de rambursare 20.07.2017.

Pentru asigurarea rambursării creditului primit și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui, **ÎI „Prițcan Olga"** a gajat băncii, conform contractului de gaj nr.S15128a din 21.07.2015, bunuri mobile (mixer de aluat PL40N3V, anul fabricării 2011, cuptor electric pentru biscuiți „Gima Forni" POST6, anul fabricării 2012 și malaxor electric pentru aluat Mating F-250, anul fabricării 2010) în sumă totală de 355 338,00 lei.

Menționează, că la 05.07.2017 BC „MAIB" S.A. a depus la Curtea de Apel Cahul cererea de admitere a creanțelor prin care, în **calitate de creditor garantat,**

a înaintat creanța sa față de ÎI „Prițcan Gherasim” în sumă de 247 499,53 lei și a solicitat satisfacerea prioritară a acesteia din contul bunurilor gajate în temeiul contractului de gaj nr.S15128a din 21.07.2015 încheiat între bancă și ÎI „Prițcan Olga”.

În urma analizei tabelului definitiv al creditorilor ÎI „Prițcan Gherasim” s-a constatat, că banca a fost inclusă în tabel ca creditor cu creanțe chirografare de rangul V și VI. Nefiind de acord cu cele menționate, la 28.07.2017 BC „Moldova-Agroindbank” S.A. a depus contestație împotriva tabelului definitiv.

Conform raportului nr.1 al administratorului provizoriu al ÎI „Prițcan Gherasim”, dar și raportului din 05.11.2018 (anexate la materialele dosarului), bunurile gajate băncii de către ÎI „Prițcan Olga” conform contractului de gaj nr.S15128a din 21.07.2015 n-au fost incluse în masa debitoare a ÎI „Prițcan Gherasim”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul nr.05-2i-201-20022017 din 06.10.2017 (anexată la materialele dosarului) instanța de judecată a **admis ca întemeiată** contestația băncii împotriva creanței de rangul VI și a inclus toată suma înaintată la rangul V.

Prin aceeași încheiere **instanța de judecată a considerat ca neîntemeiată solicitarea băncii privind validarea sumei de 247 499,53 lei în calitate de creanță garantată.** De asemenea instanța de judecată a constatat, că potrivit contractului de

credit menționat, care a fost încheiat între BC „MAIB” S.A. și ÎI „Prițcan Gherasim” rezultă, că **gajul** în temeiul contractului nr.S15128a din 21.07.2015 **n-a fost instituit asupra bunurilor ÎI „Prițcan Gherasim”.** Ultimul n-a contestat încheierea menționată.

Astfel, consideră că este **neîntemeiat** argumentul apelantului precum că *„utilajul este inclus în masa debitoare a ÎI „Prițcan Gherasim”,* or prin încheierea Curții de Apel Cahul nr.05- 21-201-20022017 din **06.10.2017** s-a constatat, că gajul **n<u>-a fost instituit asupra bunurilor ÎI „Prițcan Gherasim</u>”.**

Menționează că apelantul **n-a probat,** ci doar declarativ a invocat pretinsele suferințe psihice și frustrări provocate prin pretinsa violare a domiciliului acesteia, iar faptul că toate acestea sunt doar minciuni se demonstrează și prin renunțarea la pretenția nr. 2 din cererea de chemare în judecată, or în cadrul procedurii n-au fost sparte geamuri, n-au fost forțate lacăte și n-au fost forțate uși, accesul în încăperea de producere (nu în domiciliu) a fost asigurat chiar de către debitorul gajist.

Indică intimatul BC „MAIB” S.A. că este de acord cu opinia instanței de judecată precum că, *„pretinsa încălcare a dreptului la inviolabilitatea domiciliului prin pătrunderea neautorizata în casa de locuit a reclamantei* ***poartă un caracter declarativ, or*** *contrar prevederilor art. 118* ***CPC partea reclamantă nu a probat cele invocate*** *atât* ***în*** *privința executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala cât și de Banca Comercială „Moldova Agroindbank" Societatea pe Acțiuni.”*

Susţine că referința instanței de judecata, în motivarea hotărârii, la dispozițiile art. 2024 alin. (1) din Codul civil, **nu poate constitui temei de admitere a cererii de apel,** or instanța de judecată, a apreciat probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege (art.130 alin. (1) din Codul de procedură civilă).

Menționează, că norma sus menționată face parte din capitolul XXXIII din Codul civil întitulat „Răspunderea delictuală”, care după cum afirmă chiar apelantul este *„componența delictului civil”,* iar asemenea afirmație **se contrazice** cu altă afirmație a apelantului precum că *„norma invocată nu guvernează raportul juridic litigios și nu are nici o relevanţă la judecarea cazului dedus judecăţii.”*

Referitor la opinia apelantului, precum că concluziile instanței contravin circumstanțelor pricinii, intimatul BC „MAIB” S.A. consideră eronat temeiul menționat, or instanța de judecată a formulat concluzii care țin de circumstanțele pricinii.

Astfel, indică că la 21.07.2015 în vederea exercitării dreptului de gaj asupra bunurilor gajate băncii de către ÎI „Prițcan Olga”, BC „Moldova-Agroindbank” S.A. a expediat în adresa ÎI „Prițcan Olga” și ÎI „Prițcan Gherasim” avize de executare a gajului bunurilor mobile. Aceștia din urmă au recepționat avizele menționate, fapt confirmat prin avizele de recepție, dar n-au manifestat dezacordul său cu privire la acțiunile băncii.

Ulterior BC „MAIB” S.A. a depus în Registrul garanțiilor o copie a avizului de executare.

Făcând trimitere la prevederile art. 11 lit. n) și art. 60 alin. (1) din Codul de executare, indică intimatul că prin încheierea din **24.02.2017** executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala a dispus intentarea procedurii de executare nr.116a-7/17 și în conformitate cu prevederile art. 71 alin.(3) din Legea cu privire la gaj (în vigoare până la 01.03.2019) a explicat debitorului modalitatea executării documentului executoriu, iar în conformitate cu prevederile art.60 alin.(3) din

Codul de executare, la încheierea menționată a fost anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

Indică că prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr.25-112/18 din 09.10.2020 a fost respinsă contestația Î.I. „Prițcan Olga" privind anularea încheierii executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala nr.116a-7/17 din 24.02.2017 prin care a fost intentată procedura de executare.

La **14.09.2018** executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala împreună cu angajații BC „MAIB" S.A. și angajații I.P. Leova s-au deplasat la locul aflării bunurilor gajate - satul Cneazevca, raionul Leova.

Indică că încăperile în care se aflau bunurile gajate erau amplasate la primul etaj al unei construcții cu mai multe nivele, care **nu era îngrădită** și **nu existau nici altfel de obstacole care ar fi limitat accesul la aceasta,** din care ar rezulta caracterul privat al imobilului (casă de locuit individuală).

Astfel, susţine că din considerentele menționate accesul la bunurile gajate **a fost posibil fără pătrundere forțată,** fiind asigurat de către persoanele care se aflau în interiorul imobilului și **de către debitorul gajist.**

Mai mult ca atât, indică că în una din încăperi era amplasată o unitate comercială (magazin) în care erau comercializate inclusiv produse de panificație, **accesul în aceasta fiind nelimitat.**

Menţionează că la fața locului s-a constatat existenta următoarelor bunuri gajate:

- mixer de aluat PL40N3V, anul fabricării 2011;
- cuptor electric pentru biscuiți „Gima Pomi" POST6, anul fabricării 2012,
- malaxor electric pentru aluat Mating F-250, anul fabricării 2010).

Susţine că, **acțiunile de executare au fost efectuate în prezenta Olgăi Prițcan - administratorul ÎI „Prițcan Olga" și Prițcan Gherasim - administratorul Î.I. „Prițcan Gherasim".**

Susţine că încăperile în care a fost posibil accesul **erau spații de producere** (cu utilaj de panificație și angajați) și **nu exista nici un indiciu că aceste spații erau cu destinație locativă.**

În asemenea circumstanțe consideră afirmațiile reclamantului privind violarea de către executor a domiciliului prin pătrunderea în casa de locuit a acestuia că sunt false**.**

Indică că, referirea apelantei la încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 17 septembrie 2019 prin care a fost respins demersul executorului

judecătoresc Postovan Ungureanu Ala privind eliberarea autorizației de pătrundere forțata **nu constituie temei de admitere a cererii de apel,** or prin această încheiere nu s-a constatat ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc și această încheiere ține de demersul executorului privind autorizarea pătrunderii în alte încăperi decât locul aflării bunurilor gajate.

Susţine că în legătură cu faptul, că acțiunile întreprinse de către Prițcan Gherasim (agresarea verbală/fizică a angajaților creditorului, tentativa de incendiere a mijlocului de transport în care au fost încărcate bunurile gajate, blocarea căii de acces în vederea neadmiterii deplasării mijlocului de transport cu bunurile gajate de la față locului) **n-au permis executarea documentului executoriu** în aceeași zi, continuarea executării fiind amânată pentru o dată ulterioară, iar bunurile gajate au rămas în posesia proprietarului acestora. În acest sens executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala a întocmit procesul-verbal nr.116a-7/17 din 14.09.2018.

Menţionează că la 15.09.2018 executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala împreună cu angajații BC „MAIB" S.A. și inspectorul de poliție s-au deplasat la locul aflării bunurilor pentru continuarea acțiunilor de executare, însă la fața locului **s-a constatat lipsa bunurilor gajate** (mixer de aluat PL40N3V, anul fabricării 2011, cuptor electric pentru biscuiți „Gima Forni" POST6, anul fabricării 2012 și malaxor electric pentru aluat Mating F-250, anul fabricării 2010), fiind depistate doar unele părți componente ale acestora - o parte sub cerul liber, iar altă parte în încăperea din care acestea au fost scoase în cadrul acțiunilor de executare întreprinse la 14.09.2018. Olga Prițcan, administratorul Î.I. „Prițcan Olga", prezentă la fața locului a declarat, că nu cunoaște locul aflării bunurilor gajate, iar în acest sens a fost întocmit procesul-verbal nr.116a-7/17 din 15.09.2018.

Indică că conform declarațiilor șoferului unității de transport, în care la 14.09.2018 au fost încărcate bunurile gajate, în dimineața zilei de 15.09.2018 acesta s-a deplasat la fața locului constatând faptul, că bunurile gajate nu mai erau în camion, iar accesul era deblocat, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.116a-7/17 din 15.09.2018, întocmit de către executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala.

Astfel susţine că în vederea identificării locului aflării bunurilor gajate, la 17.09.2018 executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala împreună cu Lupașcu Maria - asistent social al primăriei sat. Cneazevca și inspectorii de poliție Codreanu Marin și Grișciuc Andrei s-au deplasat la domiciliul Olgăi Prițcan - str.

M. Covali, satul Cneazevca, raionul Leova.

Din cauza că Moraru Mihail, tatăl Olgăi Prițcan, n-a permis accesul persoanelor menționate pe teritoriul gospodăriei sale, n-a fost posibil de constatat lipsa sau existența bunurilor gajate, în acest sens fiind întocmit procesul-verbal nr.116a-7/17 din 17.09.2018.

Astfel, menţionează că executorul judecătoresc a solicitat instanței de judecată autorizarea pătrunderii în **alte încăperi decât cele în care se aflau bunurile gajate,** însă instanța de judecată a refuzat autorizarea.

Consideră intimatul că, Prițcan Olga împreună cu Prițcan Gherasim **au tăinuit bunurile gajate băncii** în temeiul contractului de gaj nr.S15128a din 21.07.2015, **având drept scop neonorarea obligațiilor față de bancă** aferente contractului de credit nr.S15128 din 21.07.2015. Prin aceste acțiuni banca a fost lipsită de posibilitatea recuperării datoriilor Î.I. „Prițcan Gherasim" din contul bunurilor gajate.

Menţionează că la 19.09.2018 BC „MAIB" S.A. a depus la I.P. Leova o petiție prin care a solicitat atragerea, în temeiul art. 251 din Codul penal, la răspunderea penală a Olgăi Prițcan (numărul de identificare *****) și Prițcan Gherasim (numărul de identificare *****) pentru tăinuirea bunurilor gajate.

Pe faptele sus-menționat la 22.10.2018 I.P. Leova a pornit cauza penală **nr.2018230250, banca fiind recunoscută în calitate de parte vătămată. În legătură cu** imposibilitatea identificării persoanelor care au comis fapta, cauza penală s-a suspendat.

Indică că prin scrisoarea nr.26-15/2-28/11699 din 30.08.2019 Serviciul Fiscal de Stat a informat executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala despre faptul, că cumpărătorul ÎI „Prițcan Gherasim" cât și furnizorul ÎI „Prițcan Olga n-au declarat tranzacții în baza facturii fiscale seria JA nr.0218640. (f.d. 94-97, vol II)

4. <u>Termenul legal de declarare a apelului.</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC al RM, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul Leova a fost pronunțat la data de 19 iulie 2023, iar cererea de apel (nemotivată) a fost depusă la data de 16 august 2023, Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

5. <u>Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.</u>

În şedinţa de judecată a instanţei de apel reprezentantul apelantei Priţcan Olga – avocatul Stoianov Ludmila, a susţinut pe deplin cererea de apel în forma și conţinutul înaintat, şi a solicitat admiterea acestuia cu casarea hotărîrii instanţei de fond şi admiterea acţiunii integrale.

În şedinţa instanţei de apel apelanta Priţcan Olga, intimaţii BC „Moldova Agroindbank" SA şi executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, fiind legal citaţi despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Astfel, Colegiul judiciar a considerat necesar de a examina cauza în lipsa părţilor legal citate.

<u>Aprecierea instanței de apel.</u>

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prismele argumentelor apelului depus, a referinţei la cererea de apel şi poziţia participanţilor prezenţi la proces, studiind materialele din dosar, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii *în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă* şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară. *(Hirro Balani c. Spaniei,* nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele pricinii, normele de drept material fiind aplicate corect.

Din cererea de acţiune se atestă că reclamanta a solicitat instanţei constatarea faptului încălcării de către executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala a dreptului la inviolabilitatea domiciliului, prin pătrundere neautorizată a acesteia în casa de locuit ce-i aparţine cu drept de proprietate privată, şi încasarea

prejudiciului moral în mărime de 3.000.000 lei.

Motivează apelanta că temei al acţiunii este delictul civil în acţiunile intimatei, or executorul judecătoresc fără autorizare din partea instanţelor judecătoreşti a pătruns în domiciliul său, provocându-i pagube prin dezinstalarea forţată a bunurilor tehnice ce erau componente la procesul tehnologic de producere a produselor de panificaţie.

Potrivit art. 1998 alin. (1) și (2) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

Din materialele cauzei s-a stabilit că, în vederea garantării executării obligației ce rezultă din contractul de credit încheiat la 21 iulie 2015 prin care Î.I. „Priţcan Gherasim" a contractat un credit la B.C. „Moldova -Agroindbank" S.A. în valoare de 250000 lei cu termen de rambursare data de 20 iulie 2017, Î.I. „Priţcan Olga" a semnat un contract de gaj asupra utilajului de panificație mixer de aluat PL40N3V, cuptor electric „Gima Fomi" POST6, malaxor electric Mating F-250, pe care îl deținea și îl exploata în scop de producție. (f.d.16-17, vol I).

În scopul executării documentului executoriu nr. 116a-7/17 privind executarea documentului executoriu contract de gaj nr. S15128a din 21.07.2015, la data de 27 februarie 2017, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, împreunăcu reprezentanţii creditorului s-au deplasat la sediul debitorului ÎI „Priţcan Olga" din r-ul Leova s. Cneazevca.

După cum indică ambele părţi executorul judecătoresc nu a executat documentul executoriu pe motive ce nu-i sunt imputabile, or reprezentanţii debitorului au opus rezistenţă și au întreprins măsuri în vederea împiedicării ridicării bunurilor gajate, bunuri care rămânând în ograda întreprinderii ulterior au dispărut, și despre locul aflării acestora la moment nu este cunoscut.

Apelanta apreciază acţiunile executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala ca un delict de violare a domiciliului, fapt ce a provocat prejudicii atât materiale cât și morale.

Colegiul atestă că acest delict nu a fost probat de către partea reclamantă, or intrarea pe teritoriul și în încăperea de producţie a ÎI „Priţcan Olga" nu a fost forţată, accesul fiind cu acordul proprietarilor, însă ulterior, în cadrul dezasamblării

bunurilor gajate, s-a iscat conflictul ce a generat suspendarea acţiunilor de executare silită.

În speţă violarea de domiciliu nu a fost probată, or simpla invocare a violării de domiciliu fără a prezenta probe în sensul dat, nu poate servi ca temei de constatare a acestui fapt juridic.

Din materialele prezentate, colegiul judiciar atestă un litigiu privind executarea unui contract de gaj între părţi, asupra căruia au fost întreprinse măsuri legale de executare, și nu a existat careva acţiuni de violare de domiciliu.

Cu atât mai mult că, constatare și documentare delictului de violare a domiciliului, este în competenţa organelor de urmărire penală și a poliţiei, iar probe că a fost pornită o careva procedură penală în vederea stabilirii faptei de violare a domiciliului și o soluţie finală în sensul dat, instanţei de apel nu i-au fost prezentate.

Simpla invocare a violării de domiciliu fără prezentarea de probe concludente în sensul dat, nu pot convinge instanţa de apel în veridicitatea poziţiei părţii reclamante, or în procedura civilă acţiunile se întemeiază pe probe și nu pe declaraţii.

Prin urmare colegiul judiciar este solidar cu poziţia instanţei de fond că pretinsa încălcare a dreptului la inviolabilitatea domiciliului prin pătrunderea neautorizată în casa de locuit a reclamantei poartă un caracter declarativ, or contrar prevederilor art. 118 CPC partea reclamantă nu a probat cele invocate atât în privința executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala cât și a Bancii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societatea pe Acțiuni.

Referitor la alegaţiile apelantului că, acţiunile de inviolabilitate a domiciliului se probează prin încheierea Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 17.09.2019, prin care a fost refuzat demersul executorului judecătoresc de pătrundere forţată în domiciliul debitorului Priţcan Olga (f.d.18, vol. I), colegiul judiciar le consideră nefondate, or acţiunile apreciate de partea reclamantă ca violare a domiciliului au fost întreprinse la data 07 aprilie 2017, iar în încheierea nominalizată, executorul judecătoresc deja peste doi ani, înaintează un demers privind autorizarea pătrunderii în viitor în domiciliu, dar nu autorizarea acţiunilor de pătrundere în domiciliu deja petrecute.

În lumina celor expuse, instanţa de apel găseşte întemeiată și motivată soluţia instanţei de fond privind respingerea acţiunii părţii reclamante Prițcan Olga către executorul judecătoresc Postovanu–Ungureanu Ala și BC „Moldova-

Agroindbank” SA, cu participarea intervenienţilor accesorii Priţcan Gherasim administrator ÎI „Prițcan Gherasim” (în proces de insolvabilitate), administrator ÎI „Prițcan Olga”, privind apărarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului cu recuperarea cheltuielilor de judecare a cauzei și a daunei morale, temei de casare a hotărîrii instanţei de fond, instanţa de apel nu a stabilit.

Astfel, Colegiul judiciar, în urma celor relatate mai sus, conchide că instanţa de fond a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat şi a apreciat corect probele prezentate, având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă al RM, just fiind aplicate normele de drept material și procedural, cauza fiind judecată cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice, asupra tuturor capetelor de cerere, cu trimitere la probele administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept, iar argumentele invocate de apelantă în cererea de apel sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Reieșind din considerentele că prima instanță a emis o hotărâre legală și întemeiată, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de apel depusă de către avocatul Stoianov Liudmila în interesele reclamantei Prițcan Olga sunt nefondate, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia de a respinge apelul și de a menține fără modificări hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul Leova din data de 19 iulie 2023.

În temeiul celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.art.389-390, 394, 434 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Stoianov Liudmila în interesele reclamantei Prițcan Olga.

Se menţine hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 19 iulie 2023, adoptată pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Prițcan Olga către executorul judecătoresc Postovanu–Ungureanu Ala și BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu participarea intervenienţilor accesorii Priţcan Gherasim administrator ÎI „Prițcan Gherasim” (în proces de insolvabilitate),

administrator ÎI „Prițcan Olga”, privind apărarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului cu recuperarea cheltuielilor de judecare a cauzei și a daunei morale.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Starciuc Ștefan	Fujenco Dmitrii