Dosarul nr. 25r-29/2024 I instanță
Num. comp. 2-23164528-06-25r-23042024 judecător Dumitru Cherdivara
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

20 iunie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Ștefan Starciuc
judecători Grigori Colev și Dmitrii Fujenco

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 din Codul de procedură civilă, fără participarea părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de Grigoriță Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 19 februarie 2024, adoptată pe cauza la contestația depusă de Grigoriţă Grigore împotriva lui Grosu (Talmaci) Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea încheierii executorului judecătoresc, obligarea executorului judecătoresc să calculeze şi să încaseze dobânda de întârziere,

audiind raportul judecătorului Grigori Colev pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

La 17 noiembrie 2023 Grigoriţă Grigore a înaintat în judecătoria Cimişlia, sediul central contestaţia împotriva lui Grosu (Talmaci) Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae,

privind:

- anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr. 103-617/2014 din 08.09.2023, prin care s-a dispus a respinge cererea creditorului Grigoriţă Grigore cu privire la calcularea şi încasarea de la debitorii Grosu Viorica, Talmaci Tudor, Talmaci Viorel a dobânzii de întârziere, rezultată din întârzierea executării titlului executoriu nr.2-789/2013 eliberat de judecătoria Cimişlia la 06.11.2013 prin care s-a dispus a încasa datoria de la Talmaci Semion în beneficiul lui Grigoriţă Grigore în sumă de 1365 dolari SUA şi 261,50 lei;

- obligarea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae să calculeze şi să dispună încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada de la intrarea în vigoare a hotărârii judecătoriei Cimişlia din 06.11.2013, şi anume de la 07.12.2023, pentru perioada de neachitare a sumei şi neexecutare a titlului executoriu, de la debitorii, succesori în drepturi a debitorului decedat Talmaci Semion, a dobînzii calculate conform art. 585 Cod civil (red. an. 2002 în vigoare pînă la 28.02.2019) şi a dobânzii de întârziere conform art. 619 al.(2) Codul civil (red. an. 2002 în vigoare pînă la 28.02.2019), art. 942 alin.(1) Codul civil (în redacţia an. 2002 în vigoare de la 01.03.2019), începând cu data 07.12.2013 (data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti din 16.10.2013) şi pînă la data cînd s-a achitat integral datoria acumulată de către debitorul decedat Talmaci Semion şi succesorii debitorului decedat Talmaci Semion;

- a obliga executorul judecătoresc Zmeu Nicolae să prezinte în instanţa de judecată procedurile de executare nr.103-617/2020 în cadrul căreia a fost emisă încheierea contestată. (f.d.1-6)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 19 februarie 2024, s-a respins contestația înaintată de către Grigoriţă Grigore privind anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr.103-617/2014 din 08.09.2023 privind respingerea cererii creditorului Grigoriţă Grigore cu privire la calcularea şi încasarea de la debitori a dobânzii de întârziere şi obligarea executorului judecătoresc să calculeze şi să dispună încasarea dobânzii de întârziere, ca neîntemeiată. (f.d.60-67)

La 12 aprilie 2024, conform ștampilei de pe plicul poștal, Grigoriţă Grigore a depus cerere de recurs împotriva încheierii respective, prin care solicită casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimişlia, sediul central din 19 februarie 2024 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației împotriva lui Grosu (Talmaci) Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor, intervenient accesoriu executorul

judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea încheierii executorului judecătoresc, obligarea executorului judecătoresc să calculeze şi să încaseze dobânda de întârziere.

În motivarea recursului înaintat, recurentul a indicat că consideră încheierea instanţei de fond menţionată supra prin care s-a dispus a respinge cererea sa ca fiind ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată, cu rejudecarea de către instanţa de recurs a cererii depuse de ultimul prin care să se dispună admiterea integrală a cererii menţionate supra ca fiind întemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Menţionează faptul că încheierea judecătoriei Chișinău, sediul centru din 19.02.2024 i-a fost expediată de către instanţa de judecată la 29.03.2024 împreună cu o scrisore de însoţire şi această încheiere a fost recepționată la 01.04.2024.

Astfel susține că prezentul recurs este depus în termenul prevăzut de lege.

Consideră că în urma studierii materialelor pricinii civile, aprecierii circumstanţelor de fapt şi de drept invocate de acesta în calitate de reclamant recurent în sprijinul cererii sale şi a cerinţelor formulate, a tuturor mijloacelor de probă prezentate de către recurent, instanţa de judecată de fond urma în viziunea sa să dispună admiterea integrală a cererii depuse de recurent.

Astfel în cadrul examinării acestei pricini civile s-a constatat cu certitudine faptul că la 08.09.2023 creditorul Grigore Grigoriţă a depus o cerere în adresa executorului judecătoresc Zmeu Nicolai în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul de Executare, prin care a solicitat să emită o încheiere, prin care să dispună calcularea şi încasarea pentru perioada de la intrarea în vigoare a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 06.11.2013, şi anume de la 07.12.2023, pentru perioada de neachitare a sumei şi neexecutare a titlului executoriu, de la debitorii succesori în drepturi a debitorului decedat Tălmăci Semion a dobânzii calculate conform art. 585 Cod Civil (red. an. 2002 în vigoare până la 28.02.2019) și a dobânzii de întârziere conform art. 619 alin. (2) din Codul Civil red. an. 2002 în vigoare până la 28.02.2019), art. 942 alin. (1) Codul Civil (în redacția an. 2002 în vigoare de la 01.03.2019), începând cu data 07.12.2013 (data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești din 16.10.2013) și până la data când s-a achitat integral datoria acumulată de către succesorii debitorului decedat Talmaci Semion.

Prin încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr. 103-617/2014 din 08.09.2023 s-a spus a respinge cererea creditorului Grigoriță Grigore cu privire la calcularea și încasarea de la debitorii Grosu Viorica Simion, a.n. *****, Talmaci Tudor Simion, a.n. *****, Talmaci Viorel Simion, a.n. *****, a dobînzii de

întîrziere rezultată din întîrzierea executării titlului executoriu nr. 2-789/2013 eliberat de Judecătoria Cimislia la 06.11.2013 prin care s-a dispus a încasa datoria de la Talmaci Simion Harlampie în beneficiul lui Grigoriță Grigore în sumă de 1 365 dolari SUA și 261,50 lei.

Copia acestei încheieri a fost recepționată de mine la domiciliu la data de 09.11.2023, fiind expediată în adresa mea la data de 06.11.2023 prin intermediul unei scrisori recomandate cu aviz recepție.

În motivarea acestei încheieri executorul judecătoresc a invocat următoarele motive de fapt și drept: „s-a făcut trimitere la prevederile art. 24 Codul de Executare, și s-a menționat faptul că cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârziere executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, până la stingerea acesteia. S-a menționat faptul că datoria a fost achitată la data de 08.08.2023, pe când creditorul a depus cererea de calculare a dobânzii la 08.09.2023, adică peste termenul stabilit de art. 24 alin. (1) Codul de Executare".

Consideră această încheiere emisă de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată, cu obligarea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae să calculeze și dispună încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada de neachitare a sumei și neexecutare a hotărârii judecătorești irevocabile, de la debitorii succesori în drepturi a debitorului decedat Talmaci Semion, dobândă de întârziere calculată conform art. 24 Codul de Executare de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești și până la data când s-a achitat integral datoria acumulată de către debitorul decedat Talmaci Semion și succesorii debitorului decedat Talmaci Semion.

Recurentul face trimitere la prevederile articolelor 2, 4 alin. (1), 5, 9, 22 alin. (1), 43 alin. (1), 44 alin. (1), 60 alin. (1), 66, 67 aliniatele (1), (3) și (7), 70, 78 alin. (1), 161 alin. (1), 161^2 alin. (1) din Codul de Executare.

Indică că la 10 februarie 2013, subsemnatul Grigoriță Grigore a încheiat cu Talmaci Simion un contract de împrumut bănesc conform căruia eu i-a transmis lui în proprietate suma de 1240 (una mie două sute patruzeci) dolari SUA cu o dobîndă de 80 (optzeci) dolari SUA pentru un termen de până la 22.03.2013.

Reieșind din considerentul că nu a fost întors împrumutul acordat, recurentul s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune civilă.

Pe parcursul examinării pricinii civile menționate supra până la pronunțarea hotărârii judecătorești de încasare a sumei instanța de judecată a emis o încheiere

la 08.07.2013 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului Talmaci Simion.

Indică că a primit titlul executoriu pe care l-a prezentat spre executare executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, care a intentat procedura de executare cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului.

Susține că prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 06.11.2013 s-a admis acțiunea civilă depusă împotriva lui Talmaci Simion și s-a dispus a încasa datoria de la Talmaci Simion Harlampie în beneficiul lui Grigoriță Grigore suma de 1 365 dolari SUA și de 261,50 lei.

Hotărârea judecătorească a intrat în vigoare, a primit titlul executoriu și l-a prezentat spre executare executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, care a intentat procedura de executare în temeiul acestui document executoriu, a întreprins anumite acțiuni de executare în cadrul acestei proceduri de executare.

La depunerea titlului executoriu spre executare executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, recurentul a achitat suma de 300 lei cu titlu de avans a cheltuielilor de executare.

În cadrul acestei proceduri de executare executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a aplicat sechestru pe un bun imobil ce aparținea debitorului Talmaci Simion, a fost înstrăinat bunul imobil la licitație și i s-a achitat o sumă de bani.

Astfel restanța debitorului Talmaci Simion constituia la data decesului acestuia suma de 836,8 dolari SUA.

Astfel executorul judecătoresc are în procedura sa la moment 2 proceduri de executare intentate la cererea lui în temeiul a 2 titluri executorii emise de instanța de judecată în cadrul unei pricini civile pornite la cererea lui Grigoriță Grigore către Talmaci Simion cu privire la încasarea sumei de bani împrumutate lui anterior.

Indică că procedura de executare nr. 103-3425r/2020 intentate de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae în temeiul titlului executoriu nr. 2-789/2013 eliberat de Judecătoria Cimișlia la 06.11.2013 prin care s-a dispus a încasa datoria de la Talmaci Simion Harlampie în beneficiul lui Grigoriță Grigore a sumei de 1 365 dolari SUA și de 261,50 lei, din care a rămas neachitată o restanță în sumă de 836,8 dolari SUA.

Procedura de executare nr. 103-617r/2014 intentate de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae în temeiul titlului executoriu nr. 2-789/13 din 08.07.2013 emis de Judecătoria Cimișlia cu ivire la aplicarea sechestrului pe

bunurile debitorului Talmaci Simion în limita sumei de 16179 lei (emis de instanța de judecată încă până la pronunțarea hotărârii judecătorești de examinare a fondului cauzei).

Menționează că acțiunile executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nu au fost suficiente și nu au condus la executarea hotărârii judecătorești menționate supra de încasare a sumei, prin ce a fost încălcat dreptul său la executare în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești.

Pe parcursul executării documentului executoriu a decedat debitorul la *****.

În cazul de față debitorul Talmaci Simion a decedat la ***** și el la momentul decesului său era căsătorit cu cet. Talmaci Elena, și din căsătoria lor s-au născut 3 copii - Talmaci (la moment Grosu) Viorica, Talmaci Viorel și Talmaci Tudor, care nu s-au refuzat de la moștenirea rămasă în urma decesului tatălui său Talmaci Simion în termen de 3 luni de la decesul lui, așa cum prevede Codul Civil modernizat începând cu 01 martie 2019, și astfel ei au acceptat accesiunea rămasă în urma decesului tatălui său, și sunt moștenitori de drept a tatălui său Talmaci Simion, debitorul procedurii de executare.

Recurentul a făcut trimitere la articolele 2162 alin. (1), 2165, 2178, 2185, 2389, 2390, 2391 din Codul civil al RM.

Prin încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr. 103-3425r 04.06.20120 s-a dispus:

1) a suspenda procedura de executare nr. 103-3425r/2020 din 11.02.2014 privind executarea documentului executoriu nr. 2-789/2013 eliberat de Judecătoria Cimișlia la 06.11.2013 prin care s-a dispus a încasa datoria de la Talmaci Simion Harlampie în beneficiul lui Grigoriță Grigore a restanței în sumă de 836,8 dolari SUA până la determinarea succesorului în drepturi și admiterea succesiunii în procedura de executare,

2) a aplica interdicție de înstrăinare asupra casei de locuit ce aparține debitorului Talmaci Simion

3) a interzice Primăriei s. Sagaidac de a elibera acte privind înstrăinarea casei aparține defunctului Talmaci Simion.

Consideră că nu a existat nici un temei prevăzut de lege pentru a suspenda la 04 iunie 2020 a procedurii de executare, deoarece decesul debitorului a survenit la ***** și începând cu 01 martie este în vigoare Codul Civil modernizat, care prevede că descendenții sunt moștenitorii de rangul 1, inclusiv și soția debitorului decedat în anumite situații și cote-părți, și este prevăzut termenul de 3 luni pentru

refuzul de la moștenire, iar în caz dacă succesorul nu a refuzat de la moștenire el moștenește de drept averea succesorală.

În asemenea situație executorul judecătoresc urma să interpeleze informație de la Ministerul Justiției cu privire la faptul dacă în urma decesului debitorului Talmaci Simion a fost sau nu, deschis dosar notarial de succesiune, a fost sau nu întocmit testament, și au refuzat sau nu moștenitorii legali sau testamentari de la succesiunea rămasă în urma decesului debitorului menționat.

Recurentul comunică că a făcut asemenea cerere cu privire la punerea la dispoziție a informației în adresa Ministerului Justiției RM și i s-a comunicat că în urma decesului debitorului Talmaci Simion nu a fost deschisă procedură de succesiune și s-a menționat faptul că succesorii în drepturi descendenții nu au refuzat să primească moștenirea în urma decesului lui.

Astfel debitorul Talmaci Simion Harlampie, a.n. 1*****, INDO ***** domiciliat*****, și decedat la *****, dispunea în drept de proprietate anumite bunuri imobile - casa cu teren aferent amplasată în***** și o cotă de pământ compusă din mai multe terenuri destinație agricole amplasate în*****, care urmează a fi moștenite de către descendenții debitorului - copiii lui ca moștenitori legali de gradul conform art. 2178 din Cod Civil modernizat, și soția debitorului Talmaci Simion, ca soț supraviețuitor care moștenește conform art. 2185 din Cod Civil o parte de 1/4 din patrimoniul succesoral rămas în urma decesului soțului său debitor indiferent de numărul descendenților.

Pe parcurs a decedat și soția debitorului Talmaci Simion, cet. Talmaci Elena Fiodor la 27.09.2020.

Ulterior subsemnatul, Grigoriță Grigore a depus la 10 martie 2021 în Judecătoria Cimișlia, sediul central cerere de chemare în judecată către Talmaci Viorica Simion, Talmaci Viorel Simion și Talmaci Tudor Simion, prin care a solicitat înlocuirea debitorului Talmaci Simion Harlampie, a.n. 1*****, INDO ***** în cadrul procedurii de executare nr. 103-3425r/2020 intentate de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae în temeiul titlului executoriu nr. 2-789/2013 eliberat de Judecătoria Cimișlia la 06.11.2013 prin care s-a dispus a încasa datoria de la Talmaci Simion Harlampie în beneficiul lui Grigoriță Grigore a restanței în sumă de 836,8 dolari SUA, precum și în cadrul procedurii de executare menționate supra privind aplicarea sechestrului în temeiul încheierii Judecătoriei Cimișlia, care nu este încetată la moment de către executorul judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 15 martie 2021

judecător M. Ganganu s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată depusă de recurent menționată supra și s-a dispus a comunica lui faptul necesității înlăturării incidentelor procesuale, acordându-i un termen de 7 zile calendaristice calculate din momentul recepționării copiei de pe încheiere, si anume să prezinte acte de stare civilă ce atestă decesul lui Talmaci Simion, acte de stare civilă ce atestă relațiile de rudenie a lui Talmaci Viorica Simion, Talmaci Viorel Simion și Talmaci Tudor Simion - și anume certificatele de naștere ale celor din urmă.

Prin încheierea din 08 aprilie 2021 Judecătoria Cimișlia, sediul central judecător M. Ganganu s-a dispus a primi spre examinare cererea sa menționată supra privind înlocuirea părților în procedurile de executare menționate supra.

Din cîte a înțeles instanța de judecată după ce a primit cererea depusă de dlui menționată supra spre examinare, a făcut o interpelare în adresa Serviciului Stare Civilă Cimișlia și a primit informația cu privire la datele personale ale copiilor debitorului decedat Talmaci Simion, succesorii în drepturi a debitorului decedat Talmaci Simion, indicați de acesta în conținutul cererii anterioare și în conținutul acestei cereri.

Prin încheierea din 10 august 2021 Judecătoria Cimișlia, sediul central a admis cererea avocatului Stegărescu Ion, reprezentantul succesorilor privind scoaterea de pe rol a cererii depuse de recurent, s-a dispus a scoate de pe rol cererea depusă de mine Grigoriță Grigore către Talmaci Tudor, Talmaci Viorel și Talmaci Viorica, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la subrogarea părții în procedura de executare, s-a dispus a i se explica reclamantului, că este în drept să se adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Cererea recurentului menționată supra a fost examinată de instanța de judecată ca o acțiune civilă în ordinea procedurii contencioase, ceea ce de fapt este o greșeală procedurală, deoarece o astfel de cerere cu privire la înlocuirea părților în procedura de executare nu se examinează conform regulilor procedurii contencioase simple, ci conform unei simple proceduri, chiar și fără participarea părților.

Subsemnatul, Grigoriță Grigore, a depus la 06.09.2021 cerere către Grosu Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Zmeu privind înlocuirea debitorului părții în procedura de executare, Talmaci Simion Harlampie, a.n. 1*****, INDO *****, domiciliat*****, și decedat la *****, cu succesorii în drepturi: 1) Grosu (ex

Talmaci) Viorica Simion, a.n. *****, 2) Tălmăci Viorel Simion, a.n. ***** și 3) Tălmăci Tudor Simion, a.n. ***** (moștenitori legali de gradul I - descendenții copii decedatului) în cadrul a 2 proceduri de executare nr. 103-3425r/2020 și nr. 103-617r/2014 intentate de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae.

Conform fisei de repartizare a cererilor, în mod aleatoriu, acțiunea Grigoriță Grigore către Grosu Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor, interveninet acesorii executorul jude Nicolae Zmeu privind înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorii în drepturi, a fost repartizată inițial judecătorului judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, Ion Volcovschi.

În motivarea cererii în calitate de reclamant a invocat anumite motive de fapt și menționate în conținutul cererii de chemare în judecată depusă.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 24.12.2021, judecător I. Volcovschi nr. 25-113/21 s-a dispus a respinge cererea depusă de Grigoriță Grigore către Talmaci Elena Feodor, Grosu (ex Talmaci) Viorica Simion, Talmaci Viorel Simion și Talmaci Viorel Simion, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorii în drepturi.

Prin Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 11.05.2022, s-a admis recursul declarat de Grigoriță Grigore, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 24.12.2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Ulterior în acest temei cauza civilă a fost remisă spre rejudecare instanței de fond și cauza civilă a fost repartizată dnei judecător V. Carapirea.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 16.05.2023 judecător V. Carapirea nr. 25-113/21 s-a dispus a admite cererea înaintată de Grigoriță Grigore către Grosu (ex Talmaci) Viorica Simion, a.n. *****, Talmaci Viorel Simion, a.n. *****, Talmaci Tudor Simion, a.n. *****, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind înlocuirea debitorului decedat în procedura de executare cu succesorii în drepturi (moștenitori legali de gradul I descendenți), s-a dispus a înlocui debitorul Talmaci Simion, decedat cu succesorii lui în drepturi Grosu (Talmaci) Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-789/2013 din 08.07.2013 emis de Judecătoria Cimișlia, sediul central privind încasarea de la Talmaci Simion în beneficiul lui Grigoriță Grigore a restanței în sumă de 836,8 de dolari SUA.

Indică că în motivarea acestei încheieri instanța de fond a invocat anumite

motive de fapt și de drept. Această încheiere a devenit irevocabilă.

După emiterea acestei încheieri judecătorești a prezentat această hotărâre executorului judecătoresc Zmeu Nicolai și a solicitat ca el să o îndeplinească în modul stabilit de lege și să atragă în procedura sa de executare succesorii în drepturi a debitorului decedat Talmaci Simion, care urmează să preia datoria și să o achite, inclusiv să achite prejudiciul material cauzat prin neexecutarea la timp a documentului executoriu, adică executorul judecătoresc urma să calculeze și să dispună încasarea dobânzii de întârziere de la succesorii debitorului decedat în beneficiul său, creditorul procedurii de executare.

La 08.09.2023 creditorul procedurii de executare Grigoriță Grigore a depus o cerere în adresa executorului judecătoresc Zmeu Nicolai o cerere, prin care a solicitat executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul de Executare să emită o încheiere, prin care să dispună calcularea și încasarea pentru perioada de la intrarea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 06.11.2013, și anume de la 07.12.2023, pentru perioada de neachitare a sumei și neexecutare a titlului executoriu, de la debitorii succesori în drepturi a debitorului decedat Talmaci Simion a dobânzii calculate conform art. 585 Cod Civil (red. an. 2002 în vigoare până la 28.02.2019) și a dobânzii de întârziere conform art. 619 alin. (2) Codul Civil (red. an. 2002 în vigoare până la 28.02.2019), art. 942 alin. (1) Codul Civil (în redacția an. 2002 în vigoare de la 01.03.2019), începând cu data 07.12.2013 (data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești din 16.10.2013) și până la data când s-a achitat integral datoria acumulată de către succesorii debitorului decedat Talmaci Simion.

Astfel succesorii în drepturi a debitorului decedat Talmaci Simion au achitat restanța datoriei acumulate de către tatăl lor, Talmaci Simion, la 18.08.2023 la contul executorului judecătoresc Zmeu Nicolai, care la rândul său a virat la 04.09.2023 această sumă a restanței la contul său, el a confirmat faptul primirii acestei sume de bani.

Menționează faptul că în temeiul achitării acestei sume de bani a restanței acumulate de debitorul decedat, el în calitate de creditor al procedurii de executare nu a primit de la executorul judecătoresc copia încheierii emise de el cu privire la încetarea procedurii de executare, și astfel nu a cunoscut faptul că s-a dispus încetarea procedurii de executare. Executorul judecătoresc nu dispune de nici o probă care ar confirma faptul că el a cunoscut despre emiterea încheierii de încetare a procedurii de executare și că a primit o copie a acestei încheieri emise de

el la o anumită dată.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept a dispus de dreptul de a depune cerere executorului judecătoresc la 08.09.2023 cu privire la calcularea dobânzii de întârziere pentru perioada de neexecutare, în situația când nu a cunoscut despre faptul emiterii încheierii executorului judecătoresc privind încetarea procedurii de executare.

Consideră argumentul și motivul invocat de executorul judecătoresc în motivarea soluției sale de respingere a cererii depuse de acesta cu privire la calcularea dobânzii de întârziere, cu privire la aceia cererea a fost depusă deja după achitarea datoriei de către succesorii debitorului decedat, ca fiind neîntemeiate, deoarece el conform prevederilor legii, a dispus de dreptul de a depune o asemenea cerere până la încetarea procedurii de executare, în situația când el ca creditor al procedurii de executare nu a primit copia încheierii de încetare a procedurii de executare.

Astfel, consideră că el în calitate de creditor al procedurii de executare și ca creditor al debitorului decedat, în afară de suma datoriei dispusă spre încasare conform hotărârii judecătorești în temeiul căreia a fost emis titlul executoriu prezentat spre executare executorului judecătoresc, consideră că debitorii, succesori în drepturi a debitorului decedat Talmaci Simion, în calitatea sa de debitori a obligației de restituire a sumei de 1 365 dolari SUA și de 261,50 lei, sunt obligați să repare și prejudiciul cauzat lui în calitate de creditor, ca urmare a neexecutării obligației pecuniare sus-menționate de restituire a sumei în mărime de 1 365 dolari SUA și de 261,50 lei.

Drept modalitate de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea corespunzătoare (tardivă) a obligației pecuniare poate servi încasarea dobânzii și dobânzii de întârziere prevăzute de lege.

Indică că conform art. 24 alin. (1) Codul de Executare la cererea creditorului, executorul judecătoresc calculează dobînzile, penalitățile și alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art. 619 din Codul Civil. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și până la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel în această cauză consideră că sintagma „pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document executoriu” se are în vedere nu faptul că cererea privind calcularea dobânzii de întârziere poate fi depusă până la data plății efective a obligației cuprinse în documentul executoriu, ci urmează a fi interpretată și înțeleasă în sensul că se calculează dobânda de întârziere de la data la care hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și până la data plății efective a obligației cuprinse în documentul executoriu, și în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, adică are însemnătate numai cu privire la data limită până la care se calculează dobânda de întârziere.

Conform art. 585 Codul Civil (în vigoare pînă la 28.02.2019) în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei, dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Susține că dobânda prevăzută de acest articol are un caracter compensatoriu și reprezintă o remunerație pentru folosirea capitalului acordată de către creditor debitorului. Astfel, dobânda prevăzută de acest articol are o natură compensatorie și constituie o remunerație pentru folosirea capitalului, dobânda prevăzută de art. 619 are un caracter de sancțiune și se aplică doar pentru perioada, în care debitorul se află în întârziere. La fel se impune de a fi remarcat faptul că dobânda prevăzută de acest articol se aplică doar pentru obligațiile care, conform legii sau contractului sunt purtătoare de dobândă, iar dobânda prevăzută de art. 619 se aplică tuturor obligațiilor pecuniare neexecutate în termen. Dacă legea sau contractul nu prevede altfel, mărimea dobînzii prevăzute la art.585 CC este egală cu rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei. Prin rata de refinanțare urmează să înțelegem rata de bază a BNM, adică acea rată, care este aplicată la principalele operațiuni de politică monetară pe termen scurt.

Conform art. 619 alin.(1) din Codul Civil (în vigoare până la 28.02.2019) obligațiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5 % pest dobînzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Alin. (2) prevede că în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9 % peste rata dobînzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Dobînda de întîrziere prevăzută de art. 619 CC reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întîrzierea executării obligațiilor pecuniare, considerîndu-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Dobînda de întîrziere pentru

întîrzierea executării obligațiilor pecuniare curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită prin contract scris între părți. Lipsa la debitor a surselor bănești necesare pentru achitarea datoriei rezultate din obligații pecuniare, nu poate servi drept temei pentru eliberarea acestuia de achitarea dobînzii de întîrziere. Dobînda de întîrziere urmează a fi încasată de la data punerii debitorului în întîrziere.

Începînd cu 01.03.2019 au intrat în vigoare modificările la Codul Civil, care conține anumite modificări la capitolul calculării dobînzii de întîrziere.

Conform art. 942 alin.(1) Codul Civil (în redacția an. 2002 începând cu 01.03.2019 În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Alin.(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. Alin. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere.

Indică că potrivit Recomandării Plenului Curții Supreme de Justiție din 15.10.2012 cu privire la dobânda de întârziere în cazul neexecutării benevole a hotărârii judecătorești se menționează „că nu considerăm că instanța de judecată este pe deplin în drept de a-și extinde prerogativele după momentul pronunțării hotărîrii, or, prin pronunțarea hotărîrii aceasta se dezinvestește de judecarea cauzei, iar sarcina executării efective revine altui subiect - executorului judecătoresc... . De aceea, ținînd cont și de art. 2, alin. (2) CPC, consideră că instanțele de judecată nu vor indica în dispozitivul hotărîrii consecința neexecutării acesteia, or, aceasta este sarcina executorului judecătoresc. Atenționează că încheierea executorului de calculare a dobînzii de întîrziere se va emite la cererea creditorului și va cuprinde perioada de cînd hotărîrea judecătorească a devenit definitivă pînă la data plății efective a obligației, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare... . Pornind de la prevederile alin. (1) al art. 3 CPC și cele alin (1) ale art. 343 CE, opinează că executorul judecătoresc va calcula dobînda de tîrziere chiar și pentru obligațiile și perioadele anterioare intrării în vigoare a

prevederilor art. 24 CE. Chiar dacă încheierea executorului judecătoresc emisă în astfel de situații este un titlu executoriu, ea poate face obiectul contestării și de aceea contează dacă a intrat sau nu în vigoare prin neatacare după expirarea termenului de contestare (15 zile de la data emiterii) sau ca rezultat al contestării, dacă a fost menținută de către instanța de judecată. Atenționează că la executarea acestui tip de documente executorii urmează să se acorde debitorului termenul de executare benevolă, stabilit de art. 60 CE ”.

Reieșind din acest considerent de fapt și de drept, subsemnatul Grigoriță Grigore, în calitate creditor, solicită, ca instanța de judecată să dispună anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolai din 08.09.2023 prin care a refuzat în admiterea cererii depuse de acesta în calitate de creditor cu privire la calcularea dobînzii de întîrziere, și să fie dispusă prin hotărârea judecătorească obligarea executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul de Executare să emită o încheiere, prin care să dispună calcularea și încasarea pentru perioada de la intrarea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 06.11.2013, și anume de la 07.12.2023, pentru perioada de neachitare a sumei și neexecutare a titlului executoriu, de la debitorii succesori în drepturi a debitorului decedat Talmaci Simion a dobînzii calculate conform art. 585 Cod Civil (red. an. 2002 în vigoare pînă la 28.02.2019) și a dobînzii de întîrziere conform art. 619 alin. (2) din Codul Civil (red. an. 2002 în vigoare pînă la 28.02.2019), art. 942 alin. (1) din Codul Civil în redacția an. 2002 în vigoare de la 01.03.2019), începând cu data 07.12.2013 (data intrării în vigoare a hotărîrii judecătorești din 16.10.2013) și pînă la data cînd s-a achitat integral datoria acumulată de către succesorii debitorului decedat Talmaci Simion.

Consideră că cerința sa cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc din 08.09.2023 este întemeiată și este depusă în conformitate cu principiul și dreptul de acces liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la executarea în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești prevăzute de lege și de anumite acte, norme internaționale, în special de următoarele norme:

Conform art. 6 par. 1 a Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Conform art. 20 alin.(1) din Constituția RM orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Alin. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție".

Respingerea acestei cereri privind anularea încheierii contestate ar constitui în viziunea sa o încălcare a dreptului lui de acces liber la justiție, a dreptului la un proces echitabil, a dreptului la executarea în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești.

Consideră că nu au existat nici un temei sau motiv prevăzut de lege că executorul judecătoresc să dispună respingerea cererii depuse de acesta în calitate de creditor a procedurii de executare cu privire la calcularea dobânzii de întârziere.

Conform art. 5 alin.(1) CPC Orice persoană interesată este în drept să se adreseze instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate contestate, libertățile și interesele legitime. Alin.(2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune obscuritate a legislației în vigoare.

Conform art. 16 alin.(1) CPC Hotărîrile, încheierile, ordonanțele și dec judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Alin. (2) Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Conform art. 255 CPC hotărîrea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.

Consideră că prin neexecutarea în perioada 07.12.2013 - 18.08.2023, adică pe parcurs a 9 ani 9 luni, a unei hotărâri judecătorești irevocabile i s-a încălcat dreptul lui la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par.1 Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De asemenea prin neexecutare a acestei hotărâri judecătorești în această perioadă de timp, lui de asemenea i s-a încălcat și în continuare dreptul lui la protecția proprietății, garantat de articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție, care prevede următoarele: „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea

bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.”

Susține că în acest scop există multiple hotărîri CEDO pronunțate în cauzele vs. Republica Moldova legate de neexecutarea hotărîrilor judecătorești irevocabile în care a fost constatat faptul violării dreptului la un proces echitabil și dreptul la respectarea proprietății pe motiv de neexecutare intenționată a hotărîrii judecătorești irevocabile.

Consideră că în practica instanțelor de judecată există multiple precedente în cazuri similare cînd instanțele de judecată în asemenea pricini civile a dispus admiterea cererii și au fost anulate anumite încheieri emise de executorii judecătorești privind respingerea cererii privind calcularea dobînzii de întîrziere.

Astfel consideră că în scopul aplicării uniforme a legii procesuale de către instanța de apel la acest capitol este necesar ca instanța de judecată să dispună anularea încheierii executorului judecătoresc menționate supra si să oblige executorul judecătoresc să calculeze și să dispună încasarea dobînzii de întîrziere.

Consideră argumentele expuse de instanța de judecată în motivarea încheierii sale de respingere a cererii depuse de acesta cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind refuzul de a calcula dobînda de întîrziere și obligarea lui la calcularea dobînzii de întârziere ca fiind neîntemeiate și irelevante, deoarece vin în contradicție cu circumstanțele cauzei civile, cu înscrisurile prezentate de acesta în sprijinul cerințelor sale.

Consideră că există toate argumentele și motivele pentru a se admite cererea depusă și a anula încheierea executorului judecătoresc contestată privind refuzul de a calcula dobânda întârziere și a obliga să calculeze dobânda de întârziere reieșind din circumstanțele de drept expuse de ultimul supra.

În drept, își întemeiază recursul pe prevederile articolelor 423, 424, 425, 426, 427 CPC al RM. (f.d.74-80)

La 23 aprilie 2024, cauza dată a parvenit în adresa Curţii de Apel Comrat pentru examinarea recursului sus indicat. (f.d.81)

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de Grigoriță Grigore împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 19 februarie 2024, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.90)

<u>Termenul de declarare a recursului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Colegiul remarcă că din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de fond a fost emisă la 19 februarie 2024, fiind expediată în adresa recurentului la 29 martie 2024, (f.d.68) și recepționată de către recurent la 08 aprilie 2024, (f.d.72), recursul declarat fiind depus la 12 aprilie 2024, (f.d.74-80), din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesităţii respingerii recursului, cu menținerea încheierii primei instanţe, din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art. 428 din Codul de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

La caz, Colegiul reține că respectarea principiului ***preeminența dreptului***, constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (cauza *Roşca contra Moldovei*, nr. 6267/02 din 22 martie 2005 § 24). Inserat în preambulul Convenției Europene a Drepturilor Omului şi Statutul Consiliului Europei constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (cauza *Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii,* nr. 4451/70 din 21/02/1975, § 34), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena, nu poate fi

neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art. 12 din Codul de procedură civilă.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul judiciar atestă că, în baza hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 06.11.2013 au fost emise titlurile executorii nr.2-789/13:

1) privind încasarea de la Talmaci Semion în beneficiul lui Grigoriță Grigore datoria și dobînda în total suma de 1365 dolari SUA;

2) privind încasarea de la Talmaci Semion în beneficiul lui Grigoriță Grigore cheltuieli de judecată în sumă de 261,50 lei. (f.d.8)

La 11.02.2014, creditorul Grigoriță Grigore a înaintat executorului judecătoresc Zmeu Nicolae titlurile executorii spre executare. (f.d.38-41)

În baza încheierii din 11.02.2014 nr.103-617/2014, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a intentat procedura de executare privind încasarea din contul lui Talmaci Simion în beneficiul lui Grigoriță Grigore datoria și dobînda în total suma de 1365 dolari SUA și cheltuieli de judecată în sumă de 261,50 lei. (f.d.42)

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 16.05.2023, nr. 25-57/2021, care a intrat în vigoare la 01.06.2023, s-a dispus a admite cererea înaintată de Grigoriță Grigore, s-a înlocuit debitorul Talmaci Simion, decedat la ***** cu succesorii lui în drepturi Grosu (Talmaci) Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-789/2013 din 08.07.2013 emis de Judecătoria Cimișlia, sediu Central, privind încasarea de la Talmaci Semion în beneficiul lui Grigoriță Grigore a restantei în sumă de 836,8 dolari SUA. (f.d.45-47)

La 21.07.2023, creditorul Grigoriță Grigore a prezentat executorului judecătoresc Zmeu Nicolae încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 16.05.2023, nr. 25-57/2021, care a intrat în vigoare la 01.06.2023.

La 04.09.2023, creditorul Grigoriță Grigore în baza delegației executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr.147 a recepționat suma de 14687,40 lei achitată de către succesorii debitorului, astfel datoria fiind achitată. (f.d.48)

Prin cererea din 04.09.2023 semnată de către creditorul Grigoriță Grigore adresată executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, creditorul a solicitat încetarea procedurii de executare în legătură cu achitarea datoriei de către debitori. (f.d.50)

Prin cererea din 07.09.2023, recepționată de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae la 08.09.2023 din partea creditorului Grigoriță Grigore, ultimul a solicitat calcularea și încasarea din contul debitorilor Grosu (Talmaci) Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor în beneficiul creditorului dobînda de întîrziere

începînd cu data de 07.12.2013 când a intrat în vigoare hotărârea judecătorească și până la data achitării datoriei în sumă de 1365 dolari SUA și cheltuieli de judecată în sumă de 261,50 lei. (f.d.51)

Prin încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr.103-617/2014 din 08.09.2023 a fost respinsă cererea creditorului Grigoriță Grigore cu privire la calcularea și încasarea de la debitorii/succesori Grosu (Talmaci) Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor a dobînzii rezultate din întîrzierea executării titlului executoriu nr.2-789/2013 eliberat de judecătoria Cimișlia la 06.11.2013 prin care s-a dispus încasarea datoriei de la Talmaci Semion în folosul lui Grigoriță Grigore în sumă de 1365 dolari SUA și 261,50 lei, ca fiind înaintată peste termenul stabilit. În motivarea încheierii executorul judecătoresc a reținut faptul că datoria a fost achitată la 08.08.2023 iar cererea de calculare a dobînzii de întîrziere a fost depusă la 08.09.2023, adică peste termenul prevăzut de art. 24 alin. (1) din Codul de executare. (f.d.53)

La 17 noiembrie 2023 Grigoriţă Grigore a înaintat în judecătoria Cimişlia, sediul central contestaţia împotriva lui Grosu (Talmaci) Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind:

- anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr. 103-617/2014 din 08.09.2023, prin care s-a dispus a respinge cererea creditorului Grigoriţă Grigore cu privire la calcularea şi încasarea de la debitorii Grosu Viorica, Talmaci Tudor, Talmaci Viorel a dobânzii de întârziere, rezultată din întârzierea executării titlului executoriu nr.2-789/2013 eliberat de judecătoria Cimişlia la 06.11.2013 prin care s-a dispus a încasa datoria de la Talmaci Semion în beneficiul lui Grigoriţă Grigore în sumă de 1365 dolari SUA şi 261,50 lei;

- obligarea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae să calculeze şi să dispună încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada de la intrarea în vigoare a hotărârii judecătoriei Cimişlia din 06.11.2013, şi anume de la 07.12.2023, pentru perioada de neachitare a sumei şi neexecutare a titlului executoriu, de la debitorii, succesori în drepturi a debitorului decedat Talmaci Semion, a dobînzii calculate conform art. 585 Cod civil (red. an. 2002 în vigoare pînă la 28.02.2019) şi a dobânzii de întârziere conform art. 619 al.(2) Codul civil (red. an. 2002 în vigoare pînă la 28.02.2019), art. 942 alin.(1) Codul civil (în redacţia an. 2002 în vigoare de la 01.03.2019), începând cu data 07.12.2013 (data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti din 16.10.2013) şi pînă la data cînd s-a achitat integral datoria

acumulată de către debitorul decedat Talmaci Semion şi succesorii debitorului decedat Talmaci Semion;

- a obliga executorul judecătoresc Zmeu Nicolae să prezinte în instanţa de judecată procedurile de executare nr.103-617/2020 în cadrul căreia a fost emisă încheierea contestată. (f.d.1-6)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 19 februarie 2024, contestația înaintată de către Grigoriţă Grigore privind anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr.103-617/2014 din 08.09.2023 privind respingerea cererii creditorului Grigoriţă Grigore cu privire la calcularea şi încasarea de la debitori a dobânzii de întârziere şi obligarea executorului judecătoresc să calculeze şi să dispună încasarea dobânzii de întârziere, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.60-67)

La 12 aprilie 2024, conform ștampilei de pe plicul poștal, Grigoriţă Grigore a depus cerere de recurs împotriva încheierii respective, prin care solicită casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimişlia, sediul central din 19 februarie 2024 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației împotriva lui Grosu (Talmaci) Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea încheierii executorului judecătoresc, obligarea executorului judecătoresc să calculeze şi să încaseze dobânda de întârziere. (f.d.74-80)

Primordial, Colegiul reține ca fiind legală și corectă încheierea instanței de fond prin care s-a respins contestația înaintată de către Grigoriţă Grigore privind anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr.103-617/2014 din 08.09.2023 privind respingerea cererii creditorului Grigoriţă Grigore cu privire la calcularea şi încasarea de la debitori a dobânzii de întârziere şi obligarea executorului judecătoresc să calculeze şi să dispună încasarea dobânzii de întârziere, ca neîntemeiată.

Subsecvent, Colegiul constată ca fiind corect indicată de prima instanță concluzia precum că, „*...că încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr. 103-617/2014 din 08.09.2023 prin care s-a dispus a respinge cererea creditorului Grigoriţă Grigore cu privire la calcularea şi încasarea de la debitorii Grosu Viorica Simion, Talmaci Tudor Simion, Talmaci Viorel Simion, a dobinzii de întârziere rezultată din întârzierea executării titlului executoriu nr.2-789/2013 eliberat de Judecătoria Cimişlia la 06.11.2013 prin care s-a dispus a încasa datoria de la Talmaci Simion în beneficiul lui Grigoriţă Grigorie în sumă de 1365*

dolari SUA și 261,50 lei, este una legală și întemeiată, nefiind stabilite careva temeiuri legale privind anularea acesteia, inclusiv cele invocate de către reclamant care sunt întemeiate și se contrazic cu circumstanțele cauzei și prevederile art. 24 alin. (1) Cod de executare".

Or, potrivit materialelor dosarului, creditorul Grigoriță Grigore confirmă faptul că datoria conform întârzierii titlului executoriu nr.2-789/2013 eliberat de Judecătoria Cimișlia la 06.11.2013 prin care s-a dispus a încasa datoria de la Talmaci Semion în beneficiul lui Grigoriță Grigore în sumă de 1365 dolari SUA și 261,50 lei, i-a fost achitată integral, iar prin cererea din 04.09.2023 acesta a solicitat încetarea procedurii de executare, deoarece datoria a fost stinsă. (f.d.50)

Subsecvent, instanța de recurs reține ca fiind întemeiată constatarea primei instanțe prin care s-a invocat că, „*creditorul Grigoriță Grigore prin cererea din 07.09.2023 adresată executorului judecătoresc Zmeu Nicolae și recepționată de către acesta la 08.09.2023 a solicitat calcularea și încasarea dobînzii de întârziere pentru perioada de la intrarea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 06.11.2013, și anume de la 07.12.2023, pentru perioada de neachitare a sumei și neexecutare a titlului executoriu, de la debitorii succesori în drepturi a debitorului decedat Talmaci Semion și pînă la data cînd s-a achitat integral datoria acumulată de către debitorul decedat Talmaci Semion și succesorii debitorului decedat Talmaci Semion, adică creditorul a înaintat cererea privind calcularea dobînzii de întîrziere după achitarea acesteia de către debitori și după ce însăși creditorul a solicitat prin cerere scrisă să fie încetată procedura de executare, deși art. 24 alin. (1) Cod de executare prevede expres faptul că cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia*".

Or, potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Codul de executare, *la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. <u>Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia.</u> Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă*

(scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, în temeiul constatărilor expuse supra, Colegiul constată că, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sânt neîntemeiate.

Poziția expusă de recurent precum că, „*Consideră această încheiere emisă de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată, cu obligarea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae să calculeze și dispună încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada de neachitare a sumei și neexecutare a hotărârii judecătorești irevocabile, de la debitorii succesori în drepturi a debitorului decedat Talmaci Semion, dobândă de întârziere calculată conform art. 24 Codul de Executare de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești și până la data când s-a achitat integral datoria acumulată de către debitorul decedat Talmaci Semion și succesorii debitorului decedat Talmaci Semion"* - nu poate fi reținută de către Colegiul din motiv că recurentul Grigoriță Grigore a depus cererea privind calcularea dobânzii de întârziere la 07.09.2023, pe când datoria a fost stinsă integral la 04.09.2023, și tot la 04.09.2023 creditorul Grigoriță Grigore a solicitat prin cerere scrisă să fie încetată procedura de executare, adică tardiv, deși art. 24 alin. (1) Cod de executare prevede expres faptul că *cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării* poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, *pînă la stingerea acesteia*.

În ordinea celor expuse supra, dând o apreciere corespunzătoare actului judecătoresc contestat cu recurs, Colegiul judiciar conchide că, încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, or, prima instanță just a respins contestația depusă de Grigoriţă Grigore împotriva lui Grosu (Talmaci) Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea încheierii executorului judecătoresc, obligarea executorului judecătoresc să calculeze şi să încaseze dobânda de întârziere.

Din considerentele enunțate și având în vedere că, nu au fost constatate careva temeiuri, care ar duce la casarea actului judecătoresc contestat, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea de recurs și a menține încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 19 februarie 2024.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Grigoriță Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 19 februarie 2024, adoptată pe cauza la contestația depusă de Grigoriţă Grigore împotriva lui Grosu (Talmaci) Viorica, Talmaci Viorel, Talmaci Tudor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea încheierii executorului judecătoresc, obligarea executorului judecătoresc să calculeze şi să încaseze dobânda de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Ștefan Starciuc Grigori Colev Dmitrii Fujenco