Dosarul nr. 2r-189/26 (2-11099962-02-2r-26012026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Holban Vladislav

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând recursul declarat de Pugaci Olesea, reprezentată de avocatul Coșleț Petru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iulie 2025, emisă la cererea formulată de Hîncu Octavian, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 28 februarie 2011, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Pugaci Veaceslav împotriva Consiliului şi Primăriei orașului Durleşti, Gaibu Vera, Gaibu Gheorghe, Hîncu Octavian și Hîncu Liudmila, intervenient accesoriu Î.S. „Cadastru”, cu privire la anularea actelor administrative şi a contractului de vânzare-cumpărare,

C O N S T A T Ă :

***Circumstanțele cauzei.***

La data de 12 iunie 2024 Hîncu Octavian s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 28 februarie 2011, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Pugaci Veaceslav împotriva Consiliului şi Primăriei Orașului Durleşti, Gaibu Vera, Gaibu Gheorghe, Hîncu Octavian, Hîncu Liudmila, intervenient accesoriu Î.S. „Cadastru”, cu privire la anularea actelor administrative şi a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acesteia, Hîncu Octaviana a invocat că la data de 07 februarie 2011, Pugaci Veaceslav s-a adresat la Judecătoria Buiucani mun. Chişinău, cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului şi Primăriei Orașului Durleşti, Vera Gaibu, Gheorghe Gaibu, Octavian Hîncu, Liudmila Hîncu, intervenient accesoriu Î.S. „Cadastru”, cu privire la anularea actelor administrative şi a contractului de vânzare-cumpărare.

Menționează că prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 28 februarie 2011 (dosar nr. 2-1622/11) a fost admisă cererea de asigurare a acţiunii depusă de către Pugaci Veaceslav şi aplicat sechestru pe bunul imobil cu numărul cadastral *****.

Afirmă că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 19 decembrie 2011 (dosar nr. 2-1622/11) a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Pugaci împotriva Consiliului şi Primăriei Orașului Durleşti, Vera Gaibu, Gheorghe Gaibu, Octavian Hîncu, Liudmila Hîncu, intervenient accesoriu Î.S. „Cadastru” privind anularea actelor administrative şi contractului de vânzare-cumpărare.

Invocă faptul că prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 31 mai 2012 (dosar nr. 2a-638/12) a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de apel declarat de către Pugaci Veaceslav şi menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani ***** din 19.12.2011.

Susține că prin decizia Curţii Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012 (dosar nr. 2ra-2471/12) a fost admisă cererea de recurs declarat de către Pugaci Veaceslav şi respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Pugaci Veaceslav, din motivul depășirii termenului de prescripție extinctivă.

Mai indică faptul că, potrivit Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, proprietar al terenului cu numărul cadastral ***** sunt pârâții Hîncu Octavian şi Hîncu Liudmila, în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 1346 din 24 mai 2008. Însă, la secțiunea interdicții din extrasul Registrului Bunurilor Imobile, se atestă că asupra terenului cu numărul cadastral ***** este aplicat sechestru prin Actul nr. 2-1622/11 din 28 februarie 2011. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 19 decembrie 2011 (dosar nr. 2-1622/11), judecătorul din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău s-a expus asupra fondului cauzei şi a respins cererea de chemare în judecată.

Notează că la data de 11 aprilie 2024, a fot emisă încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru prin care a fost respinsă cererea privind anularea masurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 28 februarie 2011, dosar nr. 2-1622/11, din motiv că Hîncu Octavian în acea cerere a indicat greșit numărul cadastral şi anume, a indicat ***** însă urma să indice teren cu numărul cadastral ***** situat în *****, or. Durleşti, str. Păcii 13/1. Ori anume pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în ***** or. Durleşti, str. Păcii nr. 13/1 a fost aplicat sechestru prin încheierea Judecătoriei Buiucani ***** din 28.02.2011, dosarul nr. 2-1622/11.

Consideră că reieșind din omisiunea judecătorului din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău la momentul pronunțării hotărârii din 19 decembrie 2011, de a se expune asupra măsurilor de asigurare, este necesară emiterea unui act judecătoresc privind anularea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 28 februarie 2011 (dosar nr. 2-1622/11) prin care a fost aplicat sechestru pe terenul cu numărul cadastral ***** având în vedere faptul că cererea de chemare în judecată depusă de către Pugaci Veaceslav împotriva Consiliului şi Primăriei orașului Durleşti, Vera Gaibu, Gheorghe Gaibu, Octavian Hîncu, Liudmila Hîncu, intervenient accesoriu Î.S. „Cadastru”, cu privire la anularea actelor administrative şi contractului de vânzare-cumpărare, a fost respinsă integral prin decizia irevocabilă a Curţii Supreme de Justiție din 12.12.2012 (dosar nr. 2ra-2471/12) şi hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 19.12.2011 (dosar nr. 2-1622/11).

***Soluția primei instanțe.***

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iulie 2025 a fost admisă cererea înaintată către Hîncu Octavian, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 28 februarie 2011, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Pugaci Veaceslav împotriva Consiliului şi Primăriei Orașului Durleşti, Gaibu Vera, Gaibu Gheorghe, Hîncu Octavian, Hîncu Liudmila, intervenient accesoriu Î.S. „Cadastru”, cu privire la anularea actelor administrative şi contractului de vânzare- cumpărare.

S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău nr. 2-1622/11 din 28 februarie 2011 asupra terenului de pământ cu nr. cadastral ***** din str. **********.

***Solicitarea recurentului.***

Nefiind de acord cu încheierea din 28 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 09 august 2025, Pugaci Olesea, reprezentată de avocatul Coșleț Petru a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a cererii cu anularea sechestrului sau de restituire a cauzei la rejudecare.

***Termenul de declarare a recursului.***

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că recurenta Pugaci Olesea, reprezentată de avocatul Coșleț Petru a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege, la data de 09 august 2025 (f. d. 42, Vol. IV), reieșind din faptul că încheierea contestată a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 28 iulie 2025 (f. d. 37, Vol. IV).

***Argumentele părților.***

*În motivarea recursului* Pugaci Olesea, reprezentată de avocatul Coșleț Petru a indicat că prin decizia CSJ din 29.11.2017 au fost admise recursurile declarate de către Amarii Constantin, Sitișco Zinaida, Jomiru Ludmila, Bucalov Nicon, Andriuța Constantin și Mustea Ion, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 02.05.2017 și hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08.04.2014 și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care acțiunea Direcției teritoriale control administrativ mun. Chișinău a fost respinsă ca fiind tardivă. Pugaci Veaceslav a depus o plînegere Curții Europene pentru Drepturile Omului, invocând încălcarea dreptului la un proces echitabil și la proprietate. Actualmente plângerea lui Pugaci Veaceslav (cererea nr. 29 008/18) se află pe rolul Curții Europene.

În același timp, Pugaci Veaceslav a depus o plângere Procuraturii Buiucani, solicitând tragerea la răspundere penală a funcționarilor Primăriei or. Durlești și Consiliului or. Durlești, vinovați de falsificarea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 4.24 din 02.10.2007. Prin Ordonanța Procuraturii Buiucani din 07.12.2011, a fost pornită cauza penală nr. ***** conform art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu a funcționarilor Primăriei or. Durlești și Consiliului or. Durlești, vinovați de falsificarea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 4.24 din 02.10.2007.

Prin ordonanța Procuraturii Buiucani din 07.12.2011 a fost pornită cauza penală nr. ***** conform art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal pe faptul falsificării de către funcționarii Primăriei or. Durlești și Consiliului or. Durlești Decizia Consiliului or. Durlești nr. 4.24 din 02.10.2007. Prin ordonanța Procuraturii Buiucani din 07.01.2012 au fost conexate cauzele penale nr. *****, ***** și *****, atribuindu-i-se cauzei penale nr. *****. Prin ordonanța Procuraturii Buiucani din 13.04.2012 Pugaci Vaeceslav a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în cauza penală nr. *****.

Relevă că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017, mai mulți consilieri și juristul Primăriei or. Durlești (Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Beldiga Gheorghe, Canțer Cristina) au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și 361 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, acțiuni legate de falsificarea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 4.24 din 02.10.2007 și condamnați la câte 7 ani de închisoare. Prin aceiași sentință s-a dispus, ca mijloacele de probă - dosarele cadastrale, inclusiv și dosarul cadastral cu nr. cadastral *****, să se transmită la păstrarea Oficiului cadastral Teritorial Chișinău în calitate de corpuri delicte.

Pugaci Veaceslav a contestat la Curtea de Apel Chișinău sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05.09.2019 a mai fost recunoscut vinovat de falsificarea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 4.24 din 02.10.2007 și ex-primarul Primăriei or. Durlești, Crudu Nicolae și condamnat la 7 ani de închisoare. Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05.09.2019 a fost contestată de către Pugaci Veaceslav la Curtea Supremă de Justiție.

Prin decizia CSJ din 18.02.2020 a fost casată decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05.09.2019 și cauza a fost restituită spre rejudecare în alt complet de judecată. Actualmente cauza se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, judecător - raportor Marcel Juganari.

Consideră recurentul că având în vedere faptul că pentru falsificarea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 4.24 din 02.10.2007, în baza căreia a fost atribuit terenul pentru construcții lui Gaibu Vera, care ulterior l-a înstrăinat fictiv lui Hîncu Octavian au fost condamnați la câte 7 ani de închisoare persoanele cu funcții de răspundere din cadrul Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, admiterea cererii și anularea sechestrului, ar duce la înstrăinarea repetată a terenului cu nr. cadastral ***** din str. **********, iar pe cale de consecință ar duce la încălcarea drepturilor succesorului în drepturi - Pugaci Olesea.

*La data de 31 martie 2026, intimatul Hîncu Octavian a depus referință asupra cererii de recurs declarate de Pugaci Olesea, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii instanței de fond*.

În susținerea celor invocate, intimatul Hîncu Octavian a indicat că dosarul civil nr. 2-1622/11 în cadrul căruia a fost aplicată măsura de asigurare (sechestru) a fost finalizat încă în anul 2012 prin decizia irevocabilă a Curţii Supreme de Justiţie din 12.12.2012 (dosar nr. 2ra-2471/12). Prin urmare, cele invocate în cererea de recurs nu au nici o relevanță cu speța referitoare la anularea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Invocă intimatul că dosarele penale, civile şi plângerile înregistrate la CEDO nu sunt relevate acestuia, ori Hîncu Octavian este un cumpărător de bună-credință al unui bun imobil.

***Aprecierea instanţei de recurs.***

*Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată atestă că, la data de 12 iunie 2024 Hîncu Octavian s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 28 februarie 2011, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Pugaci Veaceslav împotriva Consiliului şi Primăriei Orașului Durleşti, Gaibu Vera, Gaibu Gheorghe, Hîncu Octavian, Hîncu

Liudmila, intervenient accesoriu Î.S. „Cadastru”, cu privire la anularea actelor administrative şi a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iulie 2025 a fost admisă cererea înaintată către Hîncu Octavian, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 28 februarie 2011, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Pugaci Veaceslav împotriva Consiliului şi Primăriei Orașului Durleşti, Gaibu Vera, Gaibu Gheorghe, Hîncu Octavian, Hîncu Liudmila, intervenient accesoriu Î.S. „Cadastru”, cu privire la anularea actelor administrative şi contractului de vânzare- cumpărare.

S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău nr. 2-1622/11 din 28 februarie 2011 asupra terenului de pământ cu nr. cadastral ***** din str. *****.

Nefiind de acord cu încheierea din 28 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 09 august 2025, Pugaci Olesea, reprezentată de avocatul Coșleț Petru a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a cererii cu anularea sechestrului sau de restituire a cauzei la rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 180 Cod de procedură civilă, *măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza*. (2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii. ($2^1$) Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. (3) *În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă*. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti. ($3^1$) În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art. 83 alin.(1) lit. d) şi e) din Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acţiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere. (4) Despre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui. (5) Măsurile de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului care a fost vîndut/transmis în contul achitării datoriei, în modul şi condiţiile stabilite de Codul de executare, se anulează de către instanţa de judecată concomitent cu confirmarea vînzării/transmiterii acestuia.

Din materialele cauzei se confirmă că la data de 7 februarie 2011, Pugaci Veaceslav s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Orășenesc Durleşti, mun. Chişinău, Primăria or. Durleşti, mun. Chişinău, Gaibu Vera, Gaibu Gheorghe, Hîncu Octavian, Hîncu Ludmila, intervenit accesoriu I.S. „Cadastru” privind repunerea în termenul de prescripţie, recunoaşterea nul a pct. 48 din Anexa la decizia Consiliului or. Durleşti, recunoaşterea nulă a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

recunoaşterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, recunoaşterea nulă a certificatului de urbanism şi autorizaţia de construire, cu demolarea construcţiei şi compensarea cheltuielilor de judecată. Reclamantul a formulat și cerere de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil identificat prin nr. cadastral *****, amplasat pe str. ***** şi a pune interdicție lui Hîncu Octavian de a efectua lucrări de construcţie pe terenul litigios.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 28 februarie 2011 (dosar nr. 2-1622/11), a fost admisă cererea lui Pugaci Veaceslav privind aplicarea sechestrului şi s-a dispus asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra imobilului: teren de pământ cu numărul cadastral ***** din str. **********, prin care a interzice orice acţiuni de înstrăinare asupra acestuia (f. d. 35, Vol. I dosarul nr. 2-1622/11).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, ***** din 19 decembrie 2011, s-a respins ca fiind neîntemeiată şi tardivă cererea de chemare în judecată înaintată (f. d. 189, 190 -192, dosarul nr. 2-1622/11 Vol. I).

Prin Decizia Colegiului civil al Curţii de Apel Chişinău din 31 mai 2012, s-a respins apelul declarat de către Pugaci Veaceslav şi s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 19 decembrie 2011 nominalizată supra. (f. d. 230, 231 – 234, Vol. I , dosarul nr. 2-1622/11)

Prin Decizia Colegiului civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012, s-a admis recursul declarat de către avocatul Petru Coşleţ, în interesele lui Pugaci Veaceslav, şi s-a modificat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 19 decembrie 2011 şi Decizia Colegiului civil al Curţii de Apel Chişinău din 31 mai 2012, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pugaci Veaceslav împotriva Consiliului orăşenesc Durleşti, Primăria or. Durleşti, Gaibu Vera, Gaibu Gheorghe, Hîncu Octavian, Hîncu Ludmila, intervenient accesoriu Î.S. „Cadastru” filiala nr. 1, cu privire la recunoaşterea nulă a punct. 48 din anexa la decizia Consiliului or. Durleşti, recunoaşterea nulă a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoaşterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, recunoaşterea nulă a certificatului de urbanism şi autorizaţia de construire, cu demolarea construcţiei, prin excluderea din dispozitivul şi motivarea hotărârii a concluziilor expuse pe marginea fondului cauzei, considerându-se respinsă acţiunea din motivul depășirii termenului de prescripție extinctivă (f. d. 257-264 Vol. I , dosarul nr. 2-1622/11).

Reieșind din cele enunțate mai sus, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond just a concluzionat asupra temeiniciei cererii formulată de Hîncu Octavian privind anularea măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 28 februarie 2011, or, la caz, acțiunea înaintată de Pugaci Veaceslav a fost considerată respinsă ca tardivă prin Decizia Colegiului civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012.

Drept urmare, la caz sunt pertinente prevederile alin. (3) din art. 180 Cod de procedură civilă, ori, având în vedere existența unei decizii definitive şi irevocabile, măsurile de asigurarea acţiunii și-au pierdut efectul aplicării acestora, odată cu rămânerea definitivă a hotărârii de respingere a acțiunii, în asigurarea căreia au fost aplicate.

Astfel, a intervenit momentul expres prevăzut de lege, care determină anularea acestor măsuri asigurătorii.

Referitor la argumentele recurentei Pugaci Olesea precum că pe rolul instanţei de judecată se află spre examinare un dosar penal, ce vizează ilegalitatea acţiunilor unor persoane la emiterea deciziei de atribuire lui Hîncu Octavian a terenului ce constituie obiect al litigiului; examinarea anterioară a unei alte cauze la cererea Direcției Teritoriale control administrativ mun. Chișinău;

adresarea cu o cerere la Curtea Europeană - instanţa de recurs le consideră nepertinente pentru soluționarea cererii de anulare a sechestrului în prezenta cauză civilă, or, în speță, caracterul irevocabil al hotărârii denotă necesitatea anulării sechestrului aplicat la examinarea cauzei civile.

Astfel, art. 180 Cod de procedură civilă, vizează cadrul procesual al anulării măsurilor de asigurare în cazul respingerii definitive a acțiunii în prezenta cauză, fără a permite menținerea măsurilor de asigurare în cazul existenței altor cauze pe rol sau a examinării anterioare a altor cauze.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu sunt în măsură să combată concluziile primei instanțe de admitere a cererii de anulare a măsurilor de asigurare.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de admitere a cererii cu privire la anularea măsurilor asiguratorii, iar deoarece argumentele invocate în recurs sunt nejustificate în fapt și drept, având caracter declarativ, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iulie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Pugaci Olesea, reprezentată de avocatul Coșleț Petru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iulie 2025, prin care a fost admisă cererea formulată de Hîncu Octavian, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 28 februarie 2011, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pugaci Veaceslav împotriva Consiliului şi Primăriei oraşului Durleşti, Gaibu Vera, Gaibu Gheorghe, Hîncu Octavian și Hîncu Liudmila, intervenient accesoriu Î.S. „Cadastru”, cu privire la anularea actelor administrative şi a contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin