Dosarul nr. 5r-300/25

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dinu Brașoveanu
Grefier Alina Streliciuc
Cu participarea:
Agentului constatator Igor Voinițchii
Victimei Leonid Jitari

examinînd în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Elena Popescu, născută la *****, IDNP*****, domiciliată în mun.Soroca, s***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI06 ***** din 30.05.2025 şi a deciziei de sancționare, și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI06 *****din 30.05.2025 şi a deciziei de sancționare, prin care i-a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.158 alin.(1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale pentru fiecare proces-verbal în parte, echivalentul în total de 1200 lei

c o n s t a t ă:

La 30.05.2025, de către agentul constatator al IP Soroca, Igor Voinițchii, în privinţa Elenei Popescu au fost emise 2 procese-verbale cu privire la contravenţie în temeiul art. 158 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, „la data de 08.05.2025 ora 19:50 și la data de 07.05.2025 ora 16:00, Elena Popescu a încălcat regulile de întreținerea a cîinilor în timp ce se afla în mun.Soroca, str. *****

Prin decizia agentului constatator, în privinţa Elenei Popescu a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale pentru fiecare proces-verbal în parte, echivalentul în total de 1200 lei.

Nefiind de acord cu procesele-verbale cu privire la contravenţie și deciziile de sancționare, la 11.06.2025, Elena Popescu a depus contestaţie în termenul prevăzut de legislație.

În contestație a invocat că, pe data de 06.06.2025 a primit o scrisoare în care erau 2 procese-verbale pe numele ei, emise de sectoristul Voinițchii Igor, în lipsa ei. Menționează că, nu a fost citată, nu i s-a spus nimic, citind, a constatat că, ea se plimba cu cîinele la 16:00 apoi la 19:00. Adaugă că nu s-a plimbat cu cîinele niciodată, dar mai ales pe data de 07.05.2025. A trecut mult timp și pe 30.05.2025 i s-

au făcut procese-verbale în lipsa ei. Fiind cetățean al RM, are dreptul să achite în 72 ore. Roagă să i se facă dreptate. Consideră că sa făcut totul din invidie, pentru că are cîini frumoși. Are stare financiară grea, lucrează la piață din greu, pentru a plăti taxe și impozite.

Victima Jitari Leonid în ședință a menționat că, la data de 07.05.2025 a dus căprițele pe imaș. La amiază, pe la 13:45 a fost și le-a dat apă, apoi a venit acasă. Pe la 16:00-16:30 a venit la el vecinul care trăiește lîngă imaș și i-a spus:"Lionea, hai repede că capra ta este mîncată de cîine". Iedița alerga, dar era și fărîmată, mușcată, soția a luat-o în brațe a dus-o acasă. El a alergat repede spre imaș, și deja alt vecin, Artur care venea să-i spună că cîinele îi fărîmă caprele. Cîinii Elenei Popescu au un gard pe care îl sar, pentru că nu sînt îngrădiți corespunzător, și iată au sărit gardul și i-au fărîmat caprele. Cînd a ajuns la imaș, o capră era fărîmată de cîini, iar alta stătea jos nemișcată, iedutul alergase acasă, o luase soția. Atunci a sunat la poliție. Capra care stătea jos nemișcată a luat-o acasă, iar polițistul care era la fața locului a cercetat, a făcut fotografii. Apoi a plecat acasă împreună cu polițistul și a făcut poze la iedut și la cealaltă capră care abia ținea capul. După ce au plecat polițiștii, el a luat o roabă și a pus capra fărîmată, și a dus-o la gunoi. Pe drum a întîlnit 2 vecini care l-au întrebat dacă asta au făcut cei 2 cîini mari ai Elenei Popescu. Iedutul și capra rănită a reușit să le trateze, care și-au revenit deja. A fost anunțat despre faptul că au fost fărîmate caprele în jurul orelor 16:00-16:30.

În ședința judiciară Elena Popescu a reiterat cele menționate în contestație. Solicită anularea proceselor-verbale și încetarea procesului contravențional în privința ei.

Agentul constatator, Igor Voinițchii fiind prezent la una din ședințele judiciare, a solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea în vigoare a proceselor-verbale. A mai adăugat că a examinat cauza minuțios, sub toate aspectele

Cercetînd materialele cauzei, în coraport cu argumentele invocate în contestaţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia înaintată de Elena Popescu, din următoarele considerente:

Agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional, în alţi termeni, cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului-neconfirmate prin alte mijloace de probă pot plana o serie de dubii, și își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo. Deci, o descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal, fără a evidenția elemente de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia şi atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului contravenţional - *„*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod contravenţional, *„*dovedirea faptei de care este învinuită Elena Popescu este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*”*

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *„*autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă si obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît si cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum si circumstanţele atenuante sau agravante”.

Potrivit art. 458 alin. (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale și alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Art.440 alin. (1) Cod contravențional prevede “Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”.

Potrivit art. 442 alin. (1), (2) Cod contravenţional ,,procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui".

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, Elena Popescu este învinuită de către agentul constatator pentru faptul că, ,,la data de 08.05.2025 ora 19:50 și la data de 07.05.2025 ora 16:00, a încălcat regulile de întreținerea a cîinilor în timp ce se afla în mun.Soroca, str. *****

În rezultatul cercetării şi examinării cazului, în privinţa Elenei Popescu la 30.05.2025 au fost întocmite 2 procese-verbale contravenţionale în baza art. 158 alin. (1) Cod contravenţional, ultima fiind recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei încriminate şi sancționată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale pentru fiecare proces-verbal în parte,

Cu referire la acuzarea adusă Elenei Popsecu în baza art. 158 alin. (1) Cod Contravenţional, instanţa de judecată a stabilit că, agentul constatator a remis doar procesule-verbale cu privire la contravenție, ncererea victimei, proicesul-verbal de audiere a victimei, și procesul-vferbal de cercetare la, fața locului, și tabel foto, fapt ce denotă că, agentul constatator în cadrul examinării cazului nu a acumulat careva probe ce ar demonstra prezenţa vinovăţiei Elenei Popescu în comiterea faptei încriminate, cazul a fost cercetat incomplet şi superficial, nefiind elucidate toate aspectele importante pentru justa soluţionarea a cauzei.

Cele descrise poartă un aspect declarativ bazate pe presupunerile victimei, or agentul constatator nu a administrat probe ce ar dovedi că, Elena Popescu a încălcat regulile de întreținerea a cîinilor în timp ce se afla în mun.Soroca, str. Poienilor, instanței fiind prezentate probe insuficiente.

Astfel, studiind materialele cauzei se constată din declarațiile victimei Jitari Leonid, că, dînsul a informat la faza pornirii procesului contravențional despre anumiți martori care au văzut cele întîmplate, or s-a făcut referire la vecinul
Denis care a văzut cazul, chiar și în ședința judiciară fiind audiat, Jitari Leonid a menționat despre alți doi vecini martori ai cazului, pe care însă agentul constatator nu i-a audiat.

Totodată instanța constată că, Elena Popescu nu a avut posibilitatea de a se expune, de a se apăra la faza pornirii procesului contravențional, or, nu a fost evidențiată în materialele cauzei citarea acesteea la acea etapă.

Instanţa subliniază că, deşi legislaţia conferă putere probantă actelor întocmite de către agentul aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, agentul constatator, pe lîngă întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, care în speţa dată este unicul act confirmativ al vinovăţiei petiţionarului, urma să prezinte şi alte probe concludente şi pertinente, precum fotografii de la faţa locului care ar demonstra cu certitudine că, anume cîinii contestatarei au atacat caprele victimei Leonid Jitari, și că Elena Popescu se face vinovată de comiterea contravenţiei imputate.

Instanţa constată că, reieşind din practica CEDO cât şi a normelor legale interne învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenţii, este echivalentă cu o acuzaţie ”în materie penală”, motiv pentru care în cadrul procesului contravenţional, persoanei urmează ai fi respectate toate garanţiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv şi obligaţia părţii acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente şi concludente toate circumstanţele importante pentru calificarea faptei reţinute ca fiind comise de persoana în a cărei privinţă a fost pornit un proces contravenţional.

Astfel, la baza întocmirii proceselor-verbale contravenţionale şi adoptarea deciziilor contravenţionale cu privire la sancţionare din 30.05.2025, nu au stat careva probe pertinente şi concludente în demonstrarea vinovăţiei Elenei Popescu. De la bun început Elena Popescu nu a recunoscut vinovăţia şi a exprimat dezacordul cu procesul inițiat.

Art. 461 Cod contravenţional stipulează, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 452, 457, 458, 461, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestaţia depusă de către Elena Popsecu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI06 ***** din 30.05.2025 şi a deciziei de sancționare, cît și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI06 *****din 30.05.2025 şi a deciziei de sancționare, prin care i-a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.158 alin.(1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale pentru fiecare proces-verbal în parte, echivalentul în total de 1200 lei

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI06 ***** din 30.05.2025 şi a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI06 *****din 30.05.2025 şi a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Noirdîn termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
judecător Dinu Brașoveanu