CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-976/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-24010912-03-1r-18122025 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

14 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Ira Guțu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2025 în cauza penală de învinuire a lui:

Russu Andrei, a.n. *****, divorțat, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, anterior judecat;

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *26.01.2025 - 28.11.2025*;
În instanța de recurs: *18.12.2025 - 14.05.2026*.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2025, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Russu Andrei în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii părții vătămate.

Corpurile delicte - telefonul mobil „OPPO A78”, de culoare turcoaz cu IMEI *****, care au recunoscute drept corp delict și s-a restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, Russu Andrei, având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la sfârșitul lunii octombrie 2023, la o oră nestabilită în timpul nopții, aflându-se în apartamentul nr.***** de pe str. *****, mun. Bălți, care aparține lui *****, de unde profitând de faptul, că nu este observat de nimeni a sustras pe ascuns, prin acces liber, un telefon mobil de model „OPPO A78„ de culoare turcoaz cu IMEI ***** la *****prețul de 4998 lei, care aparține lui *****, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Russu Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu cauzarea de daune material în proporţii considerabile.*

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Ira Guțu, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că partea vătămata ***** în ședință de judecată fiind audiat sub jurământ conform art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că își retrage cererea, deoarece la momentul actual nu are pretenții față de inculpat, iar în acest sens dânsul a depus o cerere înscris, fiind aplicată semnătura olografică a acestuia.

Se face referire la prevederile art. 350 alin.(1), art. 332, art. 275 pct. 6), art. 276 Cod de procedură penală, și se relevă că urmărirea penală în prezenta cauza a fost pornită în baza plângerii prealabile a victimei *****, care ulterior în fața instanței de fond a invocat că inculpatul Russu Andrei a fost găzduit la el, când a sustras telefonul mobil de model „OPPO A78„ cu IMEI *****, la prețul de 4998 lei.

Respectiv, luând cunoștință cu sentința enunțată și procesul-verbal al ședinței de judecată, se constată că partea vătămată ***** a depus o cerere scrisă, adresată instanție de fond prin care retrage plângerea înaintată fata de Russu Andrei, motivându-și solicitarea prin lipsa oricărei pretenții de natură materială sau morală și ca bunul sustras i-a fost restituit.

Totuși în motivarea soluției instanție de fond nu se regăsește argumentul

părții vătămate *****, care a invocat ca inculpatul Russu Andrei a găzduit la el când a comis infecțiunea de furt, circumstanță care a stat la baza hotărârii judecătorești, emisa în temeiul prevederilor alin. (1) art. 391 Cod de procedură penală, care prevede că sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă plângerea a fost retrasă, totodată, în cazul articolului incriminat lui Russu Andrei fiind necesară circumstanța de găzduirea la partea vătămată, iar pentru repararea erorii de drept comise este necesară remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. *****7 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Ira Guțu, cu casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2025 și remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^3) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele adoptate în şedinţă preliminară.

Conform art. *****8 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. *****9 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În acest sens Colegiul notează că, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv şi unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv şi să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură

să afecteze echitatea desfășurării procesului şi care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

La acest capitol, Colegiul penal verificând în limitele recursului declarat legalitatea sentinței penale, concluzionează că instanța inferioară examinând cauza penală de învinuire a lui Russu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 15*****alin.(1), 155, 157, 161, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 204 şi 246[1] din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

Astfel, deși dispoziția legală menționată permite pornirea urmăririi penale în baza plângerii prealabile și încetarea procesului în cazul retragerii acesteia ori al împăcării părților, această regulă este aplicabilă doar în ipotezele expres și limitativ prevăzute de lege. Or, infracțiunea imputată lui Russu Andrei, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, nu se încadrează în categoria faptelor pentru care retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală în orice circumstanțe, ci doar în situațiile enumerate în mod exhaustiv la art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală.

În speță, contrar celor statuate supra, Colegiul penal constată că prima instanță nu a constatat și nici nu a motivat existența raporturilor prevăzute de norma legală între inculpat și partea vătămată, care ar fi permis aplicarea dispozițiilor referitoare la retragerea plângerii prealabile. Respectiv, în lipsa întrunirii condițiilor imperative prevăzute de art. 276 Cod de procedură penală, retragerea plângerii nu putea constitui temei legal pentru încetarea procesului penal.

Pe cale de consecință, instanța de recurs constată că, instanța de fond la emiterea sentinței de încetare a interpretat eronat prevederile normelor de drept material și procesual aplicabile speței, fapt ce a determinat adoptarea unei soluții pripite și neîntemeiate.

În subsidiar, urmează a fi notat faptul că prin recursurile declarate se contestă sentința în latura încetării procesului penal, în acest sens fiind imperativă audierea inculpatului Russu Andrei și a părții vătămate *****, cercetarea probelor și întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată în conformitate cu prevederile art. 336 Codul procedură penală, acțiuni care nu pot fi întreprinse la judecarea recursului, respectiv, instanța de recurs nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanțe, care

conțin declarațiile părților vătămate, martorilor și ale inculpatului din același dosar, nefiind cercetate în modul stabilit în ședința de judecată, în temeiul cărora instanța de fond a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului pe motivul împăcării părților.

Suplimentar, este necesar a face mențiune asupra încălcării dreptului inculpatului la un recurs efectiv în situația amintită, fiind lipsit de posibilitatea exercitării unei căi de atac prevăzute în condițiile legii.

Dispozițiile prevăzute de art.6 şi art.13 din Convenție rezervă inculpatului dreptul la un proces echitabil şi dreptul la un recurs efectiv, care dau expresie unei idei generale, potrivit căreia o protecție eficace a drepturilor omului nu poate fi realizată prin simpla consacrare a unor drepturi substanțiale, ci este necesar ca aceste drepturi să fie însoțite de garanții fundamentale de ordin procedural, care să asigure mecanismele corespunzătoare de punere în valoare.

Subsidiar, în susținerea celor expuse mai sus, Colegiul penal face trimitere la pct.1*****al Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție din 09.06.2014 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, unde Curtea a reținut următoarele: „*Articolul 13 din Convenţia Europeană stabileşte că orice persoană ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de Convenţie au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituţii naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale. Termenul „recurs efectiv", în sensul acestui articol, urmează a fi privit nu ca o cale de atac instituită prin lege, ci ca un remediu real instituit la nivel naţional, conform căruia o persoană considerată victimă a unei violări ale drepturilor sale prevăzute de Convenţie poate ataca în faţa instanţelor judecătoreşti pretinsa violare”*.

Dat fiind că încălcările comise de către instanța de fond constituie eroarea de fapt prescrisă în art. *****4 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală ce afectează soluția instanței şi care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Ira Guțu, cu casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2025 şi dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, în temeiul art. *****9 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, deoarece este necesară administrarea de probe suplimentare.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.*****9 alin. (1) pct. (2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Ira Guțu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2025 adoptată în cauza penală de învinuire a lui Russu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, se admite, cu casarea sentinței respective și remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**