Dosar nr. 4-279/25
2-25173026-26-4-12122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 februarie 2026 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Tatiana Melnic

Examinînd dosarul contravenţional în privinţa lui: Donici Eugeniu, născut la *****, domciliat sat. Dondușeni, str. *****, raionul Donușeni, IDNP: *****, anterior supus răspunedrii penale și contravenționale, de săvîrșire a contravenţiei prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravenţional al R. Moldova,

Constată:

La data de 25 august 2025, în urma acțiunilor de urmărire penală în comun cu MSI, în procesul efectuării perchiziții autorizate, la domiciliul cet. Donici Eugeniu, născut la ***** pe adresa orașul Dondușeni, str. *****, au fost depistate și ridicate mai multe obiecte și anume: un plic cu fragmente de sticlă a unui bec electric, unui tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; un plic cu fragmente a unui tub confecționat din sticlă, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; in plic cu fragmente de sticlă a unui bec electric, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; un plic cu fragmente de tub confecționat din sticlă, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare, care potrivit raportului de expertiză judiciară cu nr. ***** din 12.11.2025, pe suprafața obiectelor, depistate și prezentate spre constatare, s-au depistat urme ce conțin supstanțe-PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Pentru faptul dat, agentul constatator Lisnic Dmitrie, la data de 06 decembrie 2025 a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție în privinţa lui Donici Eugeniu, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.85 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit art.431 alin.(4) Cod contravenţional, agentul constatator a remis spre examinare procesul verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani conform competenței.

Făptuitorul Donici Eugeniu, fiind citat legal, despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicând instanței motivele neprezentării.

Reieșind din cele nominalizate mai sus, luînd în considerație că, făptuitorul Donici Eugeniu a fost citat legal, instanța de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa lui.

În ședință de judecată agentul constatator al IP Dondușeni, Lisnic Dmitrie a fost înștiințat în mod legal, însă nu s-a prezentat la ședința de judecată, necomunicînd instanței motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoașterii şi înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția *Donici Eugeniu* în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară și este dovedită de următoarele probe.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 85 alin. (1) Cod contravențional, *constituie contravenție procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi a analogilor acestora în cantități mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 72 ore.*

Vina făptuitorului în cadrul ședinței judiciare a fost confirmată atât de materialele cauzei contravenționale administrate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

- Prin raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d 6);
- Prin decizia din 08.04.2025 privind pornirea procesului contravențional (f.d 7);
- Prin raportul din 08.04.2025 cu privire la îngeristrarea materialului în R2 (f.d 8);
- Prin raportul din 08.04.2025 cu privire la informarea măsurilor întreprinse (f.d 9);
- prin extras căutare a persoanei (f.d 10),
- prin extras Agenția Servicii Publice Cartela transportului (f.d 11);
- prin extras cazier contravențional (f.d 12-15);
- prin revindecare (f.d 16);
- prin extras căutare persoană (f.d 17);
- prin extras cazier contravențional (f.d 18);
- prin revendicare (f.d 19);
- prin extras IP Cadastrul Bunurilor Imobile (f.d 20);
- prin proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturei ei din 08.04.2025 (f.d 21);
- prin extras e-Cadastru (f.d 21[a]);
- prin extras registrul bunurilor imobile (f.d 22-24),
- prin scrisoare de expediere din 10.04.2025 (f.d 25);
- prin demers privind obținerea autorizației de percheziție la domiciliu din 10.04.2025 (f.d 26);
- prin raport din 10.04.2025 (f.d 27);
- prin ordonanța privind efectuarea percheziției în cauza contravențională din 10.04.2025 (f.d 28),
- prin încheierea din 10.04.2025 (f.d 29-30),

- prin mandat judecătoresc din 10.04.2025 (f.d 31);
- prin scrisoare de expediere din 10.04.2025 (f.d 32);
- prin demers privind obținerea autorizației de percheziție la domiciliu din 10.04.2025 (f.d 33);
- prin ordonanță privind efectuarea percheziției în cauza contravențională din 10.04.2025 (f.d 34),
- prin încheiere din 10.04.2025 (f.d 35-36);
- prin mandat avocațional din 10.04.2025 (f.d 37);
- prin raport din 15.04.2025 (f.d 38);
- prin raport din 21.11.2025 (f.d 39);
- prin raport din 19.11.2025 (f.d 40);
- prin copie raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 12.11.2025 (f.d 41-52);
- prin ordonață privind recunoașterea în calitate de corp delict și transmiterea în camera de păstrare a IP Dondușeni din 08.12.2025 (f.d 53);
- prin chitanța despre primirea corpurilor delicte (f.d 54);
- Prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Donici Eugeniu din 06.12.20252025 în comiterea contravenției prevăzut de art. 85 alin.(1) Cod contravențional (f.d 55).

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că 25 august 2025 în urma acțiunilor de urmărire penală în comun cu MSI, în procesul efectuării unei perchiziții autorizate, la domiciliul cet. Donici Eugeniu, născut la *****, pe adresa orașul Dondușeni, str. ***** au fost depistate și ridicate mai multe obiecte și anume: un plic cu fragmente de sticlă a unui bec electric, unui tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; un plic cu fragmente a unui tub confecționat din sticlă, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; in plic cu fragmente de sticlă a unui bec electric, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; un plic cu fragmente de tub confecționat din sticlă, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare, care potrivit raportului de expertiză judiciară cu nr. ***** din 12.11.2025, pe suprafața obiectelor, depistate și prezentate spre constatare, s-au depistat urme ce conțin supstanțe-PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția Donici Eugeniu în săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția Donici Eugeniu, manifestată prin păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, în cantități mici, este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și

de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită acesteia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celei din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 42-43 Cod contravențional, instanța de judecată careva circumstanțe atenuante sau agravante n-a stabilit.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Rusu Radu-Vasile de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, să fie sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) Cod contravenţional, (4) La judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit art. 162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Pe cauza contravențională dată a fost ridicat şi a fost recunoscut ca corpuri delicte: un obiect compus dintr-un tub polimeric; un tub din hîrtie la capăt fixat cu un ciob din sticlă; un tub metallic la capăt fixat cu tub polymeric, la data de 15.11.2024, în procesul percheziției la domiciliul lui Rusu Radu-Vasile situat în sat. Plop, raionul Dondușeni.

Instanţa de judecată, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia ca corpurile delicte – un plic cu fragmente de sticlă a unui bec electric, unui tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; un plic cu fragmente a unui tub confecționat din sticlă, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; in plic cu fragmente de sticlă a unui bec electric, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; un plic cu fragmente de tub confecționat din sticlă, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare, depistate și ridicate la data de 25.08.2025, în procesul percheziției la domiciliul cet. Donici Eugeniu, situat în sat. Dondușeni, str. Ștefan cel Mare nr. 27, raionul Dondușei şi recunoscute ca corpuri delicate, de le nimicit, după intrarea în vigoare a hotărîrii date.

Potrivit art.439[7] Cod contravențional**:** (1) Confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții;

b) rezultate din săvîrşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

(3) Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

(4) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională.

(5) Pînă la pronunțarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor.

(6) Dacă bunurile rezultate din săvîrşirea contravenției şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvîrşirea contravenției şi a veniturilor de la aceste bunuri.

(7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

(9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravențiilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Reieșind din cele nominalizate mai sus, instanța de judecată decide de a aplica confiscarea specială: la un plic cu fragmente de sticlă a unui bec electric, unui tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; un plic cu fragmente a unui tub confecționat din sticlă, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; in plic cu fragmente de sticlă a unui bec electric, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; un plic cu fragmente de tub confecționat din sticlă, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare, depistate și ridicate la data de 25.08.2025, în procesul percheziției la domiciliul cet. Donici Eugeniu, situat în sat. Dondușeni, str. Ștefan cel Mare nr. 27, raionul Dondușei şi recunoscute ca corpuri delicte, de le nimicit, după intrarea în vigoare a hotărîrii date.

Bunurile supuse aplicării confiscării speciale se păstrează în camera de păstrare al IP Dondușeni (or .Dondușeni, str. Independenței 42).

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

A-l recunoaşte vinovat pe Donici Eugeniu de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 85 alin.(1) Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 2 500,00 (două mii cinci sute,00) lei.

De-i explicat făptuitorului Donici Eugeniu că, conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

A aplica confiscarea specială: un plic cu fragmente de sticlă a unui bec electric, unui tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; un plic cu fragmente a unui tub confecționat din sticlă, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; in plic cu fragmente de sticlă a unui bec electric, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare; un plic cu fragmente de tub confecționat din sticlă, un tampon de vată cu depunerile de substanță rămasă după examinare, depistate și ridicate la data de 25.08.2025, în procesul percheziției la domiciliul cet. Donici Eugeniu, situat în sat. Dondușeni, str. *****, raionul Dondușei şi recunoscute ca corpuri delicate, de le nimicit, după întrarea în vigoare a hotărîrii date.

Bunurile supuse aplicării confiscării speciale se păstrează în camera de păstrare al IP Dondușeni.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea