Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Alexandru Ceban

Dosarul nr. 2r-1680/25
(PIGD: 2-25100278-02-2r-20082025)

D E C I Z I E

13 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan
Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Negura Veaceslav în interesul Viorică Guțu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Guțu Viorica împotriva lui Iuriev Vadim cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 iulie 2025, prin care s-a refuzat primirea cererii de chemare în judecată depusă de Guțu Viorica împotriva lui Iuriev Vadim cu privire la decăderea din drepturile părintești,-

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 4 iulie 2025, avocatul Negura Veaceslav în interesele potențialei reclamante Guțu Viorica a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuriev Vadim solicitând decăderea acestuia din drepturi părintești fața de copilul *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 iulie 2025, s-a refuzat primirea cererii de chemare în judecată depuse de Guțu Viorica împotriva lui Iuriev Vadim cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Pentru a dispune astfel, judecătorul primei instanțe a reținut că, verificând Portalul Național al Instanțelor de Judecată al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, a constatat că la 6 februarie 2023 judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Muruianu Maria, a examinat, în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Viorica către Iuriev Vadim, intervenienți accesorii Direcțiile pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica și sectorul Centru, cu privire la decăderea din drepturile părintești. Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 februarie 2023 a fost contestată cu apel, iar la 20 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a emis încheiere de restituire a apelului declarat. Astfel Hotărârea emisă

la 6 februarie 2023 a devenit irevocabilă la 20 decembrie 2023.

La fel a reținut că, așa cum există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri, urmează să refuze în primirea cererii de chemare în judecată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 august 2025, avocatul Negura Veaceslav în interesul Viorică Guțu, a depus recurs împotriva încheierii menționate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 iulie 2025, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Negura Veaceslav în interesul Viorică Guțu, a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și adoptată cu ignorarea normelor de drept.

Astfel, cu referire la aspectul privind intentarea acțiunii de același reclamant împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri, a menționat că cauza civilă menționată de instanță, în cadrul căreia a fost pronunțată Hotărîrea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.02.2023, a avut ca motive de examinare, corespunzător și obiect de examinare, circumstanțele formate între Guțu Viorica către Iuriev Vadim, în coraport cu fiica lor minoră, la data depunerii acelei cereri de chemare în judecată, care a fost depusă la judecătoria Chișinău, sectorul Centru la 27.09.2021.

Totodată a indicat că, cererea de chemare în judecată depusă la 4 iulie 2025, se întemeiază pe noile circumstanțe formate în perioada de după 6 februarie 2023, ceia ce formează deja un nou obiect de examinare în instanță. Mai mult ca atît, codul familiei prevede multiple motive de decădere din drepturile părintești și nu exclude formarea unor circumstanțe noi.

La fel a menționat că, însuși faptul, că între părți deja a fost un litigiu, examinat în instanța de judecată, nu privează și nu exclude apariția unui nou litigiu între aceliași părți pe circumstanțe și motive noi, apărute ulterior examinării unei cauze vechi.

A mai explicat că, motivele și circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată din 4 iulie 2025, sunt noi și se deosebesc de cele, care au fost examinate prin pronunțarea Hotărîrii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2023, asupra cererii de chemare în judecată din 27 septembrie 2021.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului intimatul nu a depus referință asupra acesteia

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că încheierea contestată a fost emisă la 21 iulie 2025 și recepționată de către avocatul Negura Veaceslav în interesul Viorică Guțu la 30 iulie 2025, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.19).

Avînd în vedere faptul că la 30 iulie 2025 reprezentantul recurentei a recepționat încheierea prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, recursul declarat la 8 august 2025, Colegiul îl consideră ca fiind depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul mpotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă cert că, Guțu Viorica, prin prezenta cerere de chemare în judecată înaintată împotriva lui Iuriev Vadim, a solicitat decăderea ultimului din drepturile părintești față de copilul minor ***** an *****

Totodată, potrivit materialelor cauzei, anterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 februarie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Viorica către Iuriev Vadim, intervenienți accesorii Direcțiile pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica și sectorul Centru, cu privire la decăderea din drepturile părintești asupra fiicei *****.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 februarie 2023, a fost contestată cu apel, iar la 20 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a emis încheiere de restituire a apelului declarat, devenind astfel irevocabilă.

Invocând neonorarea obligațiilor părintești de întreținere materială a copilului minor de către Iuriev Vadim și faptul că prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron din 14.02.2025, a fost calculată restanța la plata pensiei alimentare, care s-a estimat la suma de 115 467,87 lei, Guțu Viorica prin intermediul reprezentantului său avocatul Negura Veaceslav s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuriev Vadim, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, cu privire la decăderea din drepturile părintești asupra fiicei *****.

Verificând legalitatea încheierii prin care judecătorul instanței de fond a refuzat primirea cererii de chemare în judecată depuse de Guțu Viorica împotriva lui Iuriev Vadim, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, cu privire la decăderea din drepturile părintești asupra fiicei *****, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil consideră concluzia

instanţei de fond una pripită, bazată pe interpretarea greşită a normelor de drept, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Articolul 27 din Codul de procedură civilă statuează că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie.

La caz, într-adevăr, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Viorica împotriva lui Iuriev Vadim, intervenienți accesorii Direcțiile pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica și sectorul Centru, cu privire la decăderea din drepturile părintești asupra fiicei *****.

În același timp, obiectul prezentei cereri de chemare înaintată de Guțu Viorica împotriva lui Iuriev Vadim constituie la fel, decăderea din drepturile părintești ținînd cont de circumstanțele noi apărute.

Prin urmare, instanța de recurs observă că, deși suntem în prezența unui litigiu între aceleași părți și obiect, temeiurile invocate sunt absolut diferite de cel soluționat prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2023.

Or, prin acțiunea înaintată 27 septembrie 2021, reclamanta Guțu Viorica și-a întemeiat acțiunea, invocând neonorarea obligațiilor părintești de întreținere materială a copilului minor de către Iuriev Vadim și a faptului că prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron, a fost calculată restanța la plata pensiei alimentare pentru perioada 9.12.2015 – 31.03.2021, care s-a estimat la suma de 106 351,70 lei.

În atare circumstanțe, Colegiul judiciar consideră eronate concluziile instanței de fond cu referire la faptul că există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri.

Deci, Colegiul civil concluzionează că, la etapa verificării întrunirii exigențelor prevăzute de lege a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Negura Veaceslav în interesul Vioricăi Guțu, judecătorul a omis să verifice daca actuala cerere de chemare în judecată formează deja un nou obiect de examinare în instanță. Or, codul familiei prevede multiple motive de decădere din drepturile părintești și nu exclude formarea unor circumstanțe noi.

Mai mult, însuși faptul, că între părți deja a fost un litigiu, examinat în instanța de judecată, nu privează și nu exclude apariția unui nou litigiu între aceleași părți pe circumstanțe și motive noi, apărute ulterior examinării unei cauze vechi.

Astfel, Colegiul civil concluzionează că, indicarea unor circumstanțe noi în cererea de chemare în judecată constituie un nou temei de fapt.

Prin urmare, Colegiul reține ca fiind relevante argumentele recurentului cu referire la faptul că prezenta acțiune este înaintată în baza altor circumstanțe de fapt decât cea soluționată anterior prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 februarie 2023, devenită irevocabilă la 20 decembrie 2023.

În raport cu această concluzie, Colegiul, constatând netemeinicia refuzului în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Guțu Viorica împotriva lui Iuriev Vadim, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, cu privire la decăderea din drepturile părintești asupra fiicei *****, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 21 iulie 2025 emisă de instanța de fond.

În acest sens, Colegiul civil reține că, accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, care cuprinde mai multe relații şi drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină, or, fără un acces efectiv la instanță, drepturile oferite justițiabililor ar fi iluzorii.

Astfel spus, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret şi efectiv, presupunând ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce aduce atingere drepturilor sale.

Reieşind din cele menţionate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 iulie 2025, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Negura Veaceslav în interesul Viorică Guțu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 iulie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Guțu Viorica împotriva lui Iuriev Vadim, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, cu privire la decăderea din drepturile părintești asupra fiicei minore, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu