Dosarul nr.2r-368/23 Judecătoria Edineț, sediul Briceni, judecător A.Andronache

Decizie

29 noiembrie 2023 mun. Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţă:

Preşedintele colegiului Stela Procopciuc

Judecători Adriana Garbuz şi Dumitru Corolevschi

studiind recursul declarat de către BC,, Moldova Agroindbank,, SA împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 30 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”Moldova Agroindbank,, SA către Cebotari Eugeniu cu privire la încasarea datoriei, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă, -

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La data de 24 august 2023 în Judecătoria Edineţ, sediul Briceni a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova Agroindbank” SA, mun. Chișinău, împotriva Cebotari Eugeniu privind încasarea datoriei, prin care se solicită încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului datoria în sumă de 63883,84 lei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul în temeiul art. 174 -175 CPC a solicitat în scopul asigurări acțiunii de a pune sechestru pe bunurile mobile și imobile, cît și pe mijloacele bănești, ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtului Cebotari Eugeniu, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 30 august 2023 s-a respins cerințele reclamantului BC „Moldova-Agroindbank” SA, mun. Chișinău, privind aplicarea sechestrului în scopul asigurarea acțiunii, în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Eugeniu privind încasarea datoriei, ca neîntemeiate.

Solicitarea recurentului:

La data de 14 septembrie 2023, BC,, Moldova Agroindbank,, SA a depus recurs împotriva încheierii din 30 august 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea BC „Moldova Agroindbank,, SA privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Cebotari Eugeniu în limita valorii acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, BC „Moldova Agroindbank,, SA a invocat argumente asemănătoare celor invocate în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, menționînd următoarele:

Consideră eronată soluția instanței de fond, or BC “MAIB” SA a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul, că pârâtul se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligaţiunilor asumate conform contractelor de credit.

Menţionează, că la adoptarea încheierii recurate instanţa de judecată nu a ținut cont de faptul, că datoria la situaţia din 30.07.2023 constituia suma de 63883,84 lei, iar pârâtul nu întreprinde careva acţiuni în vederea achitării datoriei faţă de bancă.

Necătând la acest fapt, în conformitate cu contractele de credit, Debitorul şi-a asumat obligaţia de a rambursa creditele şi de a achita dobânzi lunar, iar la acordarea creditelor acesta a declarat venituri, care aparent ar fi fost suficiente pentru efectuarea plăţilor conform graficelor stabilite.

Totodată, menţionează că recent BC ”MAIB” SA a verificat în portalul judecătoriei Edinet, sediul Briceni și a constatat că Cebotari Eugeniu are statut de pârât şi în cadrul cauzei/cauzelor civile privind încasarea datoriei în favoarea: OCN „CREDITS 2ALL„ SRL (nr. dosarului 2-551/2022, data înregistrării 17.05.2022); OCN Easy Credit SRL (nr. dosarului 2-303/2022. data înregistrării 23.03.2022);

De asemenea, din informaţia de pe portalul instanţelor de judecată (se anexează), în cadrul cauzei civile nr. 2-551/2022 la data de 05.07.2022 a fost adoptată hotărârea judecătorească privind încasarea datoriei de la Cebotari Eugeniu în favoarea OCN „CREDITS 2ALL„ SRL, în cadrul cauzei civile nr. 2-551/2022, la data de 28.06.2022 a fost adoptată hotărârea judecătorească privind încasarea datoriei de la Cebotari Eugeniu în favoarea OCN „Easy Credit„ SRL.

La data depunerii la sucursala Lipcani a BC „MAIB” SA, Cebotari Eugeniu nu a informat BC ”MAIB” SA despre obligaţiunile asumate anterior şi nestinse faţă de alţi creditori.

Din aceste motive BC ”MAIB” SA consideră, că Cebotari Eugeniu a dat dovadă de un comportament de rea credinţă prin informarea despre angajamentele de plată asumate anterior faţă de alți creditori și/sau asumarea ulterioară a obligaţiunilor față de alţi creditori prin încheierea contractelor de credit/împrumut cu aceştia.

Din aceste considerente afirmă cu certitudine, că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acestea.

La soluţionarea problemei de asigurare a acţiunii instanţa de fond urma să ţină cont de principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din Codul de procedură civilă, astfel încât nici una din părţi să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

Instanţa de judecată n-a ţinut cont de cele invocate de către BC ”MAIB” SA, considerând că cererea este lipsită de suport probant.

Mai mult ca atât, în cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ţinând cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii.

Totodată menţionează, că BC ”MAIB” SA este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta instanţei de judecată altă informaţie privind bunurile proprietate a pârâtului, deoarece în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanelor fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală, este limitată şi poate fi efectuată numai în anumite condiţii: a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţământul, b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislaţie.

Având în vedere faptul, că BC ”MAIB” SA nu deţine consimţământul pârâtului privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acţiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparţin pârâtului cu drept de proprietate şi a eventualelor acţiuni din partea acestora în vederea înstrăinării bunurilor nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acţiunii.

Din cele expuse mai sus rezultă, că neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii va face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti adoptată pe cauza dată, iar acest lucru ar cauza BC ”MAIB” SA un prejudiciu material.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând argumentele recursului şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul înaintat de către BC,, Moldova Agroindbank,, SA urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă, că la data de 30 august 2023 a fost emisă încheierea cu privire la asigurarea acțiunii. În adresa băncii copia încheierii a fost expediată la aceiași dată prin intermediul poștei electronice, recursul fiind depus la data de 14 septembrie 2023 tot prin intermediul poștei electronice, adică în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Materialele cauzei denotă, că la data de 24 august 2023 BC ”Moldova-Agroindbank” SA a depus în Judecătoria Edineț, sediul Briceni o cerere de chemare în judecată către cebotari Eugeniu privind încasarea datoriei.

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta BC ”Moldova Agroindbank,, a depus și o cerere de asigurare a acțiunii în care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de aplicare a sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești a pârâtului, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 30 august 2023 s-a respins cerințele reclamantului BC „Moldova-Agroindbank” SA, mun. Chișinău, privind aplicarea sechestrului în scopul asigurarea acțiunii, în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Eugeniu privind încasarea datoriei, ca neîntemeiate.

La data de 14 septembrie 2023, BC,, Moldova Agroindbank,, SA a depus recurs împotriva încheierii din 30 august 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea BC „Moldova Agroindbank,, SA privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Cebotari Eugeniu în limita valorii acțiunii.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească

devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art.175 alin.(1), lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Ținînd cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, judecătorul stabilește necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, se verifică:

- raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare,
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;
- dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;
- preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;
- dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Reieşind din dispoziţia art.174 CPC, instanţa de recurs reţine, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri și că circumstanţele speţei denotă, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti respective.

Din probele prezentate de către BC „Moldova Agroindbank„ SA și anume din informația despre examinarea unor alte dosare, se atestă, că la judecătoria Edineț s-au examinat și alte cauze cu privire la încasarea datoriei, existînd spre examinare și alte acțiuni pendinte spre examinare în privința lui Cebotari Eugeniu cu privire la încasarea datoriei, fapt confirmat prin probele prezentate la materialele cauzei, or, existența unor astfel de cauze ar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteaia.

Prin urmare, se atestă, că pîrîtul are obligații patrimoniale și față de alți creditori, care își vor realiza drepturile prin executare silită.

Astfel, reclamanta are un interes legitim de a solicita, iar instanța de recurs constată o necesitate justificată de a conserva starea actuală a lucrurilor, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor pîrîtului.

Or, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Reieşind din natura litigiului şi din înscrisurile anexate la cererea de recurs s-a demonstrat, că în caz de neasigurare a acţiunii, s-ar putea cauza careva prejudicii, care nu ar fi posibil de a fi compensate prin despăgubirile ulterioare şi că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ar

face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti de admitere a cererii de chemare în judecată.

Astfel, se constată că o eventuală hotărîre adoptată în favoarea băncii, ar putea să nu fie executată, fiind necesar de întreprins măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Prin urmare, examinând motivele invocate de recurentă în cererea de chemare în judecată și cererea de recurs cu privire la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, raportate la materialele cauzei, Colegiul consideră, că a fost constatată existența unor probe și temeiuri care permit aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de reclamantă.

Astfel, se reține, că recurenta a indicat direct asupra posibilelor dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, ce constituie un motiv justificat de aplicare a măsurilor asiguratorii. Or, pe bunurile care aparțin pîrîtului Cebotari Eugeniu ar putea fi aplicate mai multe sechestre, ceea ce indică direct că, pot apărea dificultăți în procesul de executare a unei hotărîrii judecătorești de admitere a acțiunii.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de BC ,,Moldova Agroindbank,, SA, de a casa incheierea instanței de fond, cu admiterea unei noi soluții și de a aplica sechestru asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pîrîtului Cebotari Eugeniu în limita valorii acțiunii.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se admite recursul declarat de către BC ,,Moldova Angroindbank,, SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 30 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”Moldova Agroindbank,, SA către Cebotari Eugeniu cu privire la încasarea datoriei, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care se admite cererea de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești care aparțin lui Cebotari Eugeniu, în limita valorii acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecătorul Stela Procopciuc

Judecătorii Adriana Garbuz

Dumitru Corolevschi