Dosarul nr. 21r-1960/24 /1-24088214-02-21r-13122024/

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Judecător Bologan Ana

D E C I Z I E

În numele Legii

24 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Gaiciuc Vadim împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11 noiembrie 2024, cu privire la demersul Inspectoratului de Poliție Rîșcani de anunțare în căutare a condamnatului Țurcanu Viorel.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 08.08.2024 – 11.11.2024;

în procedura instanței de recurs din 13.12.2024 – 24.03.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii contestate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 07 august 2024, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana a parvenit demersul şefului Inspectoratului de poliţie Ciocana al Direcţiei de poliţie mun. Chişinău, Popovici Ştefan, privind anunţarea în căutare a condamnatului Turcanu Viorel, în legătură cu faptul eschivării de la executarea sentinţei judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27 martie 2023.

2. În susţinerea demersului s-a invocat faptul că, nu a fost posibil de stabilit locul aflării condamnatului Turcanu Viorel Victor în urma verificării acestuia la domiciliu.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11 noiembrie 2024, a fost respins demersul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, privind anunțarea în căutare a condamnatului Țurcanu Viorel.
4. La 04 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Gaiciuc Vadim a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în instața de fond.
5. În motivarea recursului indică că în fapt, prin decizia şefului Inspectoratului de Poliţie Ciocana, Popovici Ştefan, a fost solicitat ca cet. Ţurcanu Viorel Victor să fie anunţat în căutare dat fiin faptul că verificându-1 la domiciliu de nenumărate ori, acesta nu se află. Totodată şi locatarii blocului locativ au comunicat că nu au văzut persoana nominalizată de o perioadă îndelungată, însă mulţi locatari privind la poze au comunicat că nu recunosc persoana. Astfel folosind baza de date Acces, verificând Traversarea Frontierei de Stat a cet. Ţurcanu Viorel, s-a stabilit că ultimul se află pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată discutând cu administratorul blocului din bd. *****, cet. *****, acesta a comunicat că nu cunoaşte astfel de persoană. Menționează recurentul, că nici una din persoane nu a dorit să dea careva declaraţii în formă scrisă, comunicând că nu au timp şi dorinţă să fie solicitaţi la instanţa de judecată.

Procedura de examinare în instanța de recurs,
6. Conform art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.
7. Conform art. 446 din Codul de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numeşte spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părţilor interesate.
8. Conform art. 447 din Codul de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.
9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin. (1) Cod de

procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu cuminicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.
10. Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
11. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Aprecierea instanței de recurs

12. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate şi cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11 noiembrie 2024, ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

13. Conform art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) din Codul de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.
14. Potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa. 15. Potrivit art. 263 Cod de executare, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență sau a părăsit domiciliul şi locul aflării nu este cunoscut, organul de probațiune întreprinde măsuri inițiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanței în a cărei rază teritorială îşi desfășoară activitatea organul de probațiune un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanței de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea organul de probațiune.
15. *În speță*, Colegiul penal reține că, prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2023, Turcanu Viorel Victor a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, aplicându-i-se o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
16. În conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, s-a adăugat în

întregime lui Turcanu Viorel Victor, pedeapsa aplicată prin sentinţa judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 23 iunie 2020, de 2 ani închisoare, stabilindu-i o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat faţă de Turcanu Viorel Victor măsura preventivă arestarea preventivă pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cu menţinerea anunţării în căutare dispuse prin încheierea din 12 iulie 2022. Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare s-a dispus a fi calculat începînd cu data reţinerii lui Turcanu Viorel Victor.

17. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 12 martie 2024, a fost menţinută fără modificări sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2023. Termenul de executare a pedepsei s-a dispus a fi calculat din momentul reţinerii lui Turcanu Viorel Victor, de către organele competente.

18. Sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2023 a devenit executoriu la data de 12 martie 2024.

19. La data de 07 august 2024, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana a parvenit demersul şefului Inspectoratului de poliţie Ciocana al Direcţiei de poliţie mun. Chişinău, Popovici Ştefan, privind anunţarea în căutare a condamnatului Ţurcanu Viorel Victor, în legătură cu faptul eschivării de la executarea sentinţei judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27 martie 2023.

20. Potrivit materialelor anexate la demers, Colegiul reține, că urmare deplasării la adresa de domiciliu a cet. Țurcanu Viorel pe bd. *****, mun. Chișinău, de nenumărate ori, nu a fost posibil de stabilit locul aflării acestuia. Din discuții cu vecinii la fel nu a fost posibil de obținut informații. Verificând sectorul deservit de către SP-3 al IP Ciocana, la fel fără rezultate. Din discuții cu vecinii care au declarat că în apartamentul dat nu cunosc cine ar locui, și de fapt s-ar fi dat în chirie (f.d. 3).

21. Colegiul Penal atestă, că pe lângă Raportul agentului constatator cu privire la deplasarea acestuia la domiciliul stabilit al condamnatului Țurcanu Viorel, alte probe la materialele cauzei nu se regăsesc, de altfel, deși invocă în recurs faptul că ar fi fost accesată baza de date Acces, probe în acest sens la fel nu au fost administrate la materialele cauzei. În același sens, la materialele cauzei nu se regăsesc informații și probe confirmative a faptului că de către organul de urmărire penală ar fi fost întreprinse acțiuni în vederea constatării datelor cu privire la deținerea de către condamnat a unor bunuri imobile și/sau mobile, dacă ar fi avut o altă viză de domiciliu sau loc de trai pe teritoriul Republicii Moldova, la fel lipsește informația cu privire la traversarea frontierei de stat.

22. În altă ordine de idei, după cum temeinic a reținut și instanța de fond, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2023, s-a reținut printre altele, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 iulie 2022, condamnatul

care la acel moment era inculpat în cauza respectivă, a fost anunțat în căutare în baza dosarului de căutare intentat în privința sa cu nr. 2022330223, cauza penală fiind examinată în lipsa acestuia (f.d. 7 verso).

23. Prin urmare, Colegiul apreciază în cazul de față ca fiind prematură admiterea demersului înaintat de Inspectoratul de Poliție Ciocana, privind anunțarea în căutare a condamnatului Țurcanu Viorel.

24. În consensul circumstanțelor reliefate, Colegiul penal atestă, că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, argumentând și motivând corespunzător totalitatea împrejurărilor care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

25. Prin urmare, în aceste circumstanțe se reține, că recursul declarant de agentul constatator nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală iar având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și respectiv, cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată fără modificări.

26. În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Gaiciuc Vadim împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11 noiembrie 2024 cu privire la demersul Inspectoratului de Poliție Rîșcani de anunțare în căutare a condamnatului Țurcanu Viorel și se menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc