Dosarul nr. 5r – 1184/2024
4-24033717-12-5r-27 03 2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
grefierului: Ivan Bulgac;
cu lipsa: contestatarului Eșanu Ion,
agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ștefan Nohailic;

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia cet. Eșanu Ion, împotriva deciziei din 04 martie 2024 privind soluționarea materialului, înregistrat cu nr. 3104, emisă de Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, –

C O N S T A T Ă:

La 04 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție *****, Ștefan Nohailic, în rezultatul examinării materialelor acumulate și înregistrate în R-II al Inspectoratului de Poliție Buiucani, în baza cererii cet. Eșanu Ion, privind pretinsele acțiuni ilegale a cet. Andoni Marin, cu nr. 3104 din 04 martie 2024, a emis o încheiere privind soluționarea materialului înregistrat, prin care a propus ca materialul să fie decontat din registrele de evidență și transmiterea în arhiva IP Buiucani.

La rândul său, cet. Eșanu Ion, la 18 martie 2024, a depus prezenta contestaţie, în motivare a menționat că, pe prezentul caz nu a fost audiat, prin urmare nu a fost examinată plângerea multiaspectual. Din aceste considerente, solicită de a dispune anularea deciziei emise.

Cet. Eșanu Ion, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată cu aviz de recepție, nu s-a prezentat, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţă, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată cu aviz de recepție, nu s-a prezentat, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţă, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă, iar încheierea să fie anulată, din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind

examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță, la 04 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ștefan Nohailic, în urma examinării materialelor acumulate și înregistrate în R-II al Inspectoratului de Poliție Centru, în baza cererii cet. Eșanu Ion, privind pretinsele acțiuni ilegale a cet. Andoni Marin, cu nr. 3104 din 04 martie 2024, a emis o încheiere privind soluționarea materialului înregistrat, prin care a propus ca materialul să fie decontat din registrele de evidență și transmiterea în arhiva IP Buiucani.

Inițial, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

La examinarea legalității încheierii contestate, prioritar, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 2 din Codul contravențional, potrivit căruia scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Articolul 374 alin. (2) – (3) din Codul contravențional prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Articolul 381 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Alineatul (4) al articolului pre citat stipulează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit circumstanțelor faptice, instanța de judecată a stabilit că, cet. Eșanu Ion solicită atragerea la răspundere conform legislației a cet. Andonii Marin, care a publicat o

secvență video pe rețeaua de socializare și divertisment „TikTok”, o secvență video prin care în viziunea acestuia a îndemnat la ură și descriminare.

Fiind examinată de către agentul constatator secvența video, plasată pe rețeaua de socializare și divertisment „TikTok”, publicată de către abonatul „*****i”, s-a stabilit că aceasta a fost publicată pe data de 09.02.2024, în care ultimul a îndemnat publicul de a participa la o întrunire la data de 22.02.2024, în adiacentul Curții Constituționale.

Ca rezultat, agentul constatator a ajuns la concluzia că nu au fost constatate careva expresii, ce ar îndemna la ură sau descriminare, din care considerente, careva probe concludente și pertinente, ce ar releva comiterea unei contravenții sau infracțiuni- nu le-a constatat.

Urmare, prin decizia privind soluționarea materialului înregistrat în R-II al IP Buiucani din 04 martie 2024, materialul cu nr. 3104 din 01 martie 2024 a fost decontat din registrele de evidență și transmis în arhiva Inspectoratului de Poliție Buiucani, iar solicitantul a fost informat despre rezultatul examinării.

Instanța stabilește, că potrivit decizie contestate, temeiul transmiterii materialului în arhivă este că, nu au fost constatate careva expresii ce ar îndemna la ură sau descriminare.

Instanța de judecată consideră neîntemeiată o asemenea abordare, or, este neclară situația în care agentul constatator nu a examinat faptele, sesizate de cet. Eșanu Ion prin prisma elementelor unei contravenții.

Cu referire la circumstanțele descrise, instanța de judecată atestă că, sesizarea înaintată a fost examinată de către autoritatea competentă în mod superficial, or agentul constatator, în temeiul prevederilor legale stabilite imperativ de către legiuitor, urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

La caz, este neclar raționamentul potrivit căruia agentul constatator a constatat lipsa elementelor contravenției fără a întreprinde vreo acțiune, fără a acumula careva probe, cum ar fi declarațiile cet. Eșanu Ion, declarațiile făptuitorilor identificați, sau alte probe privind stabilirea adevărului obiectiv, cu referire la situația invocată în plângere.

Instanța de judecată va reține alegațiile autorului contestației privind ancheta insuficientă la această etapă, or agentul constatator nu a întreprins toate măsurile, potrivit obligației sale, în sensul stabilirii adevărului obiectiv pe această cauză, nu a audiat victima, potențialul făptuitor, în scopul confirmării sau infirmării acțiunilor menționate în plângere. Instanța de judecată este în imposibilitate să aprecieze ca fiind eficientă ancheta supusă examinării, de vreme ce agentul constatator, în cadrul procesului contravențional pornit, nu a efectuat nici o acțiune.

Astfel, concluzia agentului constatator privind soluționarea plângerilor depuse de cet. Ion Eșanu- este una mult prea pripită și contradictorie circumstanțelor de fapt constatate pe parcurs, or pentru constatarea lipsei elementelor contravenției sau unei infracțiuni, agentul constatator urma, așa cum de altfel invocă și autorul plângerii, să verifice circumstanțele invocate de către Eșanu Ion.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată precizează că, potrivit 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul

constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. Alin. (3) al articolului pre citat prevede conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, care trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravenţional; stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Instanța de judecată nu atestă, potrivit prevederilor din Codul contravențional, posibilitatea emiterii unei soluții de propunere de ”*decontare din registrele de evidență și transmiterea în arhivă*”, emisă printr-o încheiere, or finalitatea oricărui proces contravențional este emiterea unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional: 1) încetarea procesului contravenţional; 2) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale. Contrar însă, potrivit înscrisurilor prezentate, agentul constatator nu a emis nici una dintre aceste soluții, adoptând o încheiere care conține o soluție depășită de cadrul legal, astfel încât, se impune anularea deciziei din 04 martie 2024 privind soluționarea materialului cu nr. 3104.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia cet. Eșanu Ion, împotriva deciziei din 04 martie 2024 privind soluționarea materialului, înregistrat cu nr. 3104, emisă de Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău și încasarea prejudiciului moral.

Se declară nulitatea deciziei din 04 martie 2024 privind soluționarea materialului cu nr. 9186, emisă de Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Se informează agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucnai al Direcției de Poliție mun. Chișinău că la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) și art. 447^1 alin. alin. (2), (3) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,