PIGD № 2-22111083-23-3-01082022
Дело №3-68/2022

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 14 ноября 2025 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 30 января 2026 года в мун. Комрат.

Суд Комрат (Центральный офис)
в составе
Председательствующего, Судьи,
наделенного полномочиями по рассмотрению
административных исков Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.,
с участием:
представителя третьего лица, адвоката Жеков Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Нягу Максима и Барбова Татьяны к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Кара (Барбова) Полиной: об отмене решения Комратского муниципального совета №6/13 от 01.07.2022 года «О заявлении Кара – Барбова П., о внесении изменений в решение Муниципального Совета Комрат №17/35.3 от 25.08.2017 года»,

У С Т А Н О В И Л:

01 августа 2022 года в Суд Комрат поступило исковое заявление Нягу Максима и Барбова Татьяны к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Кара (Барбова) Полиной: об отмене решения Комратского муниципального совета №6/13 от 01.07.2022 года «О заявлении Кара – Барбова П., о внесении изменений в решение Муниципального Совета Комрат №17/35.3 от 25.08.2017 года».

Фактические и правовые основания иска Нягу М., Барбовой Т.

25.08.2017 года Комратский муниципальный совет принял решение за № 17/35.3, согласно которому выделил гражданке Барбовой Полине, проживающей с дочерью Барбовой Еленой, приусадебный земельный участок площадью 0,12 га под строительство индивидуального жилого дома с вспомогательными строениями по *****, к.к. *****. В пункте 5 этого же решения было установлено, что в случае использования вышеуказанного земельного участка не по назначению и по истечению 2-х лет, данное Решение теряет силу.

25.02.2022 года Комратский муниципальный совет принял решение за №2/68, согласно которому удовлетворил наше заявление и инициировал процедуру прекращения права владения и пользования гражданкой Барбовой П.Д. земельным участком к.к.***** площадью 0,12 га, расположенным по адресу: *****

01.07.2022 года Комратский муниципальный вынес решение за №6/13, согласно которому изменил пункт 5 своего решения за №17/35.3 от 25.08.2017 года, упомянутого выше, а именно продлил срок действия решения на три года.

С решением Комратского муниципального совета №6/13 от 01.07.2022 года не согласны, так как оно противоречит ранее принятому по нашему заявлению решению этого же публичного органа за №2/68 от 25.02.2022 года, согласно которому, как уже было указано выше, была инициирована процедура прекращения права пользования Барбовой Полины на упомянутый земельный участок.

Кроме того, оспоренное решение противоречит и абзацу 2 статьи 25 Земельного Кодекса Республики Молдова, согласно которому в случае, если обладатель земли в установленный срок (не более двух лет) не выполняет свои обязанности, решением суда по ходатайству собственника земли он теряет право на владение или пользование землей.

С учетом изложенных обстоятельств, считают, что оспоренное решение Комратского муниципального совета следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь также положениями Административного Кодекса Республики Молдова - ст.ст.7, 20, 196, 206, 209, 224, просит отменить решение Комратского муниципального совета за №6/13 от 01.07.2022 года « О заявлении Кара-Барбова П., о внесении изменений в решение Муниципального Совета Комрат №17/35.3 от 25.08.2017 года».(л.д.1)

05 августа 2022 года определением Суда Комрат административный иск Нягу Максима был принят к производству. (л.д.10)

30 ноября 2022 года, представителем ответчика Комратского Муниципального Совета Незальзовой Н.И., был подан в Суд Комрат письменный отзыв на иск, содержанием которого ответчик указал, что 21.06.2022 года Кара (Барбова) П.Д. обратилась в примэрию мун. Комрат с заявлением, в котором просила продлить на 3 года срок действия решения Комратского муниципального Совета № 17/35.3 от 25 августа 2017 года, в отношении которого имеется вступившее в законную силу судебное решение.

Рассмотрев заявление Кара (Барбовой) П.Д., Комратский муниципальный Совет принял решение №6/13 от 1.07.2022 года, которым были внесены изменения в решение Комратского мун.Совета № 17/35.3 от 25.08.2017 года, где в п.5 продлить срок действия решения па три года с момента принятия настоящего решения. (л.д.17)

11 марта 2024 года представителем истцов, адвокатом Дандеш В., было подано в Суд Комрат заявление о дополнении иска содержанием которого указал:

I. Информация о вынесенном административном акте:

1. 01 июля 2022 года Муниципальный совет Комрат принял решение № 6/13, которым постановил: «1. Внести изменения в решение Муниципального совета Комрат № 17/35.3 от 25.08.2017, а именно: в пкт. 5 продлить установленный данным решением срок действия решения на три года с момента принятия решения»

2. Решение №6/13 от 01 июля 2022 было обжаловано в суд 01.08.2022 года.

3. Согласно положениям ст.278 ГПК, «иски в административный суд рассматриваются соответствующими судебными инстанциями в общем порядке, предусмотренном настоящим кодексом, с изъятиями и дополнениями, установленными законодательством об административном суде».

4.Согласно положениям ст.211 ч.(1) п.f) Административного Кодекса, «в исковом заявлении должны быть указаны: фактические и правовые обстоятельства, которыми истец обосновывает свое требование».

5.Согласно положениям ст.60 ГПК, установлено:

"(2^1) В ходе подготовки дела к судебному разбирательству истец вправе изменить основание или предмет иска. Реализация данного права после начала судебного разбирательства осуществляется посредством нового иска, предъявляемого в общем порядке. В таких

случаях продолжается рассмотрение ранее предъявленного иска либо, если истец отказывается от первого иска, прекращается производство по делу. Посредством протокольного определения судебная инстанция возвращает стороне заявление об изменении основания или предмета иска со всеми приложенными к нему документами.

(3) Не считается изменением иска дополнение истцом основания иска, увеличение или уменьшение размера требований, внесение в иск дополнительных требований или требование возмещения стоимости утраченного или погибшего предмета.

(4) Судебная инстанция не вправе изменить по собственной инициативе основание или предмет иска"

6.Истец ознакомился с материалами административного дела и в дополнение к фактически и правовым требованиям иска об установлении указанного административного акта представляет данные дополнения к фактическим и правовым обстоятельствам иска.

II. Законодательные положения о юрисдикционной компетенции по рассмотрению спора:

7.В соответствии со ст. 5 АК «Административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон».

8.В соответствии со ст. 7 АК, «Органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса».

9.В соответствии со ст. 8 АК, «Режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическим или юридическими лицами обязательную юридическую силу».

10.Также ст. 18 АК, «К сфере общественного интереса относятся правопорядок, демократия, обеспечение прав и свобод лиц, а также их обязанности, удовлетворение социальных нужд, осуществление полномочий органов публичной власти, их надлежащее функционирование в рамках закона».

11.Из смысла цитируемых правовых норм следует, что истцом по административному иску может выступать лицо, заявляющее о

нарушении законного права или свободы, установленных законом, а также о причинении вреда или нарушении со стороны органа публичной власти, вытекающих из административной деятельности этого органа; в то время как ответчиком может быть только государственное учреждение, действующее в режиме публичной власти.

12.Согласно положениям ст. 1 Закона 436/2006, «местный совет – орган представительной и правомочной власти населения административно-территориальной единицы первого или второго уровня, избранный в целях решения проблем местного значения», а согласно ст.5 ч.(l) Закона 436/2006 «Органами местного публичного управления, посредством которых осуществляется местная автономия в селах (коммунах), городах (муниципиях), являются местные советы как правомочные органы власти и примары как исполнительная власть»

13.Таким образом, бесспорным является тот факт, что Муниципальный совет Комрат является органом публичной власти, и в данном случае обжалуемый неблагоприятный индивидуальный административный акт, даже если он касается гражданских правоотношений, доказывает, что местный совет мун. Комрат действовал от имени органа публичной власти в режиме публичной власти, так как в данном случае соблюдены условия, предусмотренные ст. 7 Административного кодекса.

14.Таким образом, сформулированные дополнения соответствуют основному иску и, согласно положениям статьи 189 Административного кодекса, направлены на восстановление нарушенного права в результате административной деятельности данного органа местного публичного управления, следовательно, изложенные требования не могут быть каким-либо образом разделены и подлежат рассмотрению в полном объеме судом административной юрисдикции.

III. Фактические и правовые обстоятельства заявления:

15.Решением Совета мун.Комрат №6/13 от 01 июля 2022, было решено:

«1. Внести изменения в Решение Муниципального совета Комрат № 17/35.3 от 25.08.2017 года, а именно: в пункте 5 продлить установленный данным решением срок действия решения на три года с момента принятия решения».

16.В основании решения №6/13 от 01 июля 2022 указана следующая мотивировка:

- рассмотрев заявление Кара-Барбова Полины;

- и на основании исполнения требований решения суда Комрат (Центральный офис) от 27.10.2020;

- и на основании положений Закона 436/2006;

- заслушав предложение примэрии мун. Комрат, Специализированной консультативной комиссии Совета.

17.Таким образом, Совет гор. Вулканешты нарушил положения Закона № 436 от 28.12.2006 о местном публичном управлении, положения Закона № 100 от 22.12.2017 о нормативных актах, положения Закона № 239 от 13.11.2008 о прозрачности процесса принятия решений, положения Административного кодекса, и не осуществил прозрачно и законно указанную административную процедуру, что привело к принятию решения № 6/13 от 01 июля 2022 года.

18.Таким образом, неясно, на каких законных основаниях, процедурах, на базе каких исследований, заметок (заключений) комиссии или предложений примэрии были внесены изменения в текст административного акта, в данном же случае такие односторонние, немотивированные и незаконные решения совета демонстрируют субъективный характер принятого решения, реализация которого преследует лишь одну цель, а именно — исполнить позицию заявительницы с целью легализации и сокрытия её бездействия по выполнению пункта 5 решения Муниципального совета Комрат № 17/35.3 от 25.08.2017 года.

19.В связи с этим, отзыв ответчика ссылается на заявление заявителя Кара-Барбовой Полины от 21 июня 2022 года о продлении срока действия решения Муниципального совета Комрат № 17/35.3 от 25.08.2017 года, не представляя при этом объяснений по существу поданного иска.

20.Непосредственный анализ материалов административного дела во взаимосвязи с материалами дела доказывает следующее:

21.Заявление заявителя Кара-Барбовой Полины от 21 июня 2022 года о продлении срока действия решения Муниципального совета Комрат № 17/35.3 от 25.08.2017 года — «на три года», не обосновано с точки зрения закона, в нём лишь содержится общая ссылка на то, что подлежит исполнению решение суда Комрат Центральный офис от 27.10.2020

22.Решение Муниципального совета Комрат № 17/35.3 от 25.08.2017 года имело срок исполнения всего 2 года, в связи с чем ещё раз доказывается незаконность решения совета, который в одной и той же ситуации применяет разные сроки.

23.Решением суда Комрат Центральный офис от 27.10.2020 года было аннулировано решение Муниципального совета Комрат, то есть был удовлетворен иск об аннулировании, и из резолютивной части решения суда не вытекает какой-либо иск об обязании, иными словами, суд не обязывал местный орган власти издавать какие-либо акты, по этой причине решение суда Комрат Центральный офис от 27.10.2020 года имеет лишь один юридический эффект — аннулирование решения, которое уже было исполнено самим фактом признания данного судебного решения, таким образом, является абсолютно незаконным приписывать данному судебному решению дополнительные эффекты или интерпретации, которых не существует.

24.Согласно положениям ст.85 АК, установлено:

«(l) Участники административного производства должны излагать факты, на которых основывается их петиция, ясно, кратко и добросовестно. Устное изложение фиксируется в протоколе.

(2)В процессе расследования обстоятельств дела участники административного производства обязаны сотрудничать с органом публичной власти и приводить известные им доказательства и факты, в том числе представлять имеющиеся у них документы.

(3)Орган публичной власти должен по собственной инициативе установить фактические обстоятельства дела, являющегося предметом производства, не ограничиваясь доказательствами и утверждениями участников. Для этого орган публичной власти определяет цель необходимого расследования и его вид»

25.Однако иные обосновывающие документы, в административном деле отсутствуют.

26. Согласно положениям ст. 131 АК,

«(1) Исправление представляет собой действие по устранению очевидных ошибок (опечатки, ошибки в расчетах или аналогичные ошибки) в индивидуальном административном акте.

(2) Посредством исправления не могут изменяться правовые последствия индивидуальных административных актов.

(3) Компетенцией вносить исправления, по собственной инициативе или по заявлению участников, обладает только орган публичной власти, издавший индивидуальный административный акт.

(4) Исправление производит правовые последствия с момента его сообщения участникам.

(5) Орган публичной власти вправе потребовать представления ему индивидуального административного акта, подлежащего исправлению, в том числе всех выданных заверенных копий с него».

27.Таким образом, в данном случае очевидно, что раз судебное решение не обязывает вносить изменения, то подобные изменения, если они рассматриваются органом публичной власти как "исправление", представляют собой беззаконие, следовательно, данное решение подлежит аннулированию.

28.В иной гипотезе, если данное решение не является актом об исправлении, то оно со всей определённостью представляет собой новое решение, к которому применяются общие законодательные положения о законности и мотивированности административного акта, если это решение является новым, оно никоим образом не может затрагивать ранее принятое решение, даже путём внесения изменений в части срока его исполнения.

29.Таким образом, следует, что основным административным актом по-прежнему является "Решение Муниципального совета Комрат № 17/35.3 от 25.08.2017 года", которое в пункте 5 имеет следующее содержание:

"В случае использования вышеуказанного земельного участка не по назначению по истечении 3-летнего срока с момента принятия решения, данное решение утрачивает свою силу".

30.Как следствие, решение № 6/13 от 01 июля 2022 года является немотивированным и незаконным, поскольку оно объявляется составной частью решения № 17/35.3 от 25.08.2017 года, однако по своему тексту не вносит никакой ясности.

31.Более того, в данном случае имеется решение Муниципального совета Комрат № 2/68 от 25.02.2022 года, которым была инициирована законная процедура прекращения права владения, пользования и распоряжения земельным участком; данное решение вступило в силу и не было обжаловано, однако оно не было принято во внимание при принятии решения № 6/13 от 01 июля 2022 года, это представляет собой грубое нарушение, которое не может быть исправлено иным способом, кроме как путём аннулирования обжалуемого административного акта.

32.Согласно положениям ст. 10 ч.(l) АК, «Индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений»

33.Согласно положениям ст.118 АК,

"(1) Обоснование представляет собой административное действие, посредством которого излагаются соображения в пользу издания индивидуального административного акта. В обосновании указываются существенные правовые и фактические основания, учитываемые органом публичной власти при принятии решения. Из обоснования дискреционных решений должна быть ясна позиция, из которой исходил орган публичной власти при осуществлении дискреционного права. Обоснование должно ссылаться также на изложенные в ходе слушаний доводы.

(2) Полное обоснование индивидуального административного акта должно содержать:

a) правовое обоснование – законное основание издания административного акта, включая обязательные процессуальные формы, на которых основывается акт;

b) фактическое обоснование – целесообразность издания административного акта, включая в случае необходимости порядок осуществления дискреционного права;

c) в случае обременяющих административных актов – краткое описание административного производства, на котором основывалось издание акта: расследования, доказательства, слушания, мнения участников, противоречащие окончательному содержанию акта, и др.

(3)Полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обусловливает его законность.

(4) Обоснование не требуется в случае, если:

a) орган публичной власти удовлетворил петицию в целом и при этом решением не затронуты права или законные интересы иных лиц;

b) это прямо предусмотрено законом; или

c) орган публичной власти издает индивидуальные административные акты одного вида в большом количестве или в автоматическом режиме и не требуется обоснование в соответствии с фактическими обстоятельствами отдельного случая».

34.А согласно положениям ст. 119 АК,

(1) Содержание индивидуального административного акта должно быть достаточно определенным.

35.Непосредственно анализируя решение № 6/13 от 01 июля 2022 года, мы констатируем, что способ его формулирования является неопределенным, немотивированным и, следовательно, незаконным.

На основании вышеизложенных фактических и правовых обстоятельств, просит:

1. Удовлетворить данное заявление.

2.Дополнить фактические и правовые обстоятельства иска.

3.Констатировать полную незаконность неблагоприятного индивидуального административного акта в форме решения Муниципального совета Комрат № 6/13 от 01 июля 2022 года как необоснованного и незаконного, и распорядиться о его полной отмене.

4.Обязать Муниципальный совет Комрат представить мотивированный отзыв по всем фактическим и правовым основаниям иска**. (л.д.110-114)**

Представитель третьего лица, адвокат Жеков Н.П., на судебном заседании пояснил, что**,** по существу, предъявленных требований имеются дополнения, считает, что поданный иск является не допустимым, поскольку каким-либо образом права истцов не были нарушены. В данном случае советом мун.Комрат было принято решение о выделении участка, данное решение было подано другим лицом на основании его совет отменил решение. Судебная инстанция отменила решение и удовлетворила иск, отменила решение совета и удовлетворила акт. На сегодняшний день участок находится в праве собственности. Истцы никогда не были владельцами либо пользователями данного участка, не было представлено никаких доказательств о праве собственности. Полагает, что притязание истцов на данный участок является не декларативным и необоснованным. Данный участок был предоставлен еще в 2018 году по праву собственности, у истцов не было права на данный участок. В связи с чем просит признать данный иск не допустимым.

Истец – Нягу М., истица – Барбова Т., представитель истца, адвокат Дандеш В., представитель ответчика - муниципального совета Комрат- Незальзова Н.И., третье лицо – Кара (Барбова) П., на судебное заседание не явились, будучи надлежаще извещенными в установленном законом порядке о дате, месте и о времени рассмотрения дела, не сообщили суду причины неявки в суд, не просили суд об отложении судебного заседания, в связи с чем, руководствуясь ст.218 п.d) Административного кодекса, дело было рассмотрено судом в отсутствие не явившихся участников процесса.

Рассмотрев по существу административный иск Нягу Максима и Барбова Татьяны к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Кара (Барбова) Полиной: об отмене решения Комратского муниципального совета №6/13 от 01.07.2022 года «О заявлении Кара – Барбова П., о внесении изменений в решение Муниципального Совета Комрат №17/35.3 от 25.08.2017 года», выслушав пояснения участника

процесса, исследовав представленные суду доказательства, а также материалы административного дела, суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск является необоснованным и, как следствие, подлежит отклонению, по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

25.08.2017 года Комратский муниципальный совет принял решение за №17/35.3, согласно которому выделил гражданке Барбовой Полине, проживающей с дочерью Барбовой Еленой, приусадебный земельный участок площадью 0,12 га под строительство индивидуального жилого дома с вспомогательными строениями по *****, к.к. *****. В пункте 5 этого же решения было установлено, что в случае использования вышеуказанного земельного участка не по назначению и по истечению 2-х лет, данное Решение теряет силу**. (л.д.3)**

25.02.2022 года Комратский муниципальный совет принял решение за №2/68, согласно которому удовлетворил заявление гр.Нягу Максима и Барбовой Татьяны и инициировал процедуру прекращения права владения и пользования гражданкой Барбовой П.Д. земельным участком к.к.***** площадью 0,12 га, расположенным по адресу: ***** **(л.д.2)**

01.07.2022 года Комратский муниципальный вынес решение за №6/13, согласно которому изменил пункт 5 своего решения за №17/35.3 от 25.08.2017 года, упомянутого выше, а именно продлил срок действия решения на три года с момента принятия настоящего решения. **(л.д.4)**

Применимые нормы права.

Согласно ст.3 Административного кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии с положениями ст.21 ч.(1) Административного кодекса, органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

В соответствии со ст.22 ч.(1) Административного кодекса, органы публичной власти и компетентные судебные инстанции исследуют обстоятельства дела по собственной инициативе. Они определяют способ и объем расследования и не связаны ни доводами участников, ни их ходатайствами об истребовании доказательств.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен. Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни

ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников. Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.a), п.f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

a) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах; … …

f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a) - e).

Оценка суда.

Проверив, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Нягу М. и Барбовой Т., а также дополнительно проверив допустимость указанного иска через призму соблюдения истцом сроков обжалования административных актов в суд, судебная инстанция, не усматривает при вынесении настоящего решения оснований для признания недопустимым иска Нягу Максима и Барбова Татьяны к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Кара (Барбова) Полиной.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истцы Нягу М. и Барбова Т., как лица, считающие свое право нарушенным административной деятельностью ответчика, вправе обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцами не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административного акта ответчика, с учетом даты, когда оспариваемый административный акт был доведен до сведения истцов, связи с этим, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцами Нягу М. и Барбова Т., в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с административным иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

Обсуждая обоснованность исковых требований Нягу М. и Барбовой Т. к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Кара (Барбова) П., судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Решением № 17/35.3 от 25.08.2017 года Комратский муниципальный совет выделил гражданке Барбовой Полине, проживающей с дочерью Барбовой Еленой, приусадебный земельный участок площадью 0,12 га под строительство индивидуального жилого дома с вспомогательными строениями по *****, к.к. *****. В пункте 5 этого же решения было установлено, что в случае использования вышеуказанного земельного участка не по назначению и по истечению 2-х лет, данное Решение теряет силу**.(л.д.3)**

Впоследствии, 28.09.2018 г. советом м.Комрат было принято решение №12/16.1 в соответствии с п.2 которого было отменено принятое решение №17/35.3 от 25.08.2017 г. о выделении Барбовой П.Д., проживающей с дочерью Барбовой Е.К. приусадебного земельного участка под строительство индивидуального жилого дома с вспомогательными строениями по ул.Федько 51/А, к.н.901207356.

Решением суда Комрат от 27.10.2020 года административный иск Барбовой Полины и Барбовой Елены к Комратскому Муниципальному совету:

- об аннулировании как незаконного пункта 2 решения Комратского Муниципального совета №12/16.1 от 28.09.2018 года;

- о взыскании с Комратского Муниципального совета в пользу Барбова Полины и Барбова Елены по 5000 леев в качестве компенсации морального вреда, причиненного изданием незаконного административного акта был удовлетворен частично.

Аннулирован пункт 2 решения Комратского Муниципального совета №12/16.1 от 28.09.2018 года, как незаконный, по существу, будучи изданный в нарушение закона.

Взыскано с Комратского Муниципального совета посредством местного бюджета мун.Комрат АТО Гагаузия в пользу Барбова Полины 500 леев (пятьсот леев) в качестве компенсации морального вреда, причиненного изданием незаконного административного акта.

В остальной части административный иск Барбова Полины и Барбова Елены к Комратскому Муниципальному совету отклонен как необоснованный. **(л.д.21-27)**

25.02.2022 года Комратский муниципальный совет принял решение за №2/68, согласно которому удовлетворил заявление Нагу Максима и Барбовой Татьяны с просьбой инициировать процедуру

прекращения права владения и пользования гражданкой Барбовой П.Д. земельным участком к.к.***** площадью 0,12 га, расположенным по адресу: *****(л.д.2)

21.06.2022 года Кара (Барбова) П.Д. обратилась в примэрию мун.Комрат с заявлением, котором просила продлить на 3 года срок действия решения Комратского муниципального Совета №17/35.3 от 25 августа 2017 года, в отношении которого имеется вступившее в законную силу судебное решение. **(л.д.17)**

В соответствии со ст.3 Административного кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

В соответствии со ст.9 Административного кодекса,

(1) В целях настоящего кодекса под петицией понимается любое заявление, обращение или предложение, адресованное физическим или юридическим лицом органу публичной власти.

(2) Посредством заявления испрашивается издание индивидуального административного акта или осуществление административного действия.

(3) Посредством обращения информируется орган публичной власти об определенной проблеме, представляющей личный или общественный интерес.

(4) Предложение направлено на совершение органом публичной власти определенных действий, представляющих общественный интерес.

В пункте 5 решения № 17/35.3 от 25.08.2017 года Комратского муниципального совета предусмотрено прекращение действия решения в случае использования вышеуказанного земельного участка не по назначению и по истечению 2-х лет, данное решение теряет силу.

Вместе с тем, судом установлено, что согласно доказательствам, имеющимся в материалах дела, Кара (Барбова) П.Д., фактически использовала земельный участок по назначению.

Основные полномочия местных советов закреплены в ст.14 Закона о местном публичном управлении №436 от 28.12.2006 года, согласно положениям которой:

(1) Местный совет имеет право инициировать и принимать решения в соответствии с законом по всем вопросам местного значения, за исключением входящих в компетенцию других органов публичной власти.

(2) Исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в статье 4 Закона об административной децентрализации, местный совет осуществляет следующие полномочия:

… b) управляет имуществом, относящимся к публичной и частной сферам села (коммуны), города (муниципия);

… d) решает вопросы продажи, приватизации, передачи в концессию, сдачи в аренду, в безвозмездное пользование или внаем имущества, относящегося к частной сфере, соответственно села (коммуны), города (муниципия), в соответствии с законом.

При таких условиях, основание для утраты силы решения № 17/35.3 от 25.08.2017 года Комратского муниципального совета не наступило.

Относительно довода истцов о незаконности решения Комратского муниципального совета за №6/13 от 01.07.2022 года, судебная инстанция считает его необоснованным, поскольку продление срока действия существующего решения является административным действием, направленным на исполнение решения суда от 27.10.2020 года, оно не выходит за рамки полномочий совета, так как направлено на обеспечение прав Кара (Барбова) П.Д. и реализации ранее принятого акта.

Указанное, в свою очередь, явилось законным основанием, для издания Комратским муниципальным советом решения за №6/13 от 01.07.2022 года о внесении изменения в решение Комратского муниципального совета №17/35.3 от 25.08.2017 года, а именно в пункт 5 решения, которым продлил срок действия решения на три года.

Вследствие этого, суд не усматривает оснований для удовлетворения административного иска Нягу Максима и Барбова Татьяны к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Кара (Барбова) Полиной: об отмене решения Комратского муниципального совета №6/13 от 01.07.2022 года «О заявлении Кара – Барбова П., о внесении изменений в решение Муниципального Совета Комрат №17/35.3 от 25.08.2017 года».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 8, 17,18, 20, 87-93, 189, 191, 192, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд

Р Е Ш И Л:

Административный иск Нягу Максима и Барбова Татьяны к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Кара (Барбова) Полиной: об отмене решения Комратского муниципального совета №6/13 от 01.07.2022 года «О заявлении Кара – Барбова П., о внесении изменений в решение Муниципального Совета Комрат №17/35.3 от 25.08.2017 года»– отклонить как необоснованный.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Președintele ședinței: DENIS GUŢU