Dosarul nr. 5r-21/26
4-26026396-18-5r-04032026

DECIZIE
asupra cauzei contravenționale

27 aprilie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: MUNTEAN Vitalie
grefier: DOROȘENCO Ana
cu participarea:
recurentului COSTEȚCHI Andrei
agentului constatator BOTNARU Ion

examinând în ședință publică, recursul înaintat de COSTEȚCHI Andrei, născut la *****, n/i ***** împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria/nr. ***** din 20.02.2026, emisă de către agentul constatator SP al SSP al IP Anenii Noi, BOTNARU Ion, întocmită în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM,
-

C O N S T A T Ă:

La 26 februarie 2026, COSTEȚCHI Andrei a depus recursul împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. ***** din 20.02.2026, emisă de către agentul constatator SP al SSP al IP Anenii Noi, BOTNARU Ion, întocmită în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM, fiind înregistrată de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi.

În motivarea recursului înaintat, COSTEȚCHI Andrei a indicat că, în fapt, prin decizia agentului Botnaru Ion, din 20.02.2026, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, nr. *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 u.c., 450-00 lei.

Indică în acest sens că, potrivit prevederilor art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Este nevoit să depună prezenta contestație din motivele ce succed.

La data de 20.02.2026, ora 09.00, conducea automobilul personal de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, în or. *****, pe str. ***** direcția sensului giratoriu. Pe str. Suvorov, exact lângă semnul rutier „Cedează trecerea” se afla parcat un automobil al IP Anenii Noi cu nr. de bord *****. Colaboratorii de poliție din acest automobil i-au arătat semn să oprească în momentul când deja a ajuns în drept cu automobilul nominalizat. A ocolit automobilul de poliție și a oprit în fața acestuia.

Menționează că, colaboratorii de poliție i-au cerut actele la control. A prezentat actele sub formă de poze, declarând că originalele se află în oficiu la 5 m. distanță de automobil, adică peste drum. Colaboratorul de poliție nu a răspuns nimic și a început să întocmească un proces verbal pentru faptul că el ar fi parcat ilegal automobilul în loc interzis, pe sensul giratoriu.

Nu este de acord cu concluzia agentului constatator, de vreme ce nu a parcat automobilul pe sensul giratoriu, dar a fost oprit, însăşi de către agentul constatator, care i-a indicat exact locul unde să oprească.

Mai mult ca atât, susține că locul unde a oprit automobilul nu poate fi considerat ca sens giratoriu. Sensul giratoriu este mai departe, ceia ce se vede clar în pozele foto pe care le-a făcut la fața locului.

Tot odată, nu a avut necesitatea de a parca automobilul în acel loc. El a fost obligat de către agentul constatator să opresc automobilul anume în locul indicat de acesta, pentru a verifica actele lui.

Concretizează că, nu a avut posibilitate de a opri vehiculul în alt loc, de vreme ce s-a supus semnalului agentului de a opri automobilul imediat.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 443 Cod contravențional, de rând cu alte prevederi, procesul verbal cu privire la contravenţie v-a cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Astfel, agentul constatator nu a concretizat, și nu a arătat concret locul unde eu am oprit automobilul, limitându-se la o simplă indicație în acest sens în procesul verbal contestat, că el a parcat automobilul pe sensul giratoriu. Contrar acestor indicații, a efectuat poze foto cu automobilul cu locul unde l-a oprit la cererea agentului constatator din care se vede clar, că automobilul său nu este parcat pe sensul girator, fapt care combate definitiv poziția acuzării.

Prin urmare, consideră că în acțiunile sale lipseşte fapta contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, motiv din care decizia nominalizată este pasibilă anulării cu clasarea cauzei contravenționale din lipsa în acțiunile sale a faptei contravenției imputate și solicită instanței de judecată casarea deciziei agentului constatator, Botnaru Ion din 20.02.2026, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, nr. *****,

prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 u.c., 450,00 lei, cu încetarea cauzei contravenționale din motivul lipsei faptei contravenției imputate.

Recurentul, COSTEȚCHI Andrei, fiind audiat în ședință de judecată, a solicitat admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional din motivele indicate în contestație. A declarat că la 20 februarie 2026, a fost stopat de către un echipaj de poliție, cu numărul de bord *****, care i-a solicitat actele. Nu le avea asupra sa în acel moment, însă a comunicat că, în aproximativ un minut le poate prezenta. Cu toate acestea la scurt timp a fost întocmit un proces-verbal de contravenție. Mai mult decât atât, un alt polițist îi indica colegului său modul de întocmire a procesului-verbal de contravenție împotriva sa. A furnizat datele din buletin, inclusiv IDNP-ul.

Agentul constatator, BOTNARU Ion, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la 20 februarie 2026, în timpul patrulării a observat un automobil de model „*****” parcat pe sensul giratoriu. În urma verificării, s-au apropiat de mijlocul de transport, constatând că în interior nu se află nici o persoană. Au examinat parbrizul cu scopul de a identifica un număr de telefon, însă acesta nu era indicat. Ulterior un angajat al companiei „Orange” le-a comunicat că proprietarul automobilului se află peste drum. S-au deplasat la fața locului și au identificat contravenientul, care a confirmat că este conducătorul automobilului respectiv. La solicitarea de a prezenta un act de identitate, acesta a declarat că nu deține buletinul asupra sa. A fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În procesul-verbal, contravenientul a indicat că nu-și recunoaște vina, însă la momentul întocmirii actului, a solicitat întocmirea acestuia. Menționează că au fost efectuate fotografii la fața locului, care reflectă modul de parcare al automobilului. De asemenea, locația efectuării fotografiilor este salvată în aplicația hărții de pe telefonul Iphone.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în recurs, verificând decizia asupra cauzei contravenționale a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, *instanţa reţine următoarele:*

Instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 20.02.2026, este depus la 26 februarie 2026, adică în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În corespundere cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În speță, la 20 februarie 2026, agentul constatator SP al SSP al IP Anenii Noi, BOTNARU Ion, a emis asupra cauzei contravenționale decizia seria/nr. *****, prin care COSTEȚCHI Andrei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450,00 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 20 februarie 2026, în or. *****, str. ***** conducând automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, a parcat pe loc interzis, pe sensul giratoriu, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cum o prevede norma legală, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul contravențional.

Așa fiind, obligația imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art. 446 din Codul contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție: a). dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 19, 21-311; b). în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 și 311; c). <u>dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;</u> d). în cazul contravenţiei flagrante; d). în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana

în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște contravenția săvârșită și acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art. 447.

În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VII, articolele 451^1-451^4 din Codul contravențional, conform cărei proceduri și se va examina contestația/recursul cet. COSTEȚCHI Andrei, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451^4 din Codul contravențional.

În art. 451^1 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a). contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b). persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c). examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d). contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

La caz, instanța de judecată constată că, COSTEȚCHI Andrei, deși a fost prezent la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, acesta însă a refuzat să o semneze, menționând că nu recunoaște și nu este de acord.

Cu toate acestea, agentul constatator a încălcat condiția obligatorie prevăzută în art. 451^1 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, care indică expres că, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei.

Prin urmare, odată ce lipsește acordul făptuitorului că este de acord, este evident că acesta nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției.

În asemenea circumstanțe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art. 425, 442 din Codul contravențional.

În context, se reține că, la 26 februarie 2026, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 20.02.2026, a fost depus un recurs, fapt din care rezultă încă o dată că COSTEȚCHI Andrei nu a recunoscut săvârșirea contravenției și nu a acceptat constatarea și examinarea contravenției în procedură simplificată precum și aplicarea sancțiunii, respectiv, se atestă că de către agentul

constatator s-a încălcat condiția obligatorie prevăzută de art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată menționează că, agentul constatator întru susținerea învinuirii aduse făptuitorului nu a prezentat nici o probă în susținerea atât a poziției sale vis-a-vis de recunoașterea vinovăției, dar nici care ar dovedi vinovăția acestuia, chiar dacă, una din condițiile obligatorii ale prevederilor art. 451[1] alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, este că contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe, or, cum a fost menționat supra, făptuitorul nu și-a recunoscut vina.

Instanța de judecată reține că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenției, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional, în care legiuitorul a stipulat expres condițiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator. Or, prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 20.02.2026, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei, dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe și a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a

justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

Ținînd cont de cele menționate supra, avînd în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 20.02.2026, a fost emisă de către agentul constatator SP al SSP al IP Anenii Noi, BOTNARU Ion cu încălcarea prevederilor art. 451^1 și art. 451^2 din Cod contravențional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) din Cod contravențional, prin care să admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate și dispunerea achitării cet. COSTEȚCHI Andrei.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. art. 395 alin.(1) pct. 2),(1^1), 451^1-451^4, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

DECIDE:

Se admite recursul înaintat de COSTEȚCHI Andrei, născut la *****, n/i ***** împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. ***** din 20.02.2026, emisă de către agentul constatator SP al SSP al IP Anenii Noi, BOTNARU Ion, întocmită în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 20.02.2026, emisă de către agentul constatator SP al SSP al IP Anenii Noi, BOTNARU Ion, întocmită în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM în privința lui COSTEȚCHI Andrei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie