DOSAR NR. 1-25060349-18-1-02052025 (1-58/2025), nr. cauzei la urmărirea penală 2025250062
- SÎRBU Dmitri *** - art.art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal**
- CODREANU Victor *** - art.art. 27, 186 alin. (2) lit.b) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

20 ianuarie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Acuzatorilor de stat – TACU Aliona, NICOLAI Mihai și LIVADARU Natalia, procurori în Procuratura Căușeni, oficiul Anenii Noi,
- Reprezentatului părții vătămate SAPMCN ”Cariera Cobusca” – COTOROBAI Aurel (procura din 31.07.2025),
- Apărătorului inculpatului SÎRBU Dmitri ***** – avocat POTEREANU Dina (mandat seria MA nr.2173788 din 27 martie 2025),
- Apărătorului inculpatului CODREANU Victor ***** – avocat ȘEVCIUC Ștefan (mandat seria MA nr.2116936 din 24 aprilie 2024),
- Inculpatului - SÎRBU Dmitri *****,
- Inculpatului – CODREANU Victor *****,

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

SÎRBU Dmitri ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat prin:

- *Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 21.09.2009 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității;*
- *Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18.06.2019, în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 150 (una sută cincizeci) ore;*
- *Decizia Curții de Apel Chișinău din 29.03.2021, în baza art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal, fiind casată parțial Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 28.05.2020, cu emiterea unei noi hotărâri — fiindu-i stabilită pedeapsa de 7 (șapte) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*

/

- *Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03.11.2022, menţinută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.09.2023, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021. Totodată, SÎRBU Dmitrii a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anunţarea în căutare a lui SÎRBU Dmitri,*

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 22.08.2024, s-a redus pedeapsa condamnatului SÎRBU Dmitri pentru perioada detenției în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 8 Bender, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamental, în total 244 zile, în condițiile art. 473/4 alin. (4) Cod de procedură penală, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, cu 48 de zile,

La 02.09.2024 SÎRBU Dmitri a fost eliberat din instituția penitenciară după ispășirea pedepsei,

în comiterea infracțiuni prevăzute de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, și a lui

CODREANU Victor *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, născut și domiciliat în *****, concubinaj, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul LIVADARU Natalia a solicitat ca inculpatul SÎRBU Dmitri ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsa prin prisma art.80/1 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul CODREANU Victor ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu încetarea în privința acestuia a urmăririi penale în legătură cu faptul împăcării părților.

Reprezentantul părții vătămate SA "Cariera Cobusca" – COTOROBAI Aurel, a susținut poziția acuzatorului de stat și a susținut cererea de împăcare.

*Apărătorul inculpatului SÎRBU Dmitri *****, avocatul POTEREANU Dina,* a solicitat instanței de judecată de a aplica inculpatului SÎRBU Dmitri *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, a unei pedepse sub formă de

muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 200 (două sute) ore, reieșind din considerentul că cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, a avut pe tot parcursul judecării cauzei un comportament conștiincios și a restituit prejudiciul părții vătămate.

*Apărătorul inculpatului CODREANU Victor *****, avocatul ȘERVCIUC Ștefan*, a solicitat instanței de judecată emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal, în legătură cu faptul că inculpatul CODREANU Victor ***** a recunoscut vina în totalitate, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, partea vătămată a înaintat cerere de împăcare, pretenții nu are și solicită admiterea cererii în sensul înaintat.

Inculpatul SÎRBU Dmitri *****, a susținut poziția apărătorului său, a declarat că astfel de cazuri nu se vor mai repeta și solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul CODREANU Victor *****, a susținut poziția apărătorului său, a declarat că îi pare rău și nu o să mai facă astfel de fapte infracționale.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 02 mai 2025 – 20 ianuarie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **SÎRBU Dmitri *******, la 07 februarie 2025, aproximativ în jurul orei 16:00, urmărind scopul de a sustrage bunurile altei persoane, acţionând intenţionat şi de comun acord cu CODREANU Victor *****, prin acces liber au pătruns pe teritoriul SA ”Cariera Cobusca”, amplasată în raionul Anenii Noi, s. Salcia, unde pe ascuns au încercat să sustragă 20 (douăzeci) metri de cablu din cupru de tensiune înaltă KGE-3*35+l*10-6, preţul per metru fiind de 641,83 (şase sute patruzeci şi unu, optzeci şi trei) lei, prin urmare paguba fiind estimată în valoare totală de 12 836,60 (doisprezece mii opt sute treizeci şi şase, şaizeci) lei, (cu TVA inclus), demontând cu un ferestrău de tăiat fier cablul respectiv pe care l-au pus jos la sol pregătindu-l să îl ducă, însă din motive independente de voinţa lor, intenţia nu şi-a produs efectul, deoarece administratorul companiei i-a surprins şi i-a anunţat la poliţie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, SÎRBU Dmitri *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, individualizată prin tentativa de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane.

1.2. **CODREANU Victor *******, la 07 februarie 2025, aproximativ în jurul orei 16:00, urmărind scopul de a sustrage bunurile altei persoane, acţionând intenţionat şi de comun acord cu SÎRBU Dmitri *****, prin acces liber au pătruns pe teritoriul SA ”Cariera Cobusca”, amplasată în raionul Anenii Noi, s. Salcia, unde pe ascuns au încercat să sustragă 20 (douăzeci) metri de cablu din cupru de tensiune înaltă K.GE-3*35+l *10-6, preţul per metru fiind de 641,83 (şase sute patruzeci şi unu, optzeci și trei) lei, prin urmare paguba fiind estimată în valoare totală de 12 836,60 (doisprezece mii opt sute treizeci şi şase, şaizeci) lei, (cu TVA inclus), demontând cu un ferestrău de tăiat fier cablul respectiv pe care l-au pus jos la sol pregătindu-1 să îl ducă, însă din motive independente de voinţa lor, intenţia nu şi-a produs efectul, deoarece administratorul companiei i-a surprins şi i-a anunţat la poliţie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, CODREANU Victor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, individualizată prin tentativa de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor *****, au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu au obiecții asupra acestora, SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor ***** recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate şi nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, inculpații au depus câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererile formulate de inculpații SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor *****, întrucât în urma chestionării acestora în ședința de judecată s-a constatat că aceștia cunosc învinuirea care li se aduce, o recunosc integral, şi în mod liber sunt de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocații inculpaților au declarat că au avut timpul necesar pentru a discuta cu aceștia toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpaților SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea pedepselor, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererile înaintate de inculpații SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală sunt întemeiate şi nu contravin legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererile acestora, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului SÎRBU Dmitri ***

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art. 108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 11 septembrie 2025, inculpatul SÎRBU Dmitri ***** și-a recunoscut vina integral. A declarat că nu ține minte data când a avut loc fapta. La sfîrșitul lunii februarie 2025, s-au dus la carieră să sustragă cablul împreună cu CODREANU Victor. Cariera se află în s. Salcia. A tăiat cu ferestrăul cablul din cupru. Nu cunoaște parametrii tehnici. Erau cam vreo 20 metri. Un metru de cablu valorează vreo șase sute și ceva de lei. Au tăiat, apoi a venit Aurel COTOROBAI și i-a prins acolo, a chemat poliția. Nu a beneficiat de aceste bunuri.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că a restituit prejudiciul părții vătămate. Susține cererea de împăcare.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că intenția de a pătrunde a fost a sa și a lui CODREANU. Cablu urma să îl vândă la baza de metal. A trecut întâmplător pe acolo și a văzut că este cablu.

Argumentele inculpatului CODREANU Victor ***

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 11 septembrie 2025, inculpatul CODREANU Victor ***** și-a recunoscut vina integral. A declarat că cele săvârșite au avut loc în februarie 2025. S-au dus la ”Cariera Cobusca” cu Dumitru SÎRBU care se află în s. Salcia. Au luat ferestrăul să tăie cablul din cupru, nu a numărat câți metri erau, erau vreo 20 metri. Prețul unui metru este cam șase sute și ceva de lei. Apoi a venit domnul COTOROBAI și i-a prins, s-au speriat și s-au dus acasă. Dumitru (inculpatul SÎRBU Dmitri) a rămas acolo. Cînd a venit poliția el (inculpatul) nu era acolo, el (inculpatul) a plecat la spital. Recunoaște vina.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele săvârșite. Susține cererea de împăcare.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că **inculpații SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor *****, își recunosc integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal,** de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

4.2. *Referitor la învinuirea adusă lui SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor *****, în baza art.art. 27, 186 alin. (2) lit.b) Cod penal*:

*Faptul că, SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor *****, la 07 februarie 2025, aproximativ în jurul orei 16:00, urmărind scopul de a sustrage bunurile altei persoane, acţionând intenţionat şi de comun acord, prin acces liber au pătruns pe teritoriu SA ”Cariera Cobusca”, amplasată în raionul Anenii Noi, s. Salcia, unde pe ascuns au încercat să sustragă 20 (douăzeci) metru de cablu din cupru de tensiune înaltă KGE-3*35+l*10-6, preţul per metru fiind de 641,83 lei, prin urmare paguba fiind estimată în valoare totală de 12 836,60 lei, (cu TVA inclus), demontând cu un ferestrău de tăiat fier cablul respectiv pe care l-au pus jos la sol pregătindu-l să îl ducă, însă din motive independente de voinţa lor, intenţia nu şi-a produs*

efectul, deoarece administratorul companiei i-a surprins şi i-a anunţat la poliţie, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SA ”Cariera Cobusca”, COTOROBAI Aurel,* prin care se atestă că la locuieşte în ***** împreună cu familia. Activează în calitate de administrator în cadrul companiei SA „Cariera ibusca”. Pe 17 martie 2025 a fost împuternicit prin procură de către directorul SA ”Cariera Cobusca” a reprezenta interesele la organele de poliţie, procuratură şi în cadrul instanţelor de judecată. La 07 februarie 2025, aproximativ pe la orele 16:30, în timp ce se afla la locul muncă şi anume pe teritoriul carierei unde activează SA „Cariera Cobusca”, plasată în localitatea Salcia, raionul Anenii Noi şi efectua careva lucrări, pe teritoriul Carierei Cobusca, a observat o siluetă a unei persoane de gen masculin, însă nu a cunoscut cine este, deoarece persoana se afla în apropierea utilajelor şi afară deja se făcuse întuneric. Apropiindu-se de locul unde se afla acea persoană de gen masculin, a stabilit că lângă acea persoană mai era încă o persoană de gen masculin, pe care nici nu le cu cunoaște. Tot atunci alături de ei, jos la sol a observat ceva asemănător cu cablul electric de grosime mare, care se foloseşte la utilajele lor de pe teritoriul Carierei Cobusca, şi un ferestrău manual de tăiat metalul. Întrebându-i în acel moment pe persoanele date ”ce faceţi aici?”, unul din ei a fugit de la locul faptei, pe loc a rămas doar unul dintre acele persoane de gen masculin. După care şi-a dat seama că ultimii au avut intenţia de a sustrage cablu electric care era amplasat pe teritoriul întreprinderii SA „Cariera Cobusca” a apelat la serviciul 112 şi a solicitat ajutorul organelor de poliţie. Până la sosirea echipajului de poliţie la faţa locului, una din acele două persoane de gen masculin a rămas cu el. Astfel, în urma încercării sustragerii cablului de cupru, companiei SA „Cariera Cobusca” i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 12 863,60 lei, deoarce preţul unui metru de cablu fiind de 12 836, 60 lei. Tot aici adaugă, că în acel moment pe teritoriul companiei careva persoane nu se afla în acel moment în afară de el (reprezentantul părții vătămate) şi nimeni nu a văzut că acele persoane de gen masculin au încercat să sustragă acel cablu electric. (f.d.23-24)

- *Declaraţiile martorului CODREANU Irina,* potrivit cărora se reține că că locuieşte în ***** împreună cu familia. Pe SÎRBU Dmitri îl cunoaşte, cu acesta de aproximativ patru ani locuieşte în concubinaj. CODREANU Victor este fratele ei. La 07 februarie 2025, aproximativ la orele 11:00, s-a deplasat din mun. Chişinău la domiciliul fratelui său CODREANU Victor, din localitatea Botnăreşti, raionul Anenii Noi. Ajungând la domiciliul fratelui CODREANU Victor, acolo se afla fratele, concubina acestuia PALADI Victoria şi concubinul ei SÎRBU Dmitri, care stăteau la masă şi vorbeau, nu consumau băuturi alcoolice. În timp ce stăteau la masă cu toţii împreună, concubinul său SÎRBU Dmitri, fratele său CODREANU Victor, şi soţia fratelui său PALADI Victoria au servit băuturi alcoolice, şi anume vin. Apoi, aproximativ pe la orele 15:00, concubinul SÎRBU Dmitri şi fratele CODREANU Victor, s-au îmbrăcat şi au plecat de la domiciliu, fără ca să-i comunice ceva, iar ea a mers la domiciliul mamei sale din*****. Ulterior, aproximativ pe la orele 18:00, l-a apelat pe SÎRBU Dmitri, ca să-l întrebe unde este, însă drept răspuns acesta i-a comunicat că se deplasează la Inspectoratul de Poliţie Anenii Noi. Întrebându-l ce s-a întâmplat de ce merge încolo, SÎRBU Dmitri i-a zis că a vrut să sustragă un cablu electric împreună cu fratele ei CODREANU Victor, dar acesta a fugit de la faţa locului după ce a fost văzut de către administratorul întreprinderii de unde au vrut să sustragă cablul. Alte detalii nu i-a comunicat nici fratele CODREANU Victor, nici concubinul SÎRBU Dmitri. La moment fratele CODREANU Victor este internat în Spitalul nr. 3 pentru copii din mun. Chişinău cu diagnoza TBC (tuberculoză). (f.d.26-27)

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului,* împreună cu fototabelul din 07 februarie 2025 cu

participarea lui COTOROBAI Aurel, prin care a fost cercetat locul infracţiunii, teritoriul SA ”Cariera Cobusca”, amplasată în extravilanul s. Salcia, raionul Anenii Noi, în rezultatul căruia la sol a fost depistat şi ridicat un ferestrău de tăiat metal şi un cablu electric de culoare negru. (f.d. 10-13)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 20 februarie 2025,* prin care a fost examinat un cablu electric de culoare negru, cu lungimea de 20 metri liniari şi grosimea de 36 mm. În interiorul cablului se observă alte patru cabluri constituite din metal de culoare galben-aurie, care a fost depistat pe teritoriul SA ”Cariera Cobusca” şi ridicate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.02.2025 şi transmis spre păstrare reprezentantului părţii vătămate SA ”Cariera Cobusca”, COTOROBAI Aurel, până la soluţionarea cazului, fapt confirmat prin recipisa din 07 februarie 2025. (f.d. 16)

- *Mijloace materiale de probă: Testul alcoolscopic nr. 11684 din 07 februarie 2025,* efectuat cu aparatul de tip „Drager Alcotest 6810”, pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele cet. SÎRBU Dmitri, d.n. *****, conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea de 0,69 mg/1 alcool, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 13.03.2025. (f.d. 30-31)

4.3. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 23 aprilie 2025 (f.d.79), dar și potrivit Rechizitoriului din 24 aprilie 2025 (f.d. 94-101), inculpatul SÎRBU Dmitri ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 23 aprilie 2025 (f.d.85), dar și potrivit Rechizitoriului din 24 aprilie 2025 (f.d. 94-101), inculpatul CODREANU Victor ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit art.27 Cod penal, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit de două sau mai multe persoane.

Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă la data de 07 februarie 2025.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.186 alin.(2) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptelor, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.4. Luând în considerare faptul că inculpații SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor ***** sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestora este cea prevăzută la art.186 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul material* îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, valoarea cărora la momentul săvârșirii faptei depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

În speță, instanța de judecată apreciază că SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor ***** au atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce aparțin părții vătămate SA

”Cariera Cobusca”, prin faptul că prin acces liber au pătruns pe teritoriul SA ”Cariera Cobusca”, amplasată în raionul Anenii Noi, s. Salcia, unde pe ascuns au încercat să sustragă 20 (douăzeci) metru de cablu din cupru de tensiune înaltă KGE-3*35+l*10-6, preţul per metru fiind de 641,83 lei, prin urmare paguba fiind estimată în valoare totală de 12 836,60 lei, (cu TVA inclus), demontând cu un ferestrău de tăiat fier cablul respectiv pe care l-au pus jos la sol pregătindu-l să îl ducă, însă din motive independente de voinţa lor, intenţia nu şi-a produs efectul.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Tentativa la infracțiunea de furt se manifestă prin faptul că inculpatul săvârșește fie o parte din fapta prejudiciabilă, fie o săvârșește în totalitate, însă urmările prejudiciabile urmărite de făptuitor nu sunt cauzate din motive independente de voința acestuia.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „*sustragere*” se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpații SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor ***** au întreprins acțiuni în vederea comiterii furtului, și anume a sustragerii pe ascuns a 20 (douăzeci) metri de cablu din cupru de tensiune înaltă KGE-3*35+l*10-6, preţul per metru fiind de 641,83 lei, prin urmare paguba fiind estimată în valoare totală de 12 836,60 lei din SA” Cariera Cobusca” amplasat în raionul Anenii Noi, satul Salcia, însă din cauze independente de voința inculpaților, aceasta nu şi-a produs efectul.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpaților SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin.(1) Cod penal, în modalitatea tentativei de infracțiune.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.186 alin.(1) Cod penal, se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpații SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor ***** au acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că aceștia își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, își dădeau seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și au dorit survenirea acestora. Or, potrivit declarațiilor *inculpatului SÎRBU Dmitri* ***** se atestă că la sfîrșitul lunii februarie 2025, s-au dus la carieră să sustragă cablul împreună cu CODREANU Victor. Cariera se află în s. Salcia. A tăiat cu ferestrăul cablul din cupru. Nu cunoaște parametrii tehnici. Erau cam vreo 20 metri. Un metru de cablu valorează vreo șase sute și ceva de lei. Au tăiat, apoi a venit Aurel COTOROBAI și i-a prins acolo, a chemat poliția. Nu a beneficiat de aceste bunuri, intenția de a pătrunde a fost a sa și a lui CODREANU. Cablu urma să îl vândă la baza de metal. A trecut întâmplător pe acolo și a văzut că este cablu, precum și *inculpatul CODREANU Victor* ***** a declarat că cele săvârșite au avut loc în februarie 2025. S-au dus la ”Cariera Cobusca” cu Dumitru SÎRBU care se află în s. Salcia. Au luat ferestrăul să tăie cablul din cupru, nu a numărat câți metri erau, erau vreo 20 metri. Prețul unui metru este cam șase sute și ceva de lei. Apoi a venit domnul COTOROBAI și i-a prins, s-au speriat și s-au dus acasă. Dumitru (inculpatul SÎRBU Dmitri) a rămas acolo. Cînd a venit poliția el (inculpatul) nu era acolo, el (inculpatul) a plecat la spital.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal, în varianta imputată inculpaților SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor *****, potrivit art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 07 februarie 2025, inculpatul SÎRBU Dmitri ***** avea vârsta de 34 ani, și era responsabil, iar inculpatul CODREANU Victor ***** avea vârsta de 36 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpații SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor ***** întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

4.5. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptei comise de inculpații SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor ***** în baza art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Lui SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor ***** le este imputată comiterea infracțiunii prevăzută la art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind individualizată prin tentativa de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane.

Instanța de judecată reține că circumstanța „de două sau mai multe persoane" este prevăzută la lit.b) alin.(2) al art.186 Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante „de două sau mai multe persoane", este necesar ca la comiterea infracțiunii să participe în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

În speță, instanța de judecată atestă că agravanta prevăzută la art.art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal este întrunită, or, după cum a fost constatat în cadrul cercetării judecătorești atât SÎRBU Dmitri *****, cât și CODREANU Victor ***** au comis faptele ilicite în comun, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

4.6. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpaților SÎRBU Dmitri ***** și CODREANU Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, aceștia urmând a fi recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii imputate.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului SÎRBU Dmitri ***

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul

acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, săvârșită de către SÎRBU Dmitri ***** face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Totuși, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul SÎRBU Dmitri ***** face parte din capitolul infracțiunii contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

Referitor la personalitatea inculpatului SÎRBU Dmitri ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia (f.d.40-41), se atestă că anterior a fost tras la răspundere penală prin:

- Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 21.09.2009 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. (f.d.60)
- Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18.06.2019, în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii 150 (una sută cincizeci) ore. (f.d.57-59)
- Decizia Curţii de Apel Chișinău din 29.03.2021, în baza art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal, fiind casată parţial Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 28.05.2020, cu emiterea unei noi hotărâri - fiindu-i stabilită pedeapsa de 7 (șapte) luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f.d.55)
- Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03.11.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.09.2023, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021. Totodată, SÎRBU Dmitrii a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anunțarea în căutare a lui SÎRBU Dmitri. (f.d.44-48)

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 22.08.2024, s-a redus pedeapsa condamnatului SÎRBU Dmitri pentru perioada detenției în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 8 Bender, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamental, în total 244 zile, în condițiile art. 473/4 alin. (4) Cod de procedură penală, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, cu 48 de zile.

La 02.09.2024 SÎRBU Dmitri a fost eliberat din instituția penitenciară după ispășirea pedepsei. (f.d.41)

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul SÎRBU Dmitri ***** urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă și compromițătoare, deoarece fiind anterior condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, precum și pentru alte infracțiuni contra vieţii şi sănătăţii persoanei, cât și contra ordinii publice, ispășind pedepse sub formă de închisoare în penitenciar, acesta a săvârșit peste aproximativ cinci luni de la eliberarea din penitenciar după ispășirea pedepsei sub formă de închisoare stabilită prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03.11.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.09.2023, din nou o infracțiune contra patrimoniului, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul LIVADARU Natalia, în rechizitoriu, cât și în pledoaria finală, a invocat existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, și anume recunoașterea vinovăției, de asemenea a fost invocată existența circumstanței agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Totodată, inculpatul și apărătorul acestuia nu au invocat existența altor circumstanțe atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Referitor la circumstanța atenuantă ***în modalitatea de recunoașterea vinovăției*** de către inculpat, ***instanța nu poate reține această circumstanță atenuantă***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Cu referire la circumstanța agravantă invocată, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului SÎRBU Dmitri *****, precum și reieșind din cele nominalizate supra, se atestă că acesta anterior a fost condamnat prin Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03.11.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.09.2023, pentru infracțiune similară cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță.

Respectiv, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului SÎRBU Dmitri ***** instanța de judecată ***va reține circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară***.

5.3. Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit art.34 Cod penal, (1) Se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenţie. (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenţie o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă. (3)

Recidiva se consideră deosebit de periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune excepţional de gravă a săvârşit din nou o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Potrivit art.111 alin.(1) lit.g) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.

După cum a fost menționat supra, SÎRBU Dmitri ***** a executat pedeapsă sub formă de închisoare pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, aplicată prin Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03.11.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.09.2023, fiind eliberat din penitenciar la *02.09.2024*.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată constată că la data comiterii infracțiunii pentru care SÎRBU Dmitri ***** este dedus judecății în prezenta cauză penală (*07.02.2025*), care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave intenționate, acesta avea antecedente penale nestinse pentru comiterea infracțiunii intenționate comise anterior, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că inculpatul SÎRBU Dmitri ***** a comis infracțiunea pentru care este dedus judecății în prezenta cauză penală, în starea de **recidivă prevăzută de art.34 alin.(1) Cod penal**.

5.4. Totodată, conform materialelor cauzei penale și reieșind din cele indicate mai sus, se atestă că la data de 31.07.2025, inculpatul SÎRBU Dmitri ***** a înregistrat în cadrul instanței o cerere prin care a solicitat încetarea cauzei penale imputate acestuia reieșind din faptul că s-a împăcat cu partea vătămată SA ”Cariera Cobusca”, prin prisma art.109 Cod penal, cererea fiind contrasemnată de către apărătorului inculpatului. (f.d.127)

Art.109 alin.(1) Cod penal, prevede că împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea special.

În acest context, instanța reține că inculpatul SÎRBU Dmitri ***** nu poate beneficia de prevederile art.109 Cod penal, or, potrivit revendicării și sentinței anexate la cauza penală, se atestă că ultimul are antecedente penale active pentru infracţiune similară comisă cu intenţie, conform Sentinţei Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03.11.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.09.2023, și respectiv acesta nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea normei legale indicate supra.

5.5. În conformitate cu art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră,

din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Categoria și cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.6. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative în privința inculpatului SÎRBU Dmitri ***** sub formă de amendă, sau muncă neremunerată în folosul comunității, precum a solicitat inculpatul și apărătorul acestuia, instanța de judecată reține că acesta nu este angajat în câmpul muncii și anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, precum și pentru alte infracțiuni contra vieţii şi sănătăţii persoanei, cât și contra ordinii publice, ispășind pedepse sub formă de închisoare în penitenciar, după care peste aproximativ cinci luni de la eliberarea din penitenciar, acesta a săvârșit din nou o infracțiune, ceea ce denotă că în rezultatul condamnărilor anterioare acesta nu s-a corectat și la moment nu conștientizează necesitatea de a se conforma cerințelor legale și de a avea un comportament corect în cadrul societății. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității ar avea un caracter iluzoriu și din acest punct de vedere și nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului SÎRBU Dmitri ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

În acest context, instanța reține că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Totodată, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de SÎRBU Dmitri *****, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea infracțiunilor în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către SÎRBU Dmitri ***** a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

5.7. Potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

Având în vedere că art.186 alin.(2) Cod penal, stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare de până la 4 (patru) ani, instanța de judecată apreciază că la stabilirea limitelor de pedepsei sub formă de închisoare ce urmează a fi aplicată inculpatului SÎRBU Dmitri ***** urmează a fi reținute prevederile art.70 alin.(2) Cod penal. Respectiv, pentru comiterea de către SÎRBU Dmitri ***** a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, limitele pedepselor prevăzute de legea penală sunt de la 3 (trei) luni până la 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul SÎRBU Dmitri ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 3 (trei) luni până la 3 (trei) ani*.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.82 alin.(1) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi.

Conform art.81 alin.(3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

La caz, reieșind din faptul că fapta penală de care a fost recunoscut vinovat SÎRBU Dmitri ***** a fost săvârșită în stare de recidivă, din care considerente în privința inculpatului nu pot reținute prevederile art.81 alin.(3) Cod penal, limitele pedepsei aplicabile fiind cele nominalizate supra.

5.8. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. și 5.3. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunii mai puțin grave, personalitatea inculpatului SÎRBU Dmitri *****, care anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, ispășind pedepse sub formă de închisoare în penitenciar, a săvârșit din nou o infracțiune în stare de recidivă în prezența a unei agravante, ceea ce denotă că în rezultatul condamnărilor anterioare acesta nu s-a corectat și la moment nu conștientizează necesitatea de a se conforma cerințelor legale și de a avea un comportament corect în cadrul

societății, de faptul că în privința acestuia a fost reținută o circumstanță agravantă, nefiind reținute circumstanțe atenuante, de faptul că a reparat paguba cauzată părții vătămate, însă din motivul că are antecedente penale active pentru infracțiune similară nu poate beneficia de prevederile art.109 Cod penal, precum și reieșind din considerentul că a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului SÎRBU Dmitri *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.art.27, 186 alin.(2) lit. b) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) an**.

5.9. Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul SÎRBU Dmitri ***** a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunii mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip semiînchis**.

5.10. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui SÎRBU Dmitri *****, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui SÎRBU Dmitri ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

5.11. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatului SÎRBU Dmitri *****, prin prisma art.90 Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată reține că potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiţionată a executării ei şi nicidecum nu o obligă în acest sens.

Instanța de judecată menționează că prin sintagma „poate” din textul alin.(1) art.90 Cod penal, aplicarea acestei norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație a instanței de judecată. Or, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, se aplică în cazul când instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită.

În acest sens, reieșind din criteriile de individualizare a pedepsei, reținute în pct.5.2. și 5.3. al prezentei sentințe, și în special de faptul că inculpatul SÎRBU Dmitri ***** anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, precum și pentru alte infracțiuni contra vieţii şi sănătăţii persoanei, cât și contra ordinii publice, executând pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și ispășind pedepse sub formă de închisoare în penitenciar, după care peste aproximativ cinci luni de la eliberarea din penitenciar, acesta a săvârșit din nou o infracțiune similară intenționată, ceea ce denotă faptul că inculpatul reprezintă un grad sporit de pericol pentru societate.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul SÎRBU Dmitri ***** fără a trage concluziile despre necesitatea de a se conforma prevederilor legii penale a comis din nou o infracțiune intenționată mai puțin gravă, atentând la relațiile sociale privind patrimoniul, valoare socială protejată de legea penală, fiind apreciat ca o persoană iresponsabilă și compromițătoare, instanța de judecată consideră că nu este oportună aplicarea instituției suspendării executării pedepsei faţă de inculpatul SÎRBU Dmitri *****, deoarece acesta poate fi corectat și reeducat numai prin executarea reală a pedepsei cu închisoarea, și anume această pedeapsă are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu

părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

Prin ordonanța procurorului Procuraturii Căușeni, Oficiul Anenii Noi, LIVADARU Natalia din 23.04.2025, în privința lui SÎRBU Dmitri ***** fost aplicată măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara”, pe un termen de 60 de zile, care la moment a încetat de drept. (f.d.82-83)

Reieșind din faptul că inculpatul SÎRBU Dmitri ***** s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată stabilite întru examinarea cauzei penale din speță, având o atitudine conștiincioasă față de procesul de înfăptuire a justiției, dar totodată, având în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Astfel, se obligă inculpatul SÎRBU Dmitri ***** a de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviinţarea instanţei, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărârea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului SÎRBU Dmitri ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi, LIVADARU Natalia, și a instanței de judecată.

Referitor la solicitarea părţilor privind încetarea procesului penal în privința inculpatului CODREANU Victor ***, instanța de judecată reține:**

7.1. În ședința de judecată din 11.09.2025, avocatul ȘEVCIUC Ștefan, în interesele inculpatului CODREANU Victor *****, a înaintat tranzacția de împăcare încheiată între inculpatul CODREANU Victor ***** și partea vătămată partea vătămată SAPMCN ”Cariera Cobusca”, reprezentată de COTOROBAI Aurel, concomitent inculpatul și apărătorul său a înaintat și

cererea privind încetarea procesului din motivul împăcării inculpatului cu partea vătămată. (f.d.130-131)

Inculpatul CODREANU Victor ***** a susținut poziția avocatului și cererea privind încetarea procesului în privința sa, declarând că recunoaște vina integral.

Reprezentantul părții vătămate SAPMCN ”Cariera Cobusca”, COTOROBAI Aurel la fel, a susținut pe deplin tranzacția de împăcare și a solicitat încetarea procesului din motivul împăcării inculpatului cu partea vătămată (f.d. 130). Concomitent a menționat că nu sunt careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat.

Procurorul în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi, LIVADARU Natalia, a pledat pentru recunoașterea inculpatului CODREANU Victor ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 186 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu încetarea în privința acestuia a urmăririi penale în legătură cu faptul împăcării părților.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, ”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”

Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, „Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea”.

Astfel, în conformitate cu art. 109 alin. (1) Cod penal, ”Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.”

Concomitent art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală indică că, „Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.”

Prin urmare, având în vedere faptul că, infracțiunea comisă de inculpatul CODREANU Victor *****, este, conform art. 16 Cod penal, infracțiune mai puțin gravă, ea făcând parte din Capitolul VI al Codului penal, partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenții materiale sau morale nu sunt, fapt consemnat în tranzacția de împăcare, legea penală permițând împăcarea părților în cazul dat, nefiind aplicată instituția împăcării în ultimii 5 ani, astfel, instanța de judecată, consideră necesar de a înceta procesul penal în privința inculpatului CODREANU Victor *****, intentat în privința acestuia în baza art.art. 27, 186 alin. (2) lit.b) Cod penal.

8. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsura preventivă aplicată în privința inculpatului CODREANU Victor ***** a încetat de drept.

9. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

SÎRBU Dmitri ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 186 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui SÎRBU Dmitri ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Se aplică în privința inculpatului SÎRBU Dmitri ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul SÎRBU Dmitri ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului SÎRBU Dmitri ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi, LIVADARU Natalia, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

CODREANU Victor ***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Se încetează, pe temei de nereabilitare, procesul penal de învinuire a lui CODREANU Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, în legătură cu împăcarea părților, liberându-l de răspundere penală.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 20 ianuarie 2026.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**