Dosarul nr. 4-25023607-12-5r-21022025 (5r-745/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

26 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată electronic de **CIOBANU Mihai**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 743942 şi decizia agentului constatator din 11 februarie 2025, întocmit în temeiul art. 228 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 11 februarie 2025, agentul constatator Zavalinschi Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 743942, prin care Ciobanu Mihai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, pentru că, la data de 11 februarie 2025, ora 07:25, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** pe bd. ***** din Chișinău, încălcând pct.121 lit.a) a Regulamentului Circulației Rutiere, prin care este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier.

Ciobanu Mihai, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 14 februarie 2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 743942 şi decizia agentului constatator din 11 februarie 2025, întocmit în temeiul art. 228 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea contestației depuse Ciobanu Mihail a menționat că la data de 11 februarie 2025, în timp ce conducea mijlocul de transport de model Mercedes 313 CDI, cu numerele de înmatriculare S*****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție şi sub pretextul că, executând obligațiile de a livra marfă (carne) la magazinele specializate, a-şi fi condus un mijloc de transport reutilat, fără notificarea corespunzătoare a faptului respectiv în Registrul respectiv de publicitate şi, implicit, în certificatul de înmatriculare, a fost sancţionat cu o amendă în valoare de 600 lei. Menționează că pentru a fi sancționat s-a reținut, fără nici un temei de fapt şi/sau de drept (!!!), că a-şi fi exploatat un mijloc de transport reutilat la data de 11 februarie 2025 fără autorizație corespunzătoare. În legătură cu circumstanţele expuse, se impune menţiunea că, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.588 din 24 iulie 2017 cu privire la modificarea anexei nr.2 a Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 8 noiembrie‟!999 şi Hotărârii Guvernului nr.423 din 12 iunie 2017 privind aprobarea modificărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului rir.770 din 15 octombrie 2015, Agenţia Servicii Publice eliberează, începând cu 1 martie 2018 certificate de înmatriculare a vehiculelor de model nou. Astfel, lista datelor şi formularea câmpurilor de date din certificatul de înmatriculare au fost aduse în conformitate cu prevederile Directivei 1999/37/CE a Consiliului Uniunii Europene privind documentele de înmatriculare pentru vehicule. Prin urmare, câmpul de date D2 a fost reformulat din "Modelul” în "lipul vehiculului”, Câmpul de date D3 se a fost reformulat din "Tipul caroseriei” în "Descrierea comercială", iar câmpul de date J1 a fost reformulat din "Tipul vehiculului" în "Categoria/suhcategoria vehiculului”. Câmpul de date P5 "Numărul motorului” a fost exclus, iar câmpul de date X se a fost reformulat în "XI Menţiuni speciale”. În acelaşi timp, reieșind din prevederile Directivei 2007/46/CE a Parlamentului European şi a Consiliului de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor şi remorcilor acestora, precum şi a sistemelor, componentelor şi unităţilor tehnice separate destinate vehiculelor respective, certificatul de înmatriculare a fost completat cu un câmp de date nou ”J2 Tipul caroseriei". În această ordine de idei se impune

menţiunea că circumstanţele de fapt şi de drept, reţinute de către agentul constatator pentru a-l sancţiona, sunt arbitrare, ori, potrivit certificatului de înmatriculare număr 1*****, eliberat de ASP la data 11 iulie 2019, mijlocul de transport de model Mercedes 313 CDI, cu numerele de înmatriculare S***** la cîmpul de date J2 conţine menţiunea „BB 04", prin care se confirmă că mijlocul de transport a fost înmatriculat cu „*caroserie amenajată cu pereţi izolaţi şi cu echipament pentru a menţine temperatura interioară*".

Contravenientul/petiţionarul Ciobanu Mihai, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Zavalinschi Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 743942 din 11 februarie 2025, Ciobanu Mihai a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*douăsprezece*) unități convenţionale, ceea ce constituie 600 (*șase sute*) lei, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 11 februarie 2025, ora 07:25, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** pe bd. ***** din Chișinău, încălcând pct.121 lit.a) a Regulamentului Circulației Rutiere, prin care este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din

Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În continuare instanța de judecată, verificând temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

Potrivit prevederilor art. 375 Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 228 alin. (1) Cod contravențional sancționează acțiunile privind *exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare,* ***exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare.***

Instanța evidențiază în acest context, că forța probantă a procesului–verbal cu privire la contravenție este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează și apreciază probatoriul (a se vedea cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, potrivit art.425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, în cazul dat, instanţa consideră că vinovăţia lui Ciobanu Mihai nu a fost dovedită, deoarece conform instrumentării acestei cauze contravenționale de către agentul constatator nu a dat suficientă eficiență dispoziţiilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ce se referă la activitatea desfăşurată de agent în vederea constatării faptei, prin colectarea şi administrarea probelor în ordinea art. 425 Cod contravenţional, ţinându-se cont de principiul prezumţiei nevinovăţiei stabilit de art. 375 Cod contravenţional, alin. (2) a cărui stipulează, că ”nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia”, urmând ca toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în corespundere cu alin. (3), să se interpreteze în favoarea

contravenientului, acestea fiind normele de drept procesual ce asigură exercitarea garanţiilor acordate de art. 6 a Convenţiei.

Drept urmare, instanța de judecată reține că temei de inițierea procedurii contravenționale cu finisare și întocmirea actului de sesizare a instanței de judecată a servit poza anexată la materialele cauzei, fără data şi ora efectuării acesteia.

În atare situație, instanța de judecată reține în mod indubitabil faptul ca agentul constatator la cercetarea și administrare întregului set probatoriu nu a ținut cont de stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei, or anexarea pozei la materialele cauzei, nu constituie în sine stabilirea nemijlocită a prevederilor art.14 Cod contravențional, adică vinovăția lui Ciobanu Mihai.

Sub acest aspect, instanţa menționează că nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera, că vre-o probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

Totodată, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.588 din 24 iulie 2017 cu privire la modificarea anexei nr.2 a Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 8 noiembrie"!999 şi Hotărârii Guvernului nr.423 din 12 iunie 2017 privind aprobarea modificărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului rir.770 din 15 octombrie 2015, Agenţia Servicii Publice eliberează, începând cu 1 martie 2018 certificate de înmatriculare a vehiculelor de model nou. Lista datelor şi formularea câmpurilor de date din certificatul de înmatriculare au fost aduse în conformitate cu prevederile Directivei 1999/37/CE a Consiliului Uniunii Europene privind documentele de înmatriculare pentru vehicule.

Prin urmare, câmpul de date D2 a fost reformulat din "Modelul" în "lipul vehiculului", Câmpul de date D3 se a fost reformulat din "Tipul caroseriei" în "Descrierea comercială", iar câmpul de date J1 a fost reformulat din "Tipul vehiculului" în "Categoria/subcategoria vehiculului". Câmpul de date P5 "Numărul motorului" a fost exclus, iar câmpul de date X se a fost reformulat în "XI Menţiuni speciale". În acelaşi timp, reieșind din prevederile Directivei 2007/46/CE a Parlamentului European şi a Consiliului de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor şi remorcilor acestora, precum şi a sistemelor, componentelor şi unităţilor tehnice separate destinate vehiculelor respective, certificatul de înmatriculare a fost completat cu un câmp de date nou "J2 Tipul caroseriei".

Astfel, potrivit certificatului de înmatriculare număr 1*****, eliberat de ASP la data 11 iulie 2019, mijlocul de transport de model Mercedes 313 CDI, cu numerele de înmatriculare S***** la cîmpul de date J2 conţine menţiunea „BB 04", prin care se confirmă că mijlocul de transport a fost înmatriculat cu „*caroserie amenajată cu pereţi izolaţi şi cu echipament pentru a menţine temperatura interioară*".

Prin urmare instanța de judecată reține că, agentul constatator odată ce s-a prezentat la fața locului pentru investigarea acestui caz urma să se expune clar asupra existenței legăturii cauzale privitor la supunerea răspunderii contravenționale a lui Ciobanu Mihai în raport cu pretinsa învinuire, or conform materialelor cauzei, nu există nici o dovadă clară precum că automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, a fost reutilat fără autorizația de rigoare

De rând cu acest fapt, Ciobanu Mihai neagă comiterea faptei incriminate, iar agentul constatator în şedinţa de judecată nu a prezentat instanţei careva probe admisibile, concludente şi pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, ce ar susţine faptele constatate în procesul verbal şi ar combate argumentele expuse în prezenta contestație, iar în aceste împrejurări instanţa de judecată nu poate admite vinovăția presupusului subiect activ or, procesul verbal cu privire la contravenţie nu este susţinut de careva probe, iar constatările agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu au un caracter absolut şi nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, drept urmare toate acestea disensiuni creează dubii rezonabile în ceea ce priveşte temeinicia vinovăţiei contravenientului, dubii de care profită acesta.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Potrivit prevederilor art.461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Luând în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 februarie 2025 și emiterea deciziei de sancționare, agentul constatator nu a ținut cont de circumstanțele importante ale cauzei într-u aflarea adevărului juridic, fapt ce din acest considerent instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către Ciobanu Mihai împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 11 februarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP, Zavalinschi Ion în privința lui Ciobanu Mihai în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către ***CIOBANU Mihai,*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 743942 din 11 februarie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP, Zavalinschi Ion, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui ***CIOBANU Mihai***, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator din cadrul INSP, Zavalinschi Ion din 11 februarie 2025, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 12 (*douăsprezece)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*șase sute*) lei, *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina