Dosar nr.1-118/2024 /1-24060246-38-1-04062024/

S E N T I N Ț A
în numele Legii

25 noiembrie 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefieri Natalia Catarău, Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Procurorului Ludmila Devderea
Apărătorilor Igor Gandrabur, Maria Mustea
Inculpatului Alexei Diacov
Inculpatului Vasile Cornovan
Părții vătămate Ivan Cucer

examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, cauza penală după învinuirea lui

Diacov Alexei Alexei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii, celibatar, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior judecat, la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru se află cu diagnoza retardare mintală ușoară cunsindrom psihopatiform, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și art. 264[1] alin. (4) Cod penal;

Cornovan Vasile Iurie, a.n. *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, studii medii, celibatar, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 04.06.2024 până la 25.11.2024.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea lui Diacov Alexei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 3 (trei) ani și 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Recunoașterea lui Diacov Alexei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4)Cod penal cu stabilirea unei pedepse de opt luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă de 3 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaşte pe Cornovan Vasile culpabil de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal şi în colaborare cu art. 70 alin. (3) Cod penal a-i stabili o pedeapsă de 2 ani şi 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A încasa de la inculpatul Diacov Alexei, cheltuielile de judecată în mărime de 1862 lei, pentru raportul de expertiză judiciară.

Apărătorul Maria Mustea a indicat că Cornovan Vasile vina a recunoscut, sincer s-a căit de cele comise şi potrivit prevederilor art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal a solicitat să fie emisă o sentință de condamnare cît mai blîndă, fără privațiune de libertate.

Apărătorul Igor Gandrabur a solicitat că în privinţa inculpatului Diacov Alexei să-i fie stabilită o pedeapsă prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal de un an privațiune de libertate, iar potrivit prevederilor art. 264[1] alin. (4) Cod penal a-i stabili o pedeapsă de 3 luni privațiune de liberatete şi prin cumul parțial să-i fie stabilită pedeapsa de 1 an şi 3 luni închisoare, acesta a recunoscut vina şi se căieşte sincer de cele comise.

A C O N S T A T A T :

La data de 17 septembrie 2023, în intervalul de timp cuprins între 20:30-21:55 min., Diacov Alexei, fiind în ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat împreună cu Cornovan Vasile Iurie, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, cu scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire s-au apropiat de automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce-i aparține lui Cucer Ivan, locuitor al *****, care era parcat în drum, în fața gospodăriei sale.

Continuându-și acțiunile criminale, cu ajutorul unei răngi metalice au descuiat una din portiere, au împins automobilul până s-a pornit motorul automobilului,

unde cet. Diacov Alexei a urcat la volanul automobilului, iar Cornovan Vasile în calitate de pasager și s-au deplasat de la fața locului, fiind stopați ulterior de către ofițerul de Securitate al SCO al Inspectoratul de poliție Rezina, Cesac Alexei pe una din străzile *****.

Prin acțiunile sale intenționate *Diacov Alexei Alexei* a comis o infracțiune prevăzută de art. 192/1 alin. (2) lit.a) Cod Penal al RM, *răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane.*

Tot, el la 17 septembrie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 21:00-21:55 min., neavând dreptul de a conduce autovehicule pentru categoria " B", în mod intenționat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, încălcind prevederile articolelor 19 alin. (2), 32 pct. 4), lit. a), 33 alin. (3), lit. a) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 – XVI din 07.06.2007, unde este menționat:

-'' Pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului'';

- " Participanții la traficul rutier sânt obligați să cunoască și să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative, și ale actelor normative în vigoare în domeniu'';

- ''Conducătorul de autovehicul este obligată să cunoască şi să respecte Regulamentul Circulației Rutiere" şi prevederile regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 şi anume :

- pct. 3), care prevede – „ participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente";

- pct.10 alin. (2), lit. a) , care prevede – " persoana cere conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus'';

- pct. 14 lit. a), potrivit căruia – „ conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate" a urcat la volanul autovehiculului de model " *****", cu număr de înmatriculare ***** și deplasându-se pe una din străzile

*****, a fost stopat de către ofițerul de securitate al SCO al Inspectoratului de Poliție Rezina, Cesac Alexei.

În timpul discuției cu conducătorul auto – Diacov Alexei Alexei, de la ultimul, din cavitatea bucală, s-a simțit miros de alcool, din care cauză de către agentul constatator a SSP al Serviciului RZ_ȘD a SPC a DPC a INSP, Buza Stanislav, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopce, cu alcooltestul Drager 6810, constatându-se că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto Diacov Alexei, era de 0,57 mg/l, care conform prevederilor art. 134/12 alin. (3) din CP al RM, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate *Diacov Alexei Alexei* a comis o infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin.(4) CP al RM, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.*

La data de 17 septembrie 2023, în intervalul de timp cuprins între 20:30-21:55 min., cet. Cornovan Vasile Iurie fiind în ***** în stare de ebrietate alcoolică împreună cu Diacov Alexei Alexei, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, cu scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire s-au apropiat de automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce-i aparține lui Cucer Ivan, locuitor al *****, care era parcat în drum, în fața gospodăriei sale.

Continuându-și acțiunile criminale, cu ajutorul unei răngi metalice au descuiat una din portiere, au împins automobilul până s-a pornit motorul automobilului, unde Cornovan Vasile s-a urcat în automobil în calitate de pasager, iar cet. Diacov Alexei a urcat la volanul automobilului și s-au deplasat de la fața locului, fiind stopați ulterior de către ofițerul de Securitate al SCO al Inspectoratul de poliție Rezina, Cesac Alexei pe una din străzile *****.

Prin acțiunile sale intenționate Cornovan Vasile Iurie a comis o infracțiune prevăzută de art. 192/1 alin. (2) lit.a) Cod Penal al RM, răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrșită de două persoane.

Inculpatul Alexei Diacov în cadrul cercetării judecătorești vina de comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut-o, a acceptat să facă declarații prin care a menționat că, recunoaște vina pe toate capetele de acuzare. În luna septembrie 2023, data nu o ține minte a venit cu verișorul său Cornovan Vasile de la Rîbnița la Rezina și s-au frezar, apoi au plecat în satul Cinișeuți. La Cinișeuți s-au dus l cucer Ivan, la cre munceau și îl cunoștea de mai mult timp. El se afla în stare de ebrietate, fiind duminica servise o bere, coniac. A cumpărat 6 sticle a cite 1,5 l de

vin dulce. La Cucer Ivan se aflau lucrurile sale, acolo mai era vecina Adelina și au servit vin. Au servit vin pînă s-a finisat și a droit ca să mai cumpere. Cu Cornovan Vasile am droit să mai procurăm o bere și totodată ne-a sunat Cucer Ivan și ne-a zis ca să ne ducem la Rîbnița căci a doua zi erau la muncă. Cornovan Vasile a fost deacord ca să se ducă la magazine și el a propus ca să luăm automobilul lui Cucer Ivan, nu ține minte dacă i-a spus, a deschi automobilul cu sîrma, dar nu mai ține minte. Cu Cornovan Vasile s-au urcat în automobil, s-au dus împreună la magazine au cumpărat bere și s-au pornit înapoi spre casă ca să lese automobilul. În acel timp un automobil i-a blocat calea, a frînat și a fost chemat poliția. Nu ține minte cu ce a deschis automobilul precis cu sîrma sau cu cheile, căci avea permanent cheile la el. A deschis ușa repede și a pornit automobilul la fel repede. Cînd i-au fost luate obiectele din buzunar la poliție nu ține minte dacă avea cheile. A împins automobilul împreună cu Cornovan Vasile, fiindcă nu se pornea. Nu ține minte dacă a servit alcool cu Cornovan Serghei.

Inculpatul Vasile Cornovan în cadrul cercetării judecătorești vina de comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut-o, a acceptat să facă declarații prin care a menționat că, în septembrie anului 2023 se afla la Rîbnița împreună cu Diacov Alexei, lucrau ambii la Cucer Ivan. De la Rîbnița au venit la Rezina, s-au tuns și au plecat la Cinișeuți și s-au dus la Cucer Ivan, au trecut pe la magazin și au luat un bax cu vin. La Cucer Ivan au servit vinul împreună cu Alexei și o fată pe nume Adelina. Alexei a propus ca să se ducă la magazin ca să mai procure bere și a propus ca să se ducă cu automobilul lui Cucer Alexei. Nu știe cum a deschis Alexei automobilul, căci el era într-o încăpere, el a spus că se duce să îl sune pe Cucer Ivan. Cînd a venit automobilul era deschis, nu ține minte dacă Alexei avea cheie. Au împins ambii automobilul ca să se pornească. El nu a știut dacă Cucer Ivan i-a dat automobilul lui Alexei. Deplasîndu-se la magazin a cumpărat bere și întorcîndu-se i-a ieșit un automobil înainte. Ambii se aflau în stare de ebrietate avansată. Nu cunoaște dacă Cucer Ivan i-a dat vre-o data automobilul lui Alexei. Nu a văzut la Alexei în mînă vre-o rangă metalică sau sîrmă. L-a mai văzut pe Alexei la volanul automobilului. Înțelege și recunoaște că a furat automobilul cet. Cucer Ivan.

Cu toate acestea, pentru a stabili dacă a avut loc faptele prejudiciabile prevăzute de legea penală și dacă aceste fapte au fost săvârșită de persoanele în privința căreia se judecă cauza, instanța de judecată a cercetat nemijlocit în ședință de judecată probele prezentate de acuzatorul de stat întru susținerea acuzațiilor aduse inculpaților Alexei Diacov și Vasile Cornovan.

Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Ivan Cucer, a declarat că, pe Cornovan Vasile îl cunoaște, fiind în relații bune. În luna septembrie anului 2023 Cornovan Vasile și Diacov Alexei se aflau la el în or. Rîbnița și i-au comunicat că trebuie să plece acasă în *****, fiindcă la orele 13.00-14.00 au de

făcut ceva și au plecat. Pe la orele 20.30-21.00 l-a sunat mama sa și i-a comunicat că automobilul de model Mercedes AClas 140 cu numerele de înmatriculare ***** nu este lîngă poartă și l-a întrebat dacă nu a luat-o el, el i-a răspuns că nu el a luat automobilul și i-a spus că va apela la serviciul 112 și că cunoaște aproximativ cine poate să fi luat automobilul. A apelat la serviciu 112 și a comunicat despre răpirea automobilului de la poartă la fel a indicat cine putea să răpească automobilul. Anterior a avut probleme de așa fel cu Diacov Alexei. Peste cîteva ore, el cu soția s-au deplasat în s. Cinișeuți fiindcă automobilul era depistat. A depus declarații și a plecat acasă. Personal nu l-a văzut pe Diacov Alexei fiind deja luat la Inspectoratul de Poliție, automobilul nu a fost dus la Inspectoratul de Poliție. Automobilul său era parcat în fața gospodăriei părinților săi Cucer Anatolie și Cucer Silvia, fiind încuiat, dar cînd a venit a văzut că pe broască erau semne de deschidere forțată. Cheia de la automobil se afla la el. Domnul Diacov nu avea cheia de la automobil, are doar o cheie care se afla la el. Colaboratorii de poliție i-au comunicat că Diacov Alexei a fost dus la Inspectoratul de poliție, fiindcă se afla în stare de ebrietate și nu avea permis de conducere. Diacov Alexei avea acces la automobilul dat, ascultă muzică, încarcă telefonul. Niciodata nu i-a dat cheile lui Diacov Alexei și nu i-a permis să conducă automobilul. S-a dat seama cine a comis furtul, căci Diacov Alexei în satul Cinișeuți are o reputație proastă, deja mai avea asemenea cazuri și de aceea a indicat îndată la el. L-a primit pe Diacov Alexei la el, cu toate că cunoștea ce a făcut, căci nimeni nu îl lua la ei la lucru, i s-a făcut milă de el. După acesta a discutat cu Cornovan care i-a spus că nu este vinovat și el consideră că nu este vinovat, căci i-a spus că a fost influențat de Diacov Alexei și îl crede, căci Cornovan Vasile nu putea face rău și deaceea l-a ajutat pe Diacov a impinge automobilul. Din cele comunicate de Cornovan, Diacov nu urma să răpească automobilul, consider că Cornovan nu este vinovat. La fel Cornovan Vasile i-a comunicat că Diacov Alexei a descuiat ușa cu șurubelnița.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Dumitru Tarnovschi a declarat că, îl cunoaște pe Diacov fiind consăteanul lui, pe Cornovan nu îl cunoaște. În luna septembrie anul trecut, era în serviciu, patrula pe teritoriul sectorului nr. 1. Fiind în satul Echimăuți, împreună cu Igor Donica a fost telefonat de către un cetățean care nu a vrut ca să divulge numele său și i-a comunicat că Diacov Alexei fiind în stare de ebrietate, conducea haotic pe drumurile din satul Cinișeuți, r-nul Rezina. El cunoștea despre faptul că Diacov nu dispune de permis de conducere și s-a deplasat spre s. Cinișeuți. În regiunea școliii a văzut un fost coleg de al său pe numele Cesac Alexei, care i-a blocat drumul cu automobilul său, automobilul cu care se deplasa Diacov Alexei, iar ei au blocat din spate cu automobilul de serviciu nr. 5108. Diacov era cu Mecedesul lui Vanea Cucer. S-a dus la Diacov, l-a scos din unitatea de transport, din cavitatea bucală mirosea puternic a alcool, apoi a sunat unitatea de gardă și a solicitat INP. Timp de 15 minute a sunat serviciu 112 din

mun. Chișinău și i-a comunicat că a sunat Cucer Anatolie, tata lui Cucer Ivan și i-a comunicat că automobilul din fața porții a fost răpită. Diacov era în automobil cu un băiat care era nebărbierit, nu îl cunoștea. Diacov a început a plînge, spunea că este ultima dată și să-i dea drumul. A spus că Vanea i-a permis ca să i-a automobil, după ce l-a sunat pe Vanea care i-a spus că automobilul nu-i l-a dat, dar l-a furat. Cheile de la automobil se aflau la Cucer, în orașul Rîbnița. Nu cunoaște dacă erau semne de deschidere forțată a automobilului, el doar a asigurat locul, ca să nu fugă de la fața locului.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Stanislav Buza a declarat că, nu-și amintește cînd a avut loc cazul, era cald în anul 2023. Fiind în serviciu de noapte a fost telefonat de către unitatea de gardă de la Inspectoratul de Poliție Rezina precum că în satul Cinișeuți a fost stopat un vehicul de model Mercedes, iar șoferul se afla în stare de ebrietate. S-au deplasat la fața locului unde s-a stabilit că conducătorul auto fiind Diacov, care a fost supus testului alcooscopic, nu ține minte care a fost rezultatul probei. Ulterior s-a stabilit că automobilul a fost furat. La fața locului erau mai mulți, cînd a ajuns la fața locului era și serviciul 112. Din spusele serviciului 112 la volan se afla d-l Diacov, automobilul era stopat, toți se aflau afară, în automobil nu se afla nimeni. A propus să treacă testul, rezultatul fiind peste normă. Nu își amintește ca să fi întrebat pe Diacov dacă mai era cineva cu el în automobil. S-a stabilit că automobilul a fost furat, fiindcă stăpînul automobilului a sunat la serviciu 112 și a comunicat că acesta a fost furată de la poartă. Diacov a spus că automobilul îi aparține unei rude.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Alexei Cesac a declarat că, îl cunoaște pe Diacov și pe Cornovan, nu se află în relații ostile cu el. Este vecin cu Cucer Ivan și a văzut că de la ograda lui a pornit automobilul său, Mercedes cînd a trecut pe lîngă poarta sa, l-a observat pe Diacov la volan. În automobil se mai aflau trei persoane, dar el nu le cunoștea. Îl cunoaștea pe Diacov că este o persoană problematică și a avut multe întrebări. Văzînd asta, s-a gîndit că se va lungi timpul dacă va suna la serviciu 112 și fiindcă activa pe atunci ca ofițer de serviciu, l-a sunat concomitent pe Tarnovschi cu Donica în serviciu, care se aflau la Echimăuți. Le-a spus să vină la întîmpinare, dar el s-a urcat în automobilul său și s-a pornit în direcția în care a plecat Mercedesul, totodată l-a sunat pe Buza Stanislav ca să vină la fața locului. Lîngă biserică i-a văzut că veneau deja cu automobilul în întîmpinarea sa, de aceea i-a blocat ca să nu aibă trecere, peste 2 minute la fața locului au venit Tarnovschi și Donica. Diacov se afla la volanul automobilului, au coborît trei persoane și au fugit. Nu cunoaște dacă era Cornovan fiindcă era axat pe Diacov, l-a mobilizat ca să nu fugă și deja aștepta ca să vină echipajul, apoi a sunat la unitatea de gardă ca să trimită grupa operativă, deoarece se observa că el se afla în stare de ebrietate și se simțea miros puternic de alcool de la el. La fața locului a venit Buza și a trecut testul Drager, știe că rezultatul era peste unu. Presupune că

Cucer îi dădea automobilul lui Diacov, nu l-a văzut, dar crede că îi dădea. Cunoaște că Diacov nu dispune de permis de conducere, cunoaște mai multe detalii despre el nn numai ca colaborator de poliție, ci și ca om din sat.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Vadim Donica a declarat că, din sala de judecată îl cunoaște pe inculpat, în legătură cu serviciu. La data de 17.09.2023, se afla în serviciu 112 împreună cu Tornovschi Dumitru, înserase, spre seară a primit o comunicare telefonică că în satul Cinișeuți se deplasează un automobil neuniform. Au plecat în satul Cinișeuți, pe strada centrală, în regiunea școlii, bisericii, era blocat de către Cesac Alexei un automobil Mecedes de culoare sur-metalic. În momentul cînd au ajuns la fața locului, Cesac îl înlătura pe Diacov Alexei de la volanul automobilului. Ei cu automobilul de serviciu au blocat și mașina din spate, ca să nu poată deplasa pînă au solicitat echpajul INSP. La sosirea echipajului, conducătorul Diacov a fost testat cu mijlocul de tip Drager, rezultatul fiind pozitiv, cifra nu a reținut-o. În timp ce se aflau la fața locului, echipajul 112 a primit comunicare că a fost răpit automobilul de model Mercedes, care deja era blocat. Au făcut legătura cu unitatea de gardă și i s-a comunicat să aștepte pînă va veni grupa operativă ca să documenteze cazul. Au stat la fața locului și au acordat ajutor la documentarea cazului. Cînd au ajuns la fața locului, nu își amintește dacă în automobil mai erau pasageri, era noaptea. Nu își amintește dacă Cesac Alexei a spus sau nu despre careva pasageri în automobil și dacă a fost întrebat Diacov dacă dispune de permis de conducere și cui aparține automobilul.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Oleg Dolghii a declarat că, cunoaște inculpații, nu se afla nici într-o relație cu ei. Inițial automobilul Mercedes 140, nr. ***** a fost procurat pentru soție, ulterior automobilul l-a dat fratelui Cucer Ivan, dar nu a perfectat actele. La automobil a fost defectat calculatorul și de aceea a cumpărat alt calculator cu un cip, pe care l-a instalat în automobil ca să nu-l piardă. Automobilul putea fi pornit cu orice obiect, cu oricare cheie, deoarece încuietaoarea era uzată. Cunoaște că automobilul a fost răpit de la fratele său, i-a spus că o caută poliția și că a fost răpit de Diacov. Nu cunoaște dacă Diacov a mai fost cu cineva. Poliția cunoaște această informație. Fratele nu i-a spus cum a fost pornit automobilul, încuietoarea de la ușă și portbagajul a fost stricat. A văzut la parcare, erau semne ca s-a intervenit cu careva obiecte, deoarece pînă la răpire încuietoarea era întreagă, nu era ruptă, dar după răpire era ruptă. Băieții îi ajutau prin gospodărie la fratele său, ceva făceau dar nu știe exact. Cunoaște că de automobil se folosea fratele său, dar nu cunoaște dacă băieții foloseau automobilul, nu i-a văzut niciodată prin sat. Să fi văzut nu le-ar fi permis să se plimbe cu automobilul. În toată ziua îl vedea pe fratele său cu automobilul. Pînă la răpire automobilul nu era defectat, dar cine a defectat-o nu cunoaște.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Ion Nour a declarat că, din sala de ședință îl cunoaște pe inculpatul Diacov cu care nu are nici o relație. Fiind

implicat în serviciu, data nu își amintește, anul trecut, era nopatea și au fost solicitați de la colegii 112. El era împreună cu Buza Stanislav, dacă nu greșește. Au fost chemați pentru a testa peroana care se afla la volanul automobiluli fiind în stare de ebrietate. Nu își aduce aminte marca automobilului. S-au prezentat la fața locului, echipa 112 și Diacov erau prezenți. Colegii i-au comunicat că Diacov se afla la volanul automobilului. De la Diacov se simțea miros de alcool și a fost supus testului Drager, concentrația de alcool nu o ține minte. La fața locului se aflau mai multe persoane, era mijlocul satului, nu poate să spună dacă era Cornovan sau nu. Diacov a fost testat, rezultatul fiind pozitiv. Cu rezultatul testării ea de acord. Vizual se vedea că este servit, în automobil era bere. Nu ține minte dacă s-a întrebat cine este proprietarul automobilului. Concentrația de acool era mai mare decît limita permisă.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Serghei Cornovan a declarat că, îl cunoaște pe Diacov Alexei și Cornovan Vasile. În anul 2023 pe timp de toamnă, venea din s. Cinișeuți. Unde l-a întîlnit pe fratele său mai mare de la rutieră. Întorcîndu-se acasă l-a văzut pe Diacov Alexei și încă cu doi băieți pe care nu îi cunoaște, care doreau să deschidă automobilul care îi aparținea lui Ion, porecla Mericica, familia nu o cunoaște. Automobilul încerca să o deschidă Alexei ce avea o sîrmă în mînă, proprietarul automobilului nu era. Alexei i-a spus că i-a permis Vanea, dar s-a întrebat de ce deschide lacătul cu sîrma. El i-a dat banii lui Alexei ca să cumpere bere și el a plecat la socrul său. Alexei avea intenția să lovească automobilul în pilon, dar l-a oprit o persoană. Alexei se afla în stare de ebrietate și nu avea permis de conducere. El nu l-a întrebat pe Alexei de ce deschide automobilul cu sîrma, nu a avut atribuții. Cînd a fost oprit Alexei conducînd automobilul, cu el nu se afla nimeni. Pe fratele său Cornovan Vasile nu l-a văzut cu Alexei.

Suplimentar declarațiilor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată reține și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, dar alte mijloace material de probă după cum urmează:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.09.2023 și tabelele foto, în cadrul căreia a fost supusă cercetării o porțiune a drumului central din *****, în imediata apropiere de IP Gimnaziul Cinișeuți, lângă gardul căruia staționează unitatea de transport de model Mercedes A 140, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare sur metalic ce aparține cet. Cucer Ivan. În urma examinării lacătelor mașinii se observă urme de forțare în orificiul pentru chei a lacătului ușii din față, partea stângă. În interiorul automobilului în contact nu a fost prezentă nici o cheie. La fel lipsește mânerul schimbătorului de viteză (f. d. 10-14);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.09.2023, în cadrul căreia a fost supusă cercetării o porțiune a drumului din fața gospodăriei cet. Cucer Ivan,

amplasată în *****. Pe drumul cercetat se observă multiple urme de anvelopă cu desenul benzii rulante slab pronunțate (f. d. 15-17);
-proces verbal de examinare a obiectului din 11.10.2023, în cadrul căruia a fost examinat tichetul Drager din 17.09.2023, potrivit căruia în aerul expirat de conducătorul Diacov Alexei se conține o concentrație a vaporilor de alcool ce constituie 0,57 mg/l (f. d. 51);
- proces verbal de cercetare a obiectului din 11.10.2023, în cadrul căruia a fost examinat automobilul de model Mercedes A 140, cu numărul de înmatriculare BRH349, parcat în curtea IP Rezina (f.d. 74);
- raport de expertiză judiciară nr. 202335A0809 din 08.12.2023, potrivit căruia Diacov Alexei, în prezent de maladie cronică nu suferă, prezintă diagnoza: Retard mintal ușor. Învinuitul la momentul comiterii faptei penale prezintă doar dg: Retard mental ușor, nu suferă de o boală psihică cronică și evolutivă, de tulburare psihotică temporară sau altă stare patologică, care să-i modifice în mod semnificativ discernământul și implicit capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernământ (f. d. 92-99);
- Ordonanță de recunoaștere și anexare ca document tichetul Drager din 17.09.2023, privind testarea alcoolscopică a cet.Diacov Alexei,, acțiune procesuală efectuată la 19.09.2023 (f. d. 52);
- corpurile delicte- un mijloc de transport de model Mercedes A 140, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare sură, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Cucer Ivan (f. d. 70).

Cercetînd materialele cauzei și apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii și veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia privind vinovăția lui Cornovan Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal și a lui Diacov Alexei Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) și art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Analizînd prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală totalitatea probelor administrate de procuror la etapa urmăririi penale şi cercetate în şedinţa de judecată, precum ținînd cont de prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată constată că, la data de 17 septembrie 2023, în intervalul de timp cuprins între 20:30-21:55 min., Diacov Alexei fiind în ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat împreună cu Cornovan Vasile Iurie, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, cu scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire s-au apropiat de automobilul de

model *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce-i aparține lui Cucer Ivan, locuitor al *****, care era parcat în drum, în fața gospodăriei sale.

Continuîndu-și acțiunile criminale, cu ajutorul unei răngi metalice au descuiat una din portiere, au împins automobilul până s-a pornit motorul automobilului, unde cet. Diacov Alexei a urcat la volanul automobilului, iar Cornovan Vasile în calitate de pasager și s-au deplasat de la fața locului, fiind stopați ulterior de către ofițerul de Securitate al SCO al Inspectoratul de poliție Rezina, Cesac Alexei pe una din străzile *****.

Tot, Diacov Alexei la 17 septembrie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 21:00- 21:55 min., neavând dreptul de a conduce autovehicule pentru categoria " B", în mod intenționat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, încălcind prevederile articolelor 19 alin. (2), 32 pct. 4), lit. a), 33 alin. (3), lit. a) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 – XVI din 07.06.2007.

În timpul discuției cu conducătorul auto – Diacov Alexei Alexei, de la ultimul, din cavitatea bucală, s-a simțit miros de alcool, din care cauză de către agentul constatator a SSP al Serviciului RZ_ȘD a SPC a DPC a INSP, Buza Stanislav, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopce, cu alcooltestul Drager 6810, constatându-se că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto Diacov Alexei, era de 0,57 mg/l, care conform prevederilor art. 134/12 alin. (3) din CP al RM, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La data de 17 septembrie 2023, în intervalul de timp cuprins între 20:30-21:55 min., cet. Cornovan Vasile Iurie fiind în ***** în stare de ebrietate alcoolică împreună cu Diacov Alexei Alexei, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, cu scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire s-au apropiat de automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce-i aparține lui Cucer Ivan, locuitor al *****, care era parcat în drum, în fața gospodăriei sale.

Continuându-și acțiunile criminale, cu ajutorul unei răngi metalice au descuiat una din portiere, au împins automobilul până s-a pornit motorul automobilului, unde Cornovan Vasile s-a urcat în automobil în calitate de pasager, iar cet. Diacov Alexei a urcat la volanul automobilului și s-au deplasat de la fața locului, fiind stopați ulterior de către ofițerul de Securitate al SCO al Inspectoratul de poliție Rezina, Cesac Alexei pe una din străzile *****

Conform ordonanței de punere sub învinuire (f.d. 189), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Diacov Alexei, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de 192^1 alin. (2) lit. a) și art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Prin ordonanței de punere sub învinuire (f.d. 193), dar şi potrivit

rechizitoriului, inculpatul Cornovan Vasile a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

Articolul 264[1] alin. (4) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru răpirea mijlocului de transport ", după indicii – „ răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârșită de două persoane "

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători".

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264[1] Cod penal, ce i se incriminează inculpatului Diacov Alexei, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin. (3) art. 134[12] Cod penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge

de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului, a martorilor precum și potrivit tichetului Drager nr. 10982 din 17.09.2023, prin care se confirmă că, concentrația de alcool în singe la Diacov Alexei este de 0,57 g/l, instanța de judecată reține că, acesta a condus mijlocului de transport, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată. Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Diacov Alexei, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

În sensul art. 264[1] alin. (4) Cod penal, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care: a) deține permis de conducere, care este însă cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze b) deține permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvârșirii infracțiunii; c) îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia.

În speță, instanța reține faptul că, inculpatul Diacov Alexei, la momentul comiterii infracțiunii, nu deținea dreptul de conducere a mijlocului de transport.

Cercetînd probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului Diacov Alexei, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal, iar vinovăția inculpatului, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului Diacov Alexei și Cornovan Vasile reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu,

au fost încadrate conform prevederilor în prevederile art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal adică, „ răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârșită de două persoane ”.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 al Codului penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

La calificarea acţiunilor inculpatului Diacov Alexei și Cornovan Vasile instanţa de judecată ia în considerație faptul că inculpatul, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) din Codul penal, precum şi la obiectul material al infracțiunii – automobilul de model „ *****”, cu n/î *****, care se afla în posesia părții vătămate Cucer Ivan.

Astfel, în conformitate cu art. 132 al Codului penal, prin mijloace de transport, se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a realizat prin acţiunea de răpire a mijlocului de transport.

Astfel, se creează o situație de folosire neautorizată a mijloacelor de transport, fapt ce poate duce la provocarea accidentelor, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății ori decesul persoanei, daune materiale etc.

Răpirea mijlocului de transport presupune dobîndirea ilegală a mijlocului de transport şi deplasarea acestuia prin s. Cinișeuți r-nul Rezina.

Se reține că, în sensul prevederii de la art. 192[1] din Codul penal, acțiunea de răpire trebuie să aibă un caracter ilegal. Ilegalitatea acţiunii de răpire presupune că făptuitorului îi lipsește orice drept asupra mijlocului de transport pe care îl răpește, el violînd prevederile normative care reglementează regimul posesiei asupra mijloacelor de transport.

Astfel, instanța atestă că, caracterul ilegal al răpirii mijlocului de transport de model „ *****”, cu n/î *****, de către Diacov Alexei și Cornovan Vasile se exprimă prin lipsa acordului proprietarului automobilului şi anume, a părții

vătămate Cucer Ivan, de a se folosi de mijlocul de transport, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate, martorilor cât şi prin probele cercetate în ședința de judecată.

Prin urmare, se constată legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi anume, răpirea mijlocului de transport de model „ *****”, cu n/î *****
de către inculpatul Diacov Alexei și Cornovan Vasile fără scop de însușire şi urmarea imediată, exprimată prin starea de pericol creată pentru relațiile ocrotite prin norma de incriminare.

Infracțiunea este una formală şi se consideră consumată din momentul începutului deplasării mijlocului de transport.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă. La momentul comiterii faptei, persoana nu urmărește scopul sustragerii, deoarece, în caz contrar, fapta ei urmează a fi calificată drept sustragere.

Astfel, analizînd cumulul de probe și ținînd cont de cele menționate supra, instanța de judecată ajunge la convingerea că vina inculpaților a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui Diacov Alexei corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (4) și art. 192^1 alin.(2) lit. a) Cod penal și acțiunile lui Cornovan Vasile - conform prevederilor art. 192^1 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Astfel, instanţa reţine că inculpații sunt subiecți ai infracţiunilor, avînd împlinită vîrsta de tragere la răspundere penală pentru această infracţiune, fiind responsabil pentru comiterea acesteia, neaflîndu-se la evidenţa medicului-psihiatru, în instanţa de judecată acuzatorul de stat prezentînd probele menţionate supra care, în coroborarea lor, demonstrează potrivit standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil” că fapta constituie o infracţiune, că a fost săvîrşită de inculpați, cu vinovăţie.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpații întrunesc semnele subiectului infracțiunilor incriminate.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor în acțiunile inculpaților şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atît temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Diacov Alexei și Cornovan Vasile la răspundere penală.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu art. 264^1 alin. (4) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, acțiunile prevăzute la alin. (1)-(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc, in abstracto, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că Diacov Alexei, la evidenţa medicilor narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru se află cu diagnoza retardare mintală ușoară cu sindrom psihopatiform, nu este angajat în cîmpul muncii. La moment se deține sub arest preventiv la penitenciarul nr. 13-Chișinău, fiind pus sub învinuire pe altă cauză penală de către procuratura Ialoveni.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că Cornovan Vasile, la evidenţa medicilor narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajat în cîmpul muncii, la locul de trai se caracterizează negativ, conform revendicării, inculpatul Cornovan Vasile nu a fost tras la răspundere contravențională și penală.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpaților, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Totodată, analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpaților, este necesară aplicarea unei astfel de

pedepse penale, încît aceștia să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvîrşirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blînde, poate încuraja pe viitor săvîrşirea altor infracţiuni, în speţă, instanţa de judecată consideră necesar de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare.

Ţinînd cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum şi de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, instanţa consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpaților Diacov Alexei și Cornovan Vasile, a pedepsei sub formă de închisoare.

Instanța de judecată reține că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal (la momentul comiterii infracțiunii), legislatorul prevede aplicarea unei pedepse sub formă se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.192^1 alin.(2) Cod penal, legislatorul prevede aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare de la 3 la 5 ani.

Potrivit art. 70 Cod penal alin. (3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate. (3^1) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

În acest mod, pentru comiterea de către Diacov Alexei (care la data comiterii infracțiunilor avea împlinită vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani) a infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin.(4) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, pentru comiterea de către Diacov Alexei, a infracțiunii prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, i se stabilește lui Diacov Alexei, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite,

pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani 1 (una) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 79 Cod penal (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Pentru comiterea de către Cornovan Vasile (minor la data comiterii infracțiunii), a infracțiunii prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, or minoratul persoanei constituie circumstanță excepțională.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Diacov Alexei și Cornovan Vasile se va calcula din momentul pronunțării sentinței 25 noiembrie 2024.

Acțiunea civilă la cauza penală nu a fost depusă.

Cheltuielile judiciare: Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului Diacov Alexei a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*. Alin. (2) al normei citate, cuprind tipurile cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Ludmila Devderea, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului Diacov Alexei a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1 862 lei, pentru raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0809 din 08.12.2023.

Deoarece în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0809 din 08.12.2023, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 1 862 lei, instanța de judecată consideră necesar, de a încasa de la inculpatul Diacov Alexei, în beneficiul bugetului de stat, suma respectivă, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu privire la mijloacele materiale de probă. În corespundere cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Respectiv, referitor la corpurile delicte, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală C. Covalenco din 18.10.2023 (f.d. 77) a fost recunoscute în calitat de corp delict şi anexate la cauza penală, automobilul de model ”*****” cu nr/imatriculare *****, care a fost transmis la păstrare părții vătămate. La intrarea sentinței în vigoare a-l lăsa la păstrarea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 70, 79, 84 Cod penal art. 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Diacov Alexei Alexei, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și în coraborare cu prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Diacov Alexei Alexei, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192^1 alin.(2) lit. a) Cod penal și în coraborare cu prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Diacov Alexei , o pedeapsă definitivă de 3 (trei) ani 1 (una) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Cornovan Vasile Iurie, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 192^1 alin.(2) lit. a) Cod penal și în coraborare cu prevederile art. 70 alin. (3), 79 Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Diacov Alexei și Cornovan Vasile măsura preventivă – arestarea preventivă cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Diacov Alexei și Cornovan Vasile se va calcula din momentul pronunțării sentinței 25 noiembrie 2024.

Se încasează din contul inculpatului Diacov Alexei, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 1 862 lei, pentru raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0809 din 08.12.2023.

Corpul delict - automobilul de model ”*****” cu nr/imatriculare *****, care au fost transmis spre păstrare părții vătămate, la intrarea sentinței în vigoare a-l lăsa la păstrarea acestuia.

Sentinţa cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila