Dosarul contravențional nr. 4-6/2026
4-26002323-09-4-09012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinând în ședința publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Groza Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 06.01.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Marin Muntean, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 484539, în privința lui Groza Ion incriminându-i că, la data de 06.01.2026, între orele 21.10, aflîndu-se în *****, a opus rezistență angajaților MAI, cu statut special aflat în exercitarea abribuțiilor de serviciu, la fel cu rea intenție nu a respectat solicitarea de a se supune cerințelor legale, prin ce a încălcat legislația în vigoare.

Astfel, acțiunile lui Groza Ion au fost calificate în baza art. 336 alin. (1), de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Avocatul Aliona Rusnac în interesele contravenientului Groza Ion în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei amenzi mai blînde, or, din materialele cauzei rezultă că, contravenientul și-a recunoscut vina.

În ședința de judecată agentul constatator Marin Munteanu și contravenientul Groza Ion și partea vătămată Dabija Grigore, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de

judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375 alin. (3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi

înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 06.01.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Marin Muntean, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 484539, în privința lui Groza Ion incriminându-i că, la data de 06.01.2026, între orele 21.10, aflîndu-se în *****, a opus rezistență angajaților MAI, cu statut special aflat în exercitarea abribuțiilor de serviciu, la fel cu rea intenție nu a respectat solicitarea de a se supune cerințelor legale, prin ce a încălcat legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. c), d) și e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 484539 din 06.01.2026 conține data și locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituția din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de către contravenient, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenționale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art. 425 alin. (5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul ”penal” al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și

cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale făptuitorului Groza Ion sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 484539 din 06.01.2026; procesul-verbal de audiere a victimei Danilov Sergiu pe cauză contravențional din data de 06.01.2026; proces-verbal de audiere a martorului ***** din 06.01.2026; proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Groza Ion din 06.01.2026.

La caz, acțiunile comise de către Groza Ion sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acestuia se constată nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, precum și opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalităţii.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Groza Ion sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 336 alin. (1) Cod contravențional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale, consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Groza Ion a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 24 unităţi convenţionale.

Conform art. 353 alin. (1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Deci, instanța de judecată consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Groza Ion a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 10 unităţi convenţionale.

Articolul 44 Cod contravenţional stabilește că, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârșește două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Luînd în considerație că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că Groza Ion a săvârșit două contravenții, avînd în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica acestuia pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunilor aplicate, sancţiunea contravenţională amenda în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 452, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Groza Ion vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea contravențională amenda în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1200 (una mie două sute) lei.

Se recunoaște Groza Ion vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea contravențională amenda în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Potrivit art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunilor aplicate, se aplică lui Groza Ion, pedeapsa definitivă amenda contravenţională în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui Groza Ion că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**