Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Sergiu Suvac)
Dosarul nr. 2r-1185/24
2-24009288-02-2r-12042024

D E C I Z I E

07 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Olga Cojocaru

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Nicolaeva Liudmila, reprezentată de avocatul Gandrabur Valeriu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolaeva Liudmila către Maximciuc Olga cu privire la recuperarea cheltuielilor investite în reparația casei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 12 ianuarie 2024, Nicolaeva Liudmila depus cerere de chemare în judecată către Maximciuc Olga cu privire la recuperarea cheltuielilor investite în reparația casei în sumă totală de 157 951,28 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Nicolaeva Liudmila, acordându-i potențialei reclamante un termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză să înlăture neajunsurile la cerere, și anume: achitarea corespunzătoare a taxei de stat în sumă de 5288,51 lei, achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei și prezentarea traducerii înscrisurilor anexate într-o limbă străină.

La data de 08 februarie 2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, avocatul Valeriu Gandrabur în interesele reclamantei, întru înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2024, a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 550 lei, precum și mandatul avocațial seria și numărul MA 2093518 pentru justificarea achitării parțiale la momentul depunerii acțiunii a taxei de stat în mărime de 4739 lei, în interesele reclamantei, traducerea înscrisurilor anexate într-o limbă străină. De asemenea, la cererea de înlăturare a neajunsurilor a fost anexat bonul de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 14 februarie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Nicolaeva Liudmila către Maximciuc Olga cu privire la recuperarea cheltuielilor investite în reparația casei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a remis către Nicolaeva Liudmila, prin intermediul avocatului Valeriu Gandrabur încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate. S-a comunicat lui Nicolaeva

Liudmila, prin intermediul avocatului Valeriu Gandrabur, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceleiaşi reclamante, cu aceeaşi acţiune, cu acelaşi obiect, împotriva aceleiași pârâte, în instanța de judecată competentă, dacă a lichidat încălcările.

Nefiind de acord, la data de 12 martie 2024, Nicolaeva Liudmila, reprezentată de avocatul Gandrabur Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău(sediul Centru) din 14 februarie 2024.

În motivarea recursului, a invocat că, încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată menționînd că taxa de timbru a fost achitată la contul corect unde se transferă banii pentru taxa de timbru, adică IBAN-MD25TRPAAA142310A15232AA. Ce ține de mențiunea din bonul de plată a Bugetului de stat, indică că, conform explicației operatorului de la oficiul poștal numele beneficiarului este generat de programa în care lucrează și nu poate fi modificat.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2024, cu examinarea în fond a cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Așadar, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură.

Colegiul reține că, din materialele cauzei nu se poate stabili momentul recepționării de către recurent a încheierii contestate din 14 februarie 2024. Prin urmare, recursul declarat la data de 12 martie 2024 se consideră depus în termen.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Apreciind argumentele recursului, analizând actele și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe privind restituirea cererii de chemare în judecată și remiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, din motivele expuse în continuare.

În acord cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art.171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b) , c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 12 ianuarie 2024, Nicolaeva Liudmila depus cerere de chemare în judecată către Maximciuc Olga cu privire la recuperarea cheltuielilor

investite în reparația casei în sumă totală de 157 951,28 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Verificând respectarea condițiilor de formă și conținut a cererii de chemare în judecată, constatînd unele neajunsuri, prin încheierea din 29 ianuarie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Nicolaeva Liudmila, acordându-i potențialei reclamante un termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză să înlăture neajunsurile la cerere, și anume: achitarea corespunzătoare a taxei de stat în sumă de 5288,51 lei, achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei și prezentarea traducerii înscrisurilor anexate într-o limbă străină.

La data de 08 februarie 2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, avocatul Valeriu Gandrabur în interesele reclamantei, întru înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2024, a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 550 lei, precum și mandatul avocațial seria și numărul MA 2093518 pentru justificarea achitării parțiale la momentul depunerii acțiunii a taxei de stat în mărime de 4739 lei, în interesele reclamantei, traducerea înscrisurilor anexate într-o limbă străină. De asemenea, la cererea de înlăturare a neajunsurilor a fost anexat bonul de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Ulterior, considerând că reclamanta nu s-a conformat indicațiilor stabilite în încheierea din 29 ianuarie 2024, și nu au înlăturat neajunsurile, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost restituită, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține că prima instanță, dispunând restituirea cererii de chemare în judecată, a concluzionat că reclamanții în termenul stabilit de judecător nu a înlăturat toate neajunsurile menționate în încheierea emisă în temeiul art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și anume nu i-a fost prezentat dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. Arătând totodată că, fost prezentat dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 la bugetul de stat pe când art. 84 alin. (2) Codul de procedură civilă expres prevede că taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014.

Prevederi similare se conțin și în art.6 alin.(2), (9) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024, care stabilește că, taxa de stat se varsă la bugetul de stat. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. (9) Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).

Colegiul notează că, instanța de fond neîntemeiat a dispus restituirea acțiunii și aceasta deoarece după cum rezultă din chitanța de plată nr. 344234193 din 08 februarie 2024, taxa de timbru a fost achitată prin intermediul oficiului poștal, la contul IBAN MD25TRPAAA142310A15232AA, care este indicat pe site-ul Judecătoriei Chișinău, la rechizite bancare pentru achitarea taxei de timbru.

Prin urmare, contrar constatărilor primei instanțe, reclamanta Nicolaeva Liudmila s-a conformat cerințelor legale și a achitat taxa de timbru în contul instanței de judecată.

Așadar, Colegiul judiciar conchide că prin aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute de art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, manifestată prin restituirea cererii de chemare în

judecată pe motivul că taxa de timbru ar fi fost achitată la bugetul de stat, instanța de judecată a emis o soluție neîntemeiată, rezultată din aprecierea eronată a înscrisurilor anexate.

În acest sens, instanța de recurs învederează că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat faptul că, în fiecare caz, urmează să se procedeze la o evaluare în lumina particularităților procedurii despre care se face vorbire. Instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor şi o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege (cauza *Hasan Tunç și alții împotriva Turciei*, pct. 32-33).

În consecință, Colegiul consideră că, recursul este întemeiat, iar încheierea primei instanțe prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată, fiind emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural şi în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Circumstanțele relatate impun casarea încheierii primei instanțe, dreptul reclamantului de acces la justiție a fost restrâns într-un mod incompatibil cu garanțiile unui proces echitabil, în sensul art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO, iar remedierea încălcării este posibilă doar prin casarea încheierii.

În aceeași ordine de idei, Colegiul subliniază că, art. 6 § I din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanţă cu orice contestaţie referitoare la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil.

Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.

Dreptul de acces la justiţie impune obligaţii în sarcina legiuitorului şi executivului. Statul este ţinut sa acorde oricărei persoane toate facilităţile rezonabile de drept și de fapt, pentru a accede la instanţa, într-un cuvânt, efectivitatea dreptului de acces.

În Constituţie, accesul liber la justiţie este conceput ca un drept al oricărei persoane de a se putea adresa justiţiei pentru apărarea drepturilor, a libertăţilor şi a intereselor sale legitime, garantându-se că, exercitarea acestui drept nu poate fi îngrădită prin nici o lege.

Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, și având în vedere că, încheierea contestată, este în contradicție cu prevederile legale și îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, Colegiul concluzionează despre necesitatea admiterii cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță de judecată, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Nicolaeva Liudmila, reprezentată de avocatul Gandrabur Valeriu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Nicolaeva Liudmila către Maximciuc Olga cu privire la recuperarea cheltuielilor investite în reparația casei și compensarea

cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga