

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

declarat de Primarul satului Șestaci raionul Șoldănești, Guja Iacob

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Primarul satului Șestaci raionul Șoldănești, Guja Iacob privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 7 iulie 2026,

Dosarul nr. 3r-65/2026
PIGD nr. 2-26010198-03-3r-29072026

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător A.Balan)

26 octombrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Primarul satului Șestaci raionul Șoldănești, Guja Iacob

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

a constatat:

ÎN FAPT

La 29 ianuarie 2026 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ către Primarul satului Șestaci raionul Șoldănești, Guja Iacob cu privire la anularea dispoziției nr.29(p) din 3 noiembrie 2025 ,,Cu privire la cumularea funcției''.

La 3 martie 2026 Primarul satului Șestaci a depus referință și sesizare privind excepția de neconstituționalitate.

La 20 martie 2026 Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând atragerea în proces a terțului Macovei Iurie.

La 3 iulie 2026 Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat prin intermediul poștei electronice, a expediat instanței de judecată cerere de renunțare la acțiune, în temeiul art.195 din Cod administrativ, art.212 din Codul de procedură civilă, în baza răspunsului nr.106 din 12 mai 2056 oferit de Inspecția teritorială de Muncă.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 7 iulie 2026 s-a admis renunțul reclamantului Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat la acțiune, s-a declarat finalizat și s-a încetat procesul în cauza de contencios administrativ; s-a explicat reclamantului că nu se admite o nouă adresare în judecată împotriva aceluiași pârât cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

La 20 iulie 2026 Primarul satului Șestaci a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 7 iulie 2026, solicitând casarea încheierii.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

Potrivit art.242 Cod administrativ,

Recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost comunicată părților procesului la 7 iulie 2026 prin intermediul poștei electronice /f.d.35/. Recursul a fost declarat la 20 iulie 2026 prin intermediul poștei electronice, ceea ce denotă respectarea termenului legal de declarare.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

În motivarea recursului a invocat că instanța n-a verificat condițiile de admisibilitate a renunțării, motivarea încheierii este insuficientă și stereotipă, a fost încălcat principiul contradictorialității și dreptul la apărare – art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO, n-au fost indicate împuternicirile reprezentantului reclamantului, a fost ignorată excepția de neconstituționalitate invocată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 243 Cod administrativ,

(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

(3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Articolul 39 Cod administrativ

(2)Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Articolul 189 Cod administrativ,

(1)Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

(3)În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Articolul 56 Cod de procedură civilă

(2) Participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces.

Articolul 60 Cod procedură civilă,

(1) În afară de drepturile specificate la art.56, părţile dispun de drepturi speciale.

(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.

Articolul 212 Cod de procedură civilă,

(1) Renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi.

(3) Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(4) Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură.

5) În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului.

Articolul 265 Cod de procedură civilă,

Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care:

c) reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.

Articolul 78 Cod administrativ

(2) Participantul care a iniţiat procedura poate retrage petiţia iniţială pînă la finalizarea procedurii. Prin renunţare procedura se declară finalizată, cu excepţia cazului în care există obligaţia continuării ei din oficiu, despre aceasta fiind informaţi şi ceilalţi participanţi.

Articolul 27 Cod de procedură civilă

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Articolul 12[1] Cod de procedură civilă,

(1) În cazul existenţei incertitudinii privind constituţionalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor şi ordonanţelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluţionarea unei cauze, instanţa de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituţională.

((3) Ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac şi care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunţarea Curţii Constituţionale asupra excepţiei de neconstituţionalitate se amînă pledoariile.

Articolul 219 Cod administrativ

(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

(3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

APRECIEREA INSTANȚEI

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță problema dedusă judecății constituie verificarea legalității încheierii instanței de prim nivel prin care s-a admis renunțul la acțiune al reclamantului și s-a dispus încetarea procesului civil.

Completul de judecată concretizează că procesul civil reprezintă o activitate amplă a participanților la proces și organelor competente, care se rezumă la ideea de a face justiție într-un stat de drept, de a realiza și restabili drepturile civile încălcate. În cursul judecății în cadrul procesului civil, pot apărea unele incidente procesuale, datorate fie ca urmare a nerespectării normelor procesuale, fie ca urmare a unor acte procesuale de dispoziţie ale părţilor, care, respectiv, conduc la apariția unor efecte juridice, a unor modificări de procedură.

Manifestarea de voinţă în sensul renunţării la judecată este un act de dispoziţie al reclamantului de refuz în continuarea procesului civil intentat la cererea sa de chemare în judecată.

Corespunzător, reclamantul decide în vederea continuării procesului civil intentat la cererea lui sau încetarea procesului civil urmare a depunerii cererii de renunț la acțiune.

Referitor la argumentul recurentului privind ignorarea de către prima instanță a excepției de neconstituționalitate invocată de către Primarul s.Șestaci, instanța de recurs punctează că dat fiind intervenirea unui incident procedural – retragerea cererii de chemare în judecată de către reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, urmare a cărui fapt procesul civil se declară finalizat și se încetează, instanța de judecată nu este obligată să se expună asupra sesizării privind excepția de neconstituționalitate formulată de Primarul satului Șestaci raionul Șoldănești într-un proces încetat, în care nu s-a soluționat fondul cauzei, considerent din care aceasta rămâne fără soluționare și se anexează la dosar.

Se respinge argumentul recurentului referitor la faptul că instanța nu a verificat și nu a indicat împuternicirile șefului Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat de a renunța la acțiune, după cum impun dispozițiile art.81 alin.2 Cod de procedură civilă.

În acest context completul de judecată notează că d.Mătrăgună Victor la momentul depunerii cererii de renunț la acțiune -3 iulie 2026, deținea funcția de șef al Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, în virtutea funcției dispunând inclusiv de împuternicirile speciale de a renunța la acțiune.

Referitor la argumentul recurentului că cererea de renunț a fost examinată fără citarea părților în ședința de judecată, instanța de recurs remarcă faptul că citarea părților în ședința de judecată în legătură cu soluționarea cererii de renunț la acțiune este la discreția instanței de judecată și nu reprezintă obligația acesteia.

Ce ține de dezacordul recurentului cu motivarea încheierii de către prima instanță, completul de judecată denotă că acesta este o opinie subiectivă a recurentului, pe când încheierea a fost motivată clar, concis și concret referitor la problema soluționată.

Completul Colegiului civil relevă că potrivit jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), ceea ce nu se atestă la caz, din acest considerent, completul Colegiului civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 7 iulie 2026.

Conducându-se de prevederile art.243 alin.1 lit.b) Cod administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Primarul satului Șestaci raionul Șoldănești, Guja Iacob împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 7 iulie 2026, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Primarul satului Șestaci raionul Șoldănești, Guja Iacob privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii