C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-1021/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
/4-24100814-03-4r-15102024/ Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
în numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Nicolae Daniliuc în comun cu contravenientul Sergiu Lazăr, împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.09.2024, emisă în cauza **Lazăr Sergiu,** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 361 alin. (3) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17 august 2024, făptuitorul Lazăr Sergiu ***** aproximativ ora 09:00- 10:00, aflându-se la iazul din extravilanul localității s. Cinișeuți, având statut de vânător, instalând patru sticle de masă plastică, a efectuat 12 împușcături asupra țintei, astfel depășind limita de aplicare a armelor, prin ce a încălcat prevederile Legii privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08.06.2012.

Acțiunile făptuitorului Lazăr Sergiu *****, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 361 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei constituie contravenție depășirea limitei de aplicare a armelor letale şi neletale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În temeiul art.395 Cod contravențional, Inspectoratul de Poliție Rezina a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06325898, întocmit conform prevederilor art. 361 alin. (3) Cod

contravențional cu materialele acumulate în privința lui Lazăr Sergiu a.n.*****, Judecătoriei Orhei sediul Rezina conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.09.2024, a fost recunoscut vinovat Lazari Sergiu *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) din Codul contravențional și i s-a aplicat sancțiunea cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani.

Legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, a fost contestată cu recurs în temeiul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional de către avocatul Nicolae Daniliuc în comun cu contravenientul Sergiu Lazăr, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.09.2024 ca ilegală, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06325898 din 28.08.2024 cu dispunerea achitării contravenientului din motivul că nu a comis aceasta contravenție, nefiind faptul contravenției, inclusiv nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de fond la examinarea prezentei cauze și-a depășit atribuțiile de serviciu, or conform prevederilor art. 400 Cod contravențional, contravenția prevăzută de art. 361 Cod contravențional se constată și se examinează de către inspectoratul de poliție.

Prin urmare, susține că numai de competența organelor de poliție este să constate, să examineze și să aplice careva sancțiuni pentru comiterea unei contravenții prevăzute de art. 361 Cod contravențional.

De asemenea, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 325898 din 28.08.2024 cade sub incidența nulității conform prevederilor art. 445 Cod contravențional, din motivul că în procesul-verbal este indicată ilegal decizia agentului constatator.

La fel, a mai indicat faptul că vânătoarea organizată la data de 17.08.2024 a fost petrecută în limitele legale, fiind respectate de către contravenient legislația Republicii Moldova, nefiind depășite limitele de aplicare a armei.

Susține că contravenientul nu a o comis nici o contravenție, în cazul dat nu există fapta contravenției și nici unul din elementele constitutive ale contravenției, prevăzută de art. 361 alin. (3) Cod contravențional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor art.471 alin.(1) Cod Contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. 12. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

În fapt, la data de 17 august 2024, cet. Lazăr Sergiu ***** aproximativ ora 09:00- 10:00, aflându-se la iazul din extravilanul localității s. Cinișeuți, având statut de vânător, instalând patru sticle de masă plastică, a efectuat 12 împușcături asupra țintei, astfel depășind limita de aplicare a armelor, prin ce a încălcat prevederile Legii privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012.

Acțiunile făptuitorului Lazăr Sergiu *****, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 361 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei constituie contravenție depășirea limitei de aplicare a armelor letale şi neletale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Procesul contravențional, pornit în privința lui Lazăr Sergiu *****, în baza prevederilor art.395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional a fost remis de către Inspectoratul de Poliție Rezina spre examinare instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.09.2024, a fost recunoscut vinovat Lazăr Sergiu *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) din Codul contravențional și i s-a aplicat sancțiunea cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani.

Colegiul relevă că, cumulul de probe administrat la materialele cauzei confirmă fără echivoc, că Lazăr Sergiu *****, contrar alegațiilor sale, inclusiv din cererea de recurs, se face vinovat de fapta imputată acestuia.

Așadar, Colegiul penal consideră că acțiunile sale au fost încadrate corect conform prevederilor art.361 alin.(3) Cod contravențional, adică *depăşirea limitei de aplicare a armelor letale şi neletale, dacă fapta nu constituie infracţiune*, fiind cumulate toate elementele componenței de contravenție imputate lui Lazăr Sergiu.

În motivarea soluției adoptate pe fond, Colegiul reține constatarea corectă de către prima instanță a împrejurărilor de fapt şi aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, acordând deplină eficacitate prevederilor art. art. 41, 42 Cod contravențional, printr-o cercetare amplă și obiectivă a probelor administrate de către agentul constatator în favoarea constatării contravenției cu respectarea în acest aspect a principiului contradictorialității, iar ca rezultat constatarea corectă a vinovăției lui Lazăr Sergiu pe art. 361 alin. (3) Cod contravențional, fapt ce rezultă din: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 325898 din 28 august 2024; informația de la serviciul 112 din 18.08.2024; plângerea depusă de *****la 18.08.2024; procesul-verbal de audiere a lui *****din 18.08.2024; foto-copia registrului evidenței instructajului privind tehnica securității; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.08.2024; ordonanța de ridicare din 17 august 2024; procesul-verbal de audiere a lui Lazăr Sergiu ***** din 19.08.2024, din care rezultă faptul că, ultimul recunoaște faptul că a încălcat Regulamentul de vânătoare și modul de folosire a armei de vânătoare; procesul-verbal de ridicare a armei de foc și a muniției din 19.08.2024 și răspunsul șefului Direcției IPM Rezina nr.99 din 29.08.2024.

Respectiv, probele administrate în prezenta cauză, căror instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 425 Cod, denotă cu certitudine vinovăția lui Lazăr Sergiu în comiterea contravenției prevăzută de art.361 alin. (3) Cod contravențional, instanța corect statuând că la data de 17 august 2024, aproximativ ora 09:00-10:00, făptuitorul Lazăr Sergiu într-adevăr s-a aflat la locul comiterii contravenției și anume la iazul din extravilanul localității s. Cinișeuți, având statut de vânător, instalând patru sticle de masă plastică, a efectuat 12

împușcături asupra țintei, astfel depășind limita de aplicare a armelor, iar poziția făptuitorului precum că nu a tras în ținte, instanța de judecată just a apreciat-o critic ca fiind o poziție de apărare.

În acest context, Colegiul ține să menționeze, că potrivit art. 6 alin.(8) al Legii privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012, titularul dreptului de a deţine arme de vînătoare poate purta şi folosi armele înscrise în permisul de armă numai pe terenurile destinate vînatului pentru care este autorizat, precum şi în tiruri de tragere autorizate în condiţiile legii.

De asemenea, reieșind din prevederile art. 16 alin. (2) și (3) al aceleiași Legi, titularul dreptului de a deţine arme de vânătoare poate aplica arma înscrisă în permisul de armă numai asupra vânatului pentru care a fost autorizat, precum şi pentru antrenament, în tiruri de tragere autorizate în condiţiile legii. Prin excepţie de la prevederile alin.(2), armele de vînătoare pot fi aplicate şi în stare de legitimă apărare sau în stare de extremă necesitate, în condiţiile legii.

Prin urmare, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Lazăr Sergiu sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

Cu referire la alegațiile recurenților privind examinarea eronată a prezentei cauze contravenționale de către instanța de fond în baza art. 395 Cod contravențional, cu recunoașterea vinovăției contravenientului Lazăr Sergiu și cu aplicarea sancțiunii pentru comiterea acestei contravenții, Colegiul penal le va respinge ca neîntemeiate.

În acest sens, conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În continuare, potrivit art. 400 alin.(1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.... 359–362, ... se constată şi se examinează de către poliţie.

Iar, conform art.395 alin.(1) pct. 1) lit.c) din Codul contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de

prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: ***privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.***

Prin urmare, sancțiunea art. 361 alin. (3) Cod contravențional, prevede amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani.

În aspectele expuse supra, Colegiul penal reține corectitudinea remiterii de către Inspectoratul de Poliție Rezina, în temeiul art.395 Cod contravențional, pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06325898, întocmit conform prevederilor art. 361 alin. (3) Cod contravențional cu materialele acumulate în privința lui Lazăr Sergiu a.n.*****, Judecătoriei Orhei sediul Rezina conform competenței.

Sub aspectul dat, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În baza celor supra expuse și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Nicolae Daniliuc în comun cu contravenientul Sergiu Lazăr, împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.09.2024, emisă în cauza **Lazăr Sergiu**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: