Dosarul nr.2-14256/2024
2-22053379-12-2-15042022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16.10.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Ana-Maria Onica,

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei Elizaveta Rotari împotriva pârâților SRL"Canal Regional", Asociația radiodifuzorilor regionali "Urare", intervenienți accesorii Arcadie Maican, Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 privind eliberarea reclamantei din funcția de *****, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, rectificarea înscrierilor din Registrul de stat al persoanelor juridice,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - Elizaveta Rotari, acționând prin avocata Iovu Olga, la data de 14.04.2022 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâților SRL"Canal Regional", Asociația radiodifuzorilor regionali "Urare", intervenienți accesorii Arcadie Maican, Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 privind eliberarea reclamantei din funcția de *****, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, rectificarea înscrierilor din Registrul de stat al persoanelor juridice, formulând următoarele cerințe:

- constatarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 emise de SRL"Canal Regional" cu privire la eliberarea dnei Elizaveta Rotari din funcție de ***** al societății, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice;
- rectificarea înscrierii introduse în Registrul de stat al persoanelor juridice, ținut de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova prin decizia Serviciului de înregistrare unităților de drept al Agenției de Servicii Publice din 02.11.2021, dosar nr.*****, prin indicarea faptului că *****ul societății se schimbă în Rotari Elizaveta, d.n.*****, IDNP *****, adresa: *****;

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a indicat că, la data de 14.10.2021, Elizaveta Rotari a fost eliberată din funcția de ***** al SRL"Canal Regional" prin decizia asociatului unic Asociația Radiodifuzorilor Regionali „URARE",

Asociație Obștească. Această decizie a fost semnată de către Efim Bargan, beneficiarul efectiv, fără luarea în seamă a opiniei dnei Rotari și în pofida faptului că, decizia data urma să fie luată la întrunirea tuturor membrilor Asociației „URARE”, care este asociatul unic al SRL”Canal Regional”. Totodată, nu există nici un proces-verbal de întrunire a membrilor Asociației „URARE” în cadrul căruia urma să fie luată această decizie conform Statutului companiei și legislației în vigoare. În funcția *****ului a fost numit Arcadie Maican.

Potrivit deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 02.11.2021, dosar nr.*****, pe data de 29.10.2021 s-a solicitat înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice privind schimbarea *****ului persoanei juridice SRL”Canal Regional”. Examinând actele prezentate: cererea din 29.10.2021; decizia din 14.10.2021; declarația privind specimenul semnăturii *****ului; dovada plății taxelor din 29.10.2021 și eronat, constatând că sunt respectate cerințele legale ce țin de înregistrarea modificărilor, în temeiul art.art.11, 16 din Legea nr.220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, registratorul a decis să admită cererea de înregistrare a modificărilor, de înregistrare și consemnare în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor referitor la organul executiv al persoanei juridice SRL”Canal Regional”, IDNO ***** și să înregistreze în calitate de ***** pe Maican Arcadie, d.n.*****, IDNP *****, domiciliat în*****.

Menționează că, însăși dna Elizaveta Rotari a fost introdusă în calitate de ***** al SRL”Canal Regional” prin decizia registratorului din 30.10.2020 dosar nr.***** și atunci procedura legală a fost respectată pe deplin. Aici se are în vedere faptul că actele prezentate registratorului includeau pe lîngă altele și procesul-verbal al ședinței organului de conducere nr.6 din 28.10.2020.

Avînd în vedere încălcările admise de conducerea societății, și ulterior înregistrarea în mod eronat de către registratorul de stat a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, și în baza normelor legale relevante, prevezute de art.art.166, 167 din Codul de procedură civilă; art.art.202, 327, 328, 330, 331 din Codul civil; art.art.17, 18 din Legea cu privire la organizațiile necomerciale nr.86 din 11.06.2020; art.art.11, 43 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, solicită admiterea cererii în sensul formulat.

În cadrul ședințelor de judecată reclamantă Elizaveta Rotari și reprezentantul reclamantei, avocată Olga Iovu au susținut acțiunea depusă și au solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâții – SRL”Canal Regional” și Asociația Radiodifuzorilor Regionali ”URARE”, cărora li s-a expediat, în vederea respectării dreptului acestora la un proces echitabil, precum și dreptului la egalitatea armelor, copii de pe cerere de chemare în judecată, setul de acte și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare din 01.11.2024, prin care li s-a explicat necesitatea depunerii referinței și a probelor în apărarea sa, nu și-au onorat obligația sa legală de prezentare a referinței și a probelor relevante. În circumstanțele descrise, instanța a dispus

examinarea cauzei în lipsa referinței pârâților, în baza probelor administrate la dosar. Faptul că, pârâții cunoșteau despre aflarea pe rolul instanței de judecată a prezentei cauze civile, se confirmă prin faptul că *****ul Arcadie Maican, fiind prezent într-o ședință de judecată i s-a adus la cunoștință, data, ora și locul următoarei ședințe de judecată(f.d.204), însă ultimul a abuzat de drepturile sale procesuale și a depus din nou o cerere de amânare, cerere care a fost respinsă fiind depusă contrar prevederilor art.206 alin.(5) CPC. Pârâta Asociația Radiodifuzorilor Regionali ”URARE”, fiind citată la sediul persoanei juridice, în temeiul art.102 alin.(7) CPC, se consideră citată legal.

Intervenientul accesoriu – Agenția Servicii Publice(în continuare, ASP), prin referința din 03.06.2022, nu a recunoscut acțiunea reclamantei Rotari Elizaveta și considerând-o neîntemeiată, a solicitat respingerea acțiunii.

În argumentarea poziției sale procesuale, intervenientul accesoriu a invocat următoarele contraargumente: modificările în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice se efectuează în condițiile art.11-16 ale Legii nr.220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali. Astfel, reclamantul în cazul în care se consideră vătămat într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumit de răspunsul primit la cererea prealabilă era în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru examinarea acestor cazuri, dar nicidecum instanța de drept comun.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.166 alin.2) Cod de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică: d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; f) pretențiile reclamantului către pârât;

Contrar normei de drept în cauză, reclamantul, în cererea sa nu a menționat care drept ASP i-a încălcat și ce normă de drept material în opinia lui a fost încălcată de ASP. Or, prin răspunsul său ASP a informat reclamantul că potrivit art.14 alin.(3) al Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice a întreprinzătorilor individuali, că decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată.

Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice la situația din 02.11.2021, s-a înregistrat în calitate de ***** a persoanei juridice SRL“Canal Regional” dl.Maican Arcadie, modificările au fost făcute în baza cererii de inregistrare a datelor privind *****ul persoanei juridice SRL„Canal Regional”. La cerere au fost anexate următoarele acte: cererea din 29.10.2021, decizia din 14.10.2021, declarația privind specimenul semnăturii *****ului, dovada plății taxelor din 29.10.2021. Prin decizia asociatului unic Asociația Radiodifuzorilor Regionali „URARE” Asociația obștească s-a hotărît de a elibera pe doamna Elizaveta Rotari din funcția de ***** al societății și a numi în funcție de ***** pe domnul Arcadie Maican.

Reieșind din prevederile art.art.16 - 17 a Legii privind înregistrarea de stat a

persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a a datelor înscrise în Registrul de stat, persoana juridică este obligată să depună Agenția Servicii Publice următoarele documente: a) cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat; b) hotărârea organului competent al persoanei juridice privind modificarea datelor înscrise în Registrul de stat; d) documentul ce confirmă achitarea taxei de înregistrare a modificărilor.

În conformitate cu prevederile art.177 al Codului civil, persoana juridică își exercită drepturile, de la data fondării, și își execută obligațiile prin *****.

Art.69 alin.(1) al Legii 135-XVI privind societățile cu răspundere limitată, prevede că, societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți *****i care administrează societatea și o reprezintă, iar în art.70 alin.(4) al acestei Legi se menționează că *****ul societății va depune la Camera înregistrării de Stat specimenul semnăturii, care va fi folosită în actele societății.

În corespundere cu Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, ASP ține Registrul de stat al persoanelor juridice, fără a se implica în activitatea acestora. Organul înregistrării de stat nu numește și nu destituie organele de conducere a persoanelor juridice. În cazul în care există un act juridic de destituire din funcție și numire a unui nou *****, ASP nu are dreptul de a refuza înregistrarea modificărilor dacă au fost prezentate actele necesare prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.11 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată: alin.1) Societatea poate fi constituită de unul sau de mai mulți fondatori persoane fizice și/sau juridice cărora legea nu le interzice acest lucru. 2) La data înregistrării de stat a societății, fondatorii acesteia devin asociați. 3) Numărul de asociați nu poate fi mai mare de 50. Societatea cu un număr mai mare de 50 de asociați este obligată, în termen de 6 luni, să se reorganizeze, să se chideze sau să reducă numărul asociaților. În cazul neîndeplinirii condițiilor menționate, societatea va fi lichidată în baza hotărîrii instanței de judecată, la cererea persoanelor interesate.

Art.17 din actul de constituire poate fi modificat numai prin hotărîrea adunării generale a asociaților.

Ar.62 alin.1) Asociatul unic are drepturile și obligațiile ce revin, conform prezentei legi, adunării generale a asociaților. 2) Deciziile asociatului unic se întocmesc în scris, după caz. 3) în actul de constituire poate fi suplimentar stabilită modalitatea adoptării deciziilor în cazul cînd asociatul unic este persoană juridică.

Ar.49 alin.1) De competența exclusivă a adunării generale a asociaților țin: a) modificarea și completarea actului de constituire, inclusiv adoptarea lui într-o nouă redacție; b) modificarea cuantumului capitalului social; c) desemnarea membrilor consiliului societății și a cenzorului, eliberarea înainte ce termen a acestora; d) urmărirea pe cale judiciară a membrilor consiliului societății și a cenzorului pentu prejudiciile cauzate societății; e) aprobarea Regulamentului consiliului societății; f) aprobarea dărilor de seamă ale consiliului societății, a rapoartelor cenzorului au a avizelor auditorului independent; g) aprobarea bilanțului contabil anual; h) adoptarea hotărîrii privind repartizarea între asociați a profitului net; i) adoptarea hotărîrii privind reorganizarea

societății și aprobarea planului de reorganizare; j) adoptarea hotărîrii de lichidare a societății, numirea lichidatorului și aprobarea bilanțului de lichidare; k) aprobarea mărimii și modului de formare a fondurilor societății; l) aprobarea mărimii și a modului de achitare a remunerației membrilor consiliului societății și cenzorului; m) aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terți, inclusiv asociaților; n) înființarea sucursalelor societății; o) aprobarea fondării altor persoane juridice; p) aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice. 2) Dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competența adunării generale a asociaților țin: a) desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului; b) aprobarea dării de seamă anuale și evaluarea activității administratorului; c) urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate societății; d) aprobarea mărimii și modului de achitare a remunerației administratorului; e) aprobarea planului de afaceri al societății; f) aprobarea regulamentelor interne ale societății; f[1]) aprobarea încheierii actelor juridice și altor operațiuni dintre administrator sau persoană afiliată administratorului, pe de o parte, și societate, pe de altă parte; g) adoptarea altor hotărîri atribuite de lege sau de actul de constituire în competența adunării generale a asociaților.

Precizează faptul că, în speță, la baza modificării *****ului a stat decizia asociatului unic din 14.10.2021. Astfel, reieșind din cele nominalizate, solicită ca acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Prin referința de concretizare depusă, ASP menționează că, în ceea ce privește capetele de cerere înaintate de reclamant în instanța de judecată privind constatarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 al SRL“Canal Regional” cu privire la eliberarea dnei Elizaveta Rotari din funcție de ***** al societății, cât și rectificarea înscrierii introduse în Registrul de stat al persoanelor juridice din ASP a RM prin decizia serviciului de înregistrare a unităților de drept al ASP din 02.11.2021, dosar nr.***** prin indicarea faptului că *****ul societății se schimbă în Rotari Elizaveta, d.n.*****, IDNP *****, adresa: *****, ASP o lasă la discreția instanței de judecată.

Referitor la capătul de cerere privind operarea modificărilor corespunzătoare în Registrul de stat al persoanelor juridice, ținut de către ASP, ASP o consideră ca neîntemeiată. Astfel că, în situația când ar exista o eventuală hotărâre a instanței de judecată de admitere a cerinței în cauză, ar obliga ASP să facă modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice fără decizia de restabilire a angajatorului, ceea ce ar fi imposibil de executat, deoarece reieșind din prevederile art.89 al Codului muncii, restabilirea administratorului concediat nelegitim cade în sarcina angajatorului. Calitatea de debitor al procedurii de executare a unei eventuale hotărâri de judecată de admitere a acțiunii o are SRL“Canal Regional” și nicidecum ASP. Prin urmare, în ordinea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de restabilire în funcție, angajatorul, urmează să adopte mai întâi de toate decizia de restabilire a dnei Elizaveta Rotari, iar ulterior se vor operarea modificările corespunzătoare în Registrul de stat al persoanelor juridice, ținut de către ASP.

Înregistrarea modificărilor datelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice are loc în condițiile art.16-17 al Legii 220-XVI din 19.10.2007 privind

înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individual.

Astfel, pentru înregistrarea modificărilor operate în datele înscrise în Registrul de stat, urmează să prezinte următoarele documente: cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat; hotărârea/decizia angajatorului de restabilire a dnei Elizaveta Rotari; documentul ce confirmă achitarea taxei de înregistrare a modificărilor.

Astfel, în conformitate cu art.56, 206 Cod de procedură civilă, solicită respingerea capătului de cerere privind dispunerea rectificărilor corespunzătoare în Registrul de stat al persoanelor juridice, ținut de către ASP, ca neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu – Maican Arcadie, fiind prezent în una din ședințele de judecată fixate pe caz, nu și-a onorat obligarea sa legală de prezentare a referinței și a probelor, a solicitat amânarea ședinței și a beneficiat de amânarea ședinței de judecată, însă, ulterior, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a prezentat referință. Instanța de judecată, având obligația de a pune capăt oricărui abuz de drepturile procedurale, având în vedere că se urmăreşte tergiversarea procesului(art.61 CPC), în temeiul art.206 alin.(5) CPC, a dispus examinarea în continuare a cauei în lipsa intervenientului accesoriu Maican Arcadie.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantei Elizaveta Rotari, ascultând explicațiile părții reclamante, studiind referințele depuse, cercetând probele administrate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legale aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea înaintată este întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi applicate.

Conform art.121 și art.122 alin (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin. (1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare

probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea legalității deciziei din 14.10.2021, emise de Asociația Radiodifuzorilor regionali ”Urare” privind eliberarea reclamantei Rotari Elizaveta din funcția de ***** al SRL”Canal Regional”.

Circumstanțele faptice importante pentru soluționarea cauzei, după cronologia apariției lor, pot fi rezumate în felul următor:

Prin decizia ASP privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 30.10.2020, s-a admis cererea de înregistrare a modificărilor. S-a înregistrat și consemnat în Registru de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al persoanei juridice SRL”Canal Regional”, după cum urmează: ***** a schimba în Rotari Elizaveta (f.d.18).

Potrivit deciziei asociatului unic al SRL”Canal Regional”, semnată de Bardan Efim, din 14.10.2021, s-a hotărât de a fi eliberată dna Rotari Elizaveta din funcția de ***** al societății și a numit în funcția de ***** pe dl Maican Arcadie(f.d.11).

Potrivit deciziei ASP din 02.11.2021, s-a admis cererea de înregistrare a modificărilor. S-a înregistrat și consemnat în Registru de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al persoanei juridice SRL”Canal Regional”, după cum urmează: ***** a schimba în Maican Arcadie(f.d.17).

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.*****din 02.11.2021, s-a constatat că Uniunea de persoane juridice Asociația Radiodifuzorilor Regional ”Urare” (Asociație Obștească) au statut de asociați ai SRL”Canal Regional”, iar beneficiar efectiv este Bardan Efim(f.d.19).

Potrivit cererii din 10.03.2022 reclamanta Rotari Elizaveta a solicitat restabilirea sa în funcție de ***** al SRL”Canal Regional”, cu introducerea modificărilor corespunzătoare în Registrul de stat al persoanelor juridice(f.d.12-15).

Cererea reclamantei a fost, a fost ignorată, astfel, la data de 14.04.2022, reclamanta Rotari Elizaveta, prin avocatul Iovu Olga, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitând constatarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 privind eliberarea reclamantei din funcția de *****, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, rectificarea înscrierilor din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Potrivit procesului-verbal nr.9 din 14.10.2021 al ședinței Adunării generale a Asociației Radiofuzorilor Regionali ”Urare” Asociație Obștească se indică că au participat 5 membri din 8: Efim Bardan, Vladimir Topal (prin telefon), Arcadie Maican, Dumitru Triboi, Elizaveta Rotari(f.d.99).

Potrivit pct.4 al procesului-verbal nominalizat, a fost acceptată cererea de demisie a dnei Elizaveta Rotari din propria inițiativă și s-a hotărât aprobarea cererii de demisie. Propunerea a fost pusă la vot și s-a votat “pro” unanim(f.d.100).

Potrivit pct.5 al procesului-verbal nominalizat, s-a propus ca ***** să fie ales unul dintre membrii consiliului de administrare. Propunerea a fost pusă la vot și s-a votat “pro” unanim(f.d.100).

Potrivit deciziei asociatului unic Asociația radiodifuzorilor regionali ”Urare” din 14.10.2021, s-a hotărât de a elibera dna Elizaveta Rotari din funcția de ***** al societății și a numi în funcție de ***** pe dl Arcadie Maican(f.d.64).

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată atestă că careva cerere de demisie înaintată de Elizaveta Rotari, nu a fost prezentată și nici anexată la dosar, astfel, aprobarea unei cereri de demisie inexistente, denotă caracterul ilegal al deciziei din 14.10.2021.

Reclamanta Elizaveta Rotari în ședința de judecată a confirmat că nu a scris și nu a depus cerere de demisie, respectiv, decizia din 14.10.2021 este bazată pe un fals.

În conformitate cu art.17 alin. (1) lit.a) din Legea nr.86 din 11.06.2020 cu privire la organizațiile necomerciale, organul suprem de conducere al organizației necomerciale este: adunarea generală a membrilor, în cazul asociației obștești.

În conformitate cu art.18 alin.(1) lit.a), c) din Legea nr.86 din 11.06.2020 cu privire la organizațiile necomerciale, organul suprem de conducere: aprobă și modifică statutul organizației necomerciale; admite și exclude membri, în cazul asociațiilor obștești, dacă statutul nu prevede altfel. (4) ședința organului suprem de conducere este deliberativă dacă la ea participă mai mult de jumătate din membrii săi. (6) dacă ședința nu este deliberativă, următoarea ședință va avea loc în cel mult o lună, iar aceasta este deliberativă în modul prevăzut de statut.

În conformitate cu art.202 alin.(1) Cod civil, dispozițiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulității hotărîrii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărîrea organului persoanei juridice), sub rezerva dispozițiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice și, în completare, a dispozițiilor prezentului articol. (6) hotărîrea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută: a) dacă a fost adoptată pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi, cu excepția cazului în care la ședință au participat toți membrii cu drept de vot ai organului respectiv și au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi; b) dacă a fost adoptată la un moment cînd ședința nu era deliberativă.

Prevederile art.328 alin.(1) Cod civil stipulează că nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual.

Raportând circumstanțele faptice stabilite cu normele legale precitate, instanța de judecată, atestând că Rotari Elizaveta nu a depus cerere de demisie și nu a participat la adunare, deși a fost înscrisă ca membru și s-a admis o cerere de demisie inexistentă, conchide asupra nulității absolute a deciziei din 14.10.2021. Or, conform art.199 alin.(l), (2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. În speță, nu a existat consimțâmântul Rotari Elizavetei, ultima nu a solicitat să fie eliberată din funcția deținută, respectiv, decizia angajatorului de eliberare a reclamantei din, este lovită de nulitate absolută.

Prin urmare, instanța de judecată constată nulitatea absolută a deciziei din 14.10.2021 a asociatului unic SRL”Canal Regional” – Asociația Radiodifuzorilor Regionali ”Urare”, semnată de Efim Bardan, privind eliberarea din funcție de ***** a dnei Elizaveta Rotari.

Ca efect subsecvent, în vederea restabilirii reclamantei în drepturile avute până la emiterea deciziei din 14.10.2021, nulitatea căreia este constatată de instanța de judecată, dar care a produs efecte juridice, ASP va înregistra în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de ***** al SRL”Canal Regional”, pe reclamanta Rotari Elizaveta.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată se constată că, în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a pricinii.

Astfel, reclamanta Rotari Elizaveta a fost reprezentat în instanța de judecată de către avocatul Iovu Olga, în baza mandatului nr.*****din 14.02.2022. Potrivit bonului de plată seria GL nr.*****din 03.03.2022 plata serviciilor asistenței juridice se confirmă a fi suma de 8 000 lei(f.d.121). La depunerea acțiunii în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 200 lei(f.d.3). Prin urmare, este necesar de a fi compensate reclamantei, Elizaveta Rotari, care a avut cîștig de cauză, din contul pârâtului Asociația radiodifuzorilor regionali ”Urare” cheltuielile suportate în sumă de 8000 lei cu titlu de asistență juridică și suma 200 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu prevederile art.art.16, 94, 96, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea reclamantei Elizaveta Rotari împotriva pârâților SRL”Canal Regional”, Asociația radiodifuzorilor regionali ”Urare”, intervenienți accesorii Arcadie Maican, Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 privind eliberarea reclamantei din funcția de *****, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, rectificarea înscrierilor din Registrul de stat al persoanelor juridice, se admite.

Se constată nulitatea absolută a deciziei din 14.10.2021, emise de Asociația radiodifuzorilor regionali ”Urare”, privind eliberarea doamnei Elizaveta Rotari din funcția de ***** al SRL”Canal Regional”.

Prezenta hotărâre judecătorească constituie temei pentru înregistrarea reclamantei Elizaveta Rotari în calitate de ***** al SRL”Canal Regional” în Registrul de stat al

persoanelor juridice.

Se încasează de la Asociația radiodifuzorilor regionali ”Urare”, c/f 1011600043374 în folosul reclamantei Elizaveta Rotari, c/p ***** cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 200(două sute) lei, asistență juridică în sumă de 8000(opt mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia