Dosarul nr. 2-4479/22

H O T Ă R Â R E

În numele legii

11 aprilie 2024 **municipiul Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

În componența

Președintelui ședinței, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierilor Manole Vlad, Sîma Igor, Zmuncila Tamara și Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedură contencioasă cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de ***** Vasile către ***** Viorel privind repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

a c o n s t a t a t :

1. În data de 1 martie 2022 ***** Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** Viorel prin care solicită încasarea sumei de 18000 cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, repararea prejudiciului moral în valoare de 100000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 195,65 lei, încasarea taxei de stat în mărime de 100 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică pe care reclamantul le va suporta pentru examinarea prezentei cereri în instanța de judecată și care le va prezenta pe parcurs.
2. Pe 2 martie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 martie 2022, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură contencioasă (f. d. 41).

Argumentele participanților la proces:

3. În susținerea cererii de chemare în judecată reclamantul a notat că pe 15 octombrie 2018 ***** Viorel s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Aliona *****, *****Lidia, ***** Vasile, Cotelea Adrian și societatea cu răspundere limitată „Interact Media” cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, repararea

prejudiciului moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată. Procesul de judecată în prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, s-a desfășurat până în septembrie 2019 cu emiterea hotărârii, prin care s-a dispus: 1) Cererea de chemare în judecată depusă de ***** Viorel către ***** Aliona, *****Lidia și ***** Vasile, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Interact Media" privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, repararea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecata se admite parțial. 2) Se recunoaște defăimătoare informația răspândită de Aliona *****, Lidia *****și Vasile *****. 3) Se obligă ***** Aliona să dezmintă informația defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui ***** Viorel, cu obligarea acesteia de a publica dezmințirea prin intermediul Site-ul de știri „Agora.md" cu următorul text: „Recunosc că afirmațiile și/sau informațiile răspândite de către ***** Aliona în materialul video, intitulat „Avansuri sexuale la o catedră de la USMF? Mai mulți angajați își acuză șeful de hărțuire și abuz", cel vizează pe profesorul de la Universitatea de Stat de Medicină si Farmacie „Nicolae Testemițanu" și șef de catedră Viorel *****" sunt false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Viorel *****. 4) Se obligă *****Lidia, să dezmintă informația defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului ***** Viorel, cu obligarea acesteia de a publica dezmințirea prin intermediul Site-ul de știri „Agora.md", cu următorul text: „Recunosc că afirmațiile și/sau informațiile răspândite de către *****Lidia în materialul video, intitulat „ Avansuri sexuale la o catedră de la USMF? Mai mulți angajați își acuză șeful de hărțuire și abuz", cel vizează pe profesorul de la Universitatea de Stat a Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu" și șef de catedră, Viorel ***** sunt false, mincinoase denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Viorel *****". 5) Se obligă Vasile ***** să dezmintă informația defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului ***** Viorel, cu obligarea acestuia de a publica dezmințirea prin intermediul Site-ul de știri „Agora.md", cu următorul text: „Recunosc că afirmațiile și/sau informațiile răspândite de către ***** Aliona în materialul video, intitulat „Avansuri sexuale la o catedră de la USMF? Mai mulți angajați își acuză șeful de hărțuire și abuz", cel vizează pe profesorul de la Universitatea de Stat Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu" și

șef de catedră, Viorel ***** sunt false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Viorel *****”. 6) Se încasează în mod solidar de la Aliona ***** și Lidia Cracea, în beneficiul lui ***** Viorel, prejudiciul moral în mărime de 30 000 (treizeci mii) lei. 7) Se încasează de la ***** Vasile în beneficiul lui ***** Viorel prejudiciul moral în mărime de 1 (unu) leu. 8) Se încasează în mod solidar de la Aliona *****, Lidia *****și ***** Vasile, în beneficiul lui ***** Viorel cheltuielile de asistență juridică acordată de avocatul Nicolae Costin în sumă de 12000 (doisprezece mii) lei cheltuielile de asistență juridică acordate de avocatul Vitalie Enachi în sumă de 15000 (cincisprezece mii) lei. 9) Se încasează în mod solidar de la Aliona ***** și Lidia *****în beneficiul lui ***** Viorel suma de 1100 (una mie una sută) lei cu titlul de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare judecata. 10) Se încasează în mod solidar de la Aliona *****, Lidia *****și ***** Vasile în beneficiul lui ***** Viorel suma de 100 (una sută) lei cu titlul de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată. 11) Se încasează de la ***** Vasile în beneficiul lui ***** Viorel taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecata. În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

4. Reclamantul a menționat că a contestat această hotărâre, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2021 s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 septembrie 2019 și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ***** Viorel către ***** Aliona, *****Lidia, ***** Vasile, intervenient accesoriu SRL „Interact Media” privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral. Decizie contestată cu recurs, asupra cărui Curtea Supremă de Justiție a emis încheierea din 24 noiembrie 2021 prin care a declarat inadmisibil recursul formulat.
5. ***** Vasile a explicat că litigiul dat a apărut inițial între ***** Aliona și ***** Viorel. La baza litigiului au stat acțiunile de intimidare, violența și de hărțuire sexuală din partea lui ***** Viorel față de ***** Aliona. Astfel pe data de 11 iunie 2018 Aliona ***** l-a invitat în biroul colegului lor Adrian Cotelea, unde a venit și Iana Baranețchi, o altă colegă de serviciu. După ce a povestit, fiind înfiorată, ce s-a întâmplat în biroul șefului,

Aliona ***** a întrebat ce urmează să facă și toți cei prezenți, șocați de cele întâmplate, au acceptat varianta că ar putea încerca să intre la rector și dacă șeful catedrei Viorel ***** a aplicat forța - să cheme poliția. Decizia a luat-o Aliona *****, ea a plecat la rector, pe urmă a chemat poliția și a scris în presă.

6. Ulterior acest conflict a fost mediatizat de către jurnaliștii de la Agora.md care au insistat ca toți angajații Catedrei să-și expună părerea privitor la incidentul din 11 iunie 2018. ***** Vasile a dat și el explicații de rând cu alți colegi de catedră. În urma investigațiilor efectuate de jurnaliști pe portalul Agora.md pe 8 august 2018 a fost publicat un articol, întitulat: „VIDEO. Avansuri sexuale la o catedră de la USMF? Mai mulți angajați își acuză șeful de hărțuire și abuz".
7. Reclamantul a notat că relațiile ostile între acesta și ***** Viorel au apărut din cauză că ultimul îl considera organizator al acestor evenimente, plângeri în diferite instanțe și la televiziune. Mai mult, pârâtul l-a contactat telefonic de mai multe ori și i-a cerut să o convingă pe ***** Aliona să refuze la plângerile ei, dar această nu s-a întâmplat. Dimpotrivă, în susținerea lui ***** Aliona a venit și *****Lidia care de a povestit jurnaliștilor despre cazurile de hărțuire sexuală avute din partea lui ***** Viorel. Iar în rezultatul publicației articolului de către Agora.md, ***** Viorel l-a amenințat că o sa regrete de acțiunile sale, ca urmare reclamantul a fost indicat în calitate de pârât în cererea de chemare în judecată depusă de ***** Viorel.
8. În consecință, pentru apărarea drepturilor sale ***** Vasile și-a angajat un avocat pentru serviciile căruia pe parcursul examinării cauzei în prima instanța și în cea de apel a achitat în total suma de 18000 lei, prezentând bonurile de plată.
9. Totodată, reclamantul a comunicat că pe parcursul examinării cererii în prima instanța îi expira contractul individual de muncă, pentru prelungirea contractului era nevoie de aprobarea lui ***** Viorel, șeful catedrei de Epidemiologie în cadrul căreia activa în calitate de conferențiar universitar ***** Vasile. Astfel, ***** Viorel i-a refuzat prelungirea contractului individual de muncă și, în legătură cu aceasta, pe 23 martie 2019 a fost emis ordinul de concediere al reclamantului.
10. Așadar, reclamantul a concluzionat că în legătură cu toate aceste evenimente a avut trăiri sufletești, stresuri legate de faptul concedierii lui, precum și faptul că procesul de judecată pornit de ***** Viorel împotriva lui era în derulare. După cum a indicat mai sus

acest proces de judecată în prima instanță s-a terminat cu faptul că cererea lui ***** Viorel a fost admisă parțial; informația precum ca răspândită de ***** Vasile a fost recunoscută defăimătoare și ultimul a fost obligat să o dezmintă și i-a fost încasat prejudiciul moral și cheltuielile de judecată.

11. În acest sens, reclamantul a susținut că toate aceste împrejurări i-au provocat un stres enorm și invocă prevederile art. 2036 și art. 2037 Cod civil ca temei pentru pretenția privind repararea prejudiciului moral.
12. Subsecvent, reclamantul a menționat că pentru apărarea drepturilor sale legale pe parcursul examinării prezentei cereri reclamantul a încheiat un contract de asistență juridica cu avocatul și a solicitat compensarea lor din contul pârâtului.
13. Reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecata în baza prevederilor de la articolele 9-11, 16, 19, 21, 2036-2037 Cod civil, articolele 5, 7, 94, 96, 166-167 Cod procedură civilă.
14. În data de 14 iunie 2022 pârâtul ***** Viorel a depus referință și a comunicat că nu este de acord cu acțiunea înaintată, menționând că toate învinuirile denigratoare aduse lui sunt false, că nu a fost prezentată vreo probă și situația reală este distorsionată.
15. Așadar, pârâtul a relatat din punctul său de vedere cum a avut loc evenimentul din 11 iunie 2018. Fiind în biroul său și lucrând asupra unui raport de dare de seamă, a fost vizitat de ***** Aliona, care a intrat într-o formă agresivă și a solicitat să-i studieze teza de doctorat. Însă, din lipsa de timp, i-a solicitat să intre altă dată, comunicându-i că este ocupat cu scrierea dării de seamă pentru activitatea științifică, care trebuia să fie prezentată în acea zi. La ora 15:00 urma să se desfășoare o ședință în cadrul Academiei de Științe și din acest motiv nu dispunea de timp pentru a studia teza de doctorat, iar ***** Aliona nu a ezitat să reproșeze, manifestându-și agresiv nemulțumirea, respectiv a fost rugată să plece. ***** Viorel a atras atenția la faptul că ***** Aliona, prin manifestarea unui comportament provocator, având asupra sa, pe ascuns, dispozitiv de înregistrare audio, a încercat să creeze intenționat aparența relei-credințe a dumnealui în calitate de profesor în ceea ce privește susținerea tezei de doctorat. A fost surprins să afle despre adresarea dnei ***** Aliona către rectorul USMF „Nicolae Testemițanu” și către Inspectoratul de Poliție Buiucani, făcând declarații defăimătoare cu privire la acțiuni de

violență psihică, fizică și tratament discriminatoriu despre dumnealui, având funcția de șef de catedră.

16. Prin urmare, pârâtul a subliniat că în rezultatul controlului informației depuse de ***** Aliona, prin încheierea din 6 iulie 2018, Comisariatul de Poliție a constatat că, *în rezultatul examinării materialelor acumulate și a înregistrărilor audio, s-a stabilit că cele invocate de cet. Aliona ***** în plângere nu și-au găsit confirmarea, iar adresarea ei cu plângere împotriva șefului de catedră ***** Viorel poartă un caracter mai mult de răzbunare, motivul fiind refuzul în susținerea tezei de doctorat.* În același timp, s-a stabilit că *în acțiunile lui ***** Viorel nu au fost constatate elemente constitutive ale unei contravenții sau a unei infracțiuni, iar în lipsa faptei contravenționale și penale examinarea cazului a fost încetată.* Pârâtul a remarcat faptul că decizia dată nu a fost contestată de către ***** Aliona.
17. Cu referire la teza de doctorat a dnei ***** Aliona, pârâtul a notat că problema nu este în intențiile sale ca profesor de a nu o admite pe ***** Aliona, ci concret în lucrarea prezentată de aceasta. În acest sens, pârâtul a specificat că, prin acțiunile sale, ***** Aliona nu și-a atins scopul scontat, aceasta și-a schimbat strategia și a decis, cu scop de șantaj, să răspândească informații false și defăimătoare în mass-media, dar deja împreună cu complicii săi *****Lidia și ***** Vasile, precum că dânsul, în calitate de profesor, ar fi hărțuit sexual și abuzat mai mulți angajați ai catedrei Epidemiologie din cadrul USMF „Nicolae Testemițanu”.
18. Pârâtul a remarcat că, fiind în deplasare peste hotare, i-a devenit cunoscut că pe site-ul www.agora.md a fost publicat un articol cu titlul „Video. Avansuri sexuale la o catedră de la USMF. Mai mulți angajați își acuză șeful de hărțuire și abuz.”, articol care poate fi accesat la următoarea adresă web: http://agora.md/stiri/48428/video--avansuri-sexuale-la-o-catedra-de-la-usmf--mai-multi-angajati-isi-acuza-seful-de-hartuire-si-abuz. Astfel, a susținut că mai mulți membri ai catedrei au fost intervievați de către jurnalista A*****ia Antonescu de la Agora.md, în lipsa protagoniștilor materialului denigrator (Vasile *****, Aliona ***** și Lidia Cracea), care au refuzat să vină în colectiv pentru a fi intervievați. Declarațiile denigratoare au fost făcute mult înainte, în afara instituției, fiind postate mai apoi pe portalul Agora, fără a înștiința colectivul catedrei și a conducerii instituției, cât și fără a invoca probe de confirmare a învinuirilor calomnioase declarate.

19. Chiar dacă ***** Vasile invocă faptul că nu a făcut declarații de bârfire și clevetire, pârâtul a notat că ***** Vasile apare în reportajul video realizat și publicat pe portalul „Agora” la minutul 07:3, cu următoarele declarații *„În mediul de catedră se vorbea despre persoane feminine, că a trecut, că nu, că era gravidă atunci. Se lăudau care a trecut și care nu; La catedră nu discută nimeni. El pune, el discută, el votează; Dacă vrei să o iei peste cap impui opinia”* – aceste declarații pârâtul le consideră absurde, iar învinuirile absolut goale, inventate, fără a numi cel puțin o persoană care a fost abuzată. Modul declarațiilor făcute le apreciază ca subiective, fără un suport factologic, fiind în așa mod intimidat și umilit în fața întregii societăți, pe nedrept, lezându-i onoarea, demnitatea și reputația profesională, obținute cinstit prin muncă asiduă de peste 50 de ani.
20. În acest context, pârâtul a afirmat că instanța de fond, în mod absolut legal și întemeiat, bazându-se pe probe veridice și suficiente, a constatat răspândirea informației defăimătoare și l-a obligat pe ***** Vasile să dezmintă informația comunicată.
21. Cu referire la apariția relațiilor ostile între ***** Viorel și ***** Vasile, pârâtul ***** Viorel, a menționat că sunt învinuiri false, or asemenea relații ostile nu le-a manifestat, cu excepția depunerii cererii de chemare în judecată pe 15 octombrie 2018, în baza declarațiilor defăimătoare făcute de ***** Vasile pe portalul de știri agora.md, fără a-l amenința că va regreta de acțiunile sale. La fel și învinuirea adusă de ***** Vasile privind trăirile sufletești și stresurile legate de concediere în legătură cu refuzul de a contrasemna cererea de prelungire a contractului individual de muncă, motiv pentru care a fost emis ordinul de concediere, pârâtul o consideră ireală. Or, ***** Vasile nu s-a adresat vreodată cu o asemenea cerere de prelungire a contractului de muncă. Mai mult, pârâtul a remarcat că în acea perioadă (11 februarie 2019 – 13 aprilie 2019) se afla în concediu.
22. Subsecvent, cu privire la declarația reclamantului precum că a fost contactat telefonic de către pârât, cerându-i să o convingă pe ***** Aliona să refuze la plângeri, pârâtul a specificat că l-a telefonat o singura dată în ziua de 21 iunie 2018, după ce a aflat că este invitat la poliție privitor la declarațiile dnei ***** Aliona, timp în care a vorbit cu ***** Vasile destul de calm.

23. Pârâtul a afirmat că toate pretențiile formulate sunt false și aduce următoarele probe: 1) Comunicatul colaboratorilor Catedrei de epidemiologie și al Laboratorului „Infecții intraspitalicești” al USMF „Nicolae Testemițanu”, publicat pe portalul Agora.md, și în ziarul Făclia Nr. 29(3522) din 24 august 2018; 2) Procesul-verbal al Ședinței Catedrei de epidemiologie și al Laboratorului științific „Infecții intraspitalicești, nr. 2 din 04.09.2018; 3) Comunicatul USMF „Nicolae Testemițanu” din 30.11.2018, semnat de Rectorul Universității, ca răspuns la petiția dnei Enachi Tatiana, avocatul dnei ***** Aliona, către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale; 4) Ordonanța Procuraturii municipiului Chișinău din 26 martie 2019, în baza plângerii cet. Aliona *****, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale șefului de catedră Epidemiologie din cadrul USMF „Nicolae Testemitanu”, Viorel *****, exprimate prin acțiuni de hărțuire sexuală a victimei din partea învinuitului; 5) Procesul-verbal din 5 aprilie 2019, întocmit de Inspectoratul Poliției Buiucani, cu privire la contravenție, pe numele *****Lidia, privind fapta comisă a răspândirii cu bună-știință a informațiilor mincinoase ce a defăimat, lezat onoarea și demnitatea cetățeanului ***** Viorel, decizie menținută în vigoare de Instanța de judecată Chișinău, sediul Ciocana; 6) Procesul-verbal din 4 iunie 2019, întocmit de Inspectoratul de Poliție Buiucani, cu privire la contravenție, pe numele ***** Aliona, prin care este constatată că „Cet. ***** Aliona a răspândit cu bună-știință scorniri mincinoase, care defăimează onoarea și demnitatea cet. ***** Viorel, [...] decizie menținută de Instanța de Judecată Ciocana; 7) Declarația colaboratorilor CSP Chișinău privind hărțuiala sexuală la catedra de epidemiologie.
24. Potrivit pârâtului, toate instanțele de drept i-au dat câștig de cauză prof. Viorel ***** și au condamnat acțiunile ***** A., *****L. și ***** V., cu excepția Curții de Apel Chișinău prin decizia din 19 martie 2021, care prin motive subiective și unilaterale a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 septembrie 2019, cât și Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2021 care a considerat recursul inadmisibil. Cauza la moment se examinează în ordine de revizuire, având în vedere că a fost constatata vinovăția reclamantelor ***** Aliona si *****Lidia de calomnie.
25. Așadar, pârâtul consideră că pentru a fi aplicabilă răspunderea patrimonială ***** Vasile urma să probeze că prejudiciul suportat, îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este efectiv, este real și cert și este cauzat direct reclamantului. Mai mult, în raport cu

motivele de fapt indicate în cererea de chemare în judecată și probele prezentate, precum și norma materială, concluzionează că acțiunea privind încasarea sumei de 100000 lei cu titlul de prejudiciu moral să fie respinsă ca neîntemeiată și că este o acțiune populistă. pârâtul susține că nu sunt întrunite condițiile art. 1422 Cod civil și nu au fost constatate suferințe fizice sau psihice suportate de ***** Vasile. Astfel, lipsește temeiul legal pentru repararea prejudiciului moral la care pretinde reclamantul.

26. În data de 12 iulie 2022 reclamantul ***** Vasile a formulat obiecții la referință (f.d. 136-137). În obiecții reclamantul a menționat că pârâtul a criticat acțiunile comise de ***** Aliona și *****Lidia și probele prezentate se referă la aceste două persoane care nu sunt părți în prezentul proces.
27. În data de 3 februarie 2023 pârâtul ***** Viorel a depus o referință suplimentară (f.d. 154-156), în care a notat că obligația de a repara prejudiciul moral survine doar în cazurile stipulate de lege, iar faptul că dumnealui s-a adresat cu cerere de chemare în judecată pentru a soluționa litigiul apărut reprezintă un drept prevăzut de legislația națională și internațională și care nu poate fi apreciat ca acțiuni ce cauzează daune morale, așa cum susține reclamantul.
28. În ședința de judecată reclamantul ***** Vasile și avocatul Guțu Valentin au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia.
29. Pârâtul ***** Viorel și avocatul Enachi Vitalie nu au recunoscut cererea de chemare în judecată și au solicitat respingerea acesteia.

Aprecierea instanței de judecată:

30. Audiind opinia participanților la proces, analizând cererea de chemare în judecată înaintată de ***** Vasile, referința lui ***** Viorel, obiecțiile la referință, referința suplimentară și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial din considerentele ce se vor expune în partea de motivare a hotărârii.
31. Constatările circumstanțelor de fapt relevă că ***** Vasile a participat la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de ***** Viorel privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, repararea prejudiciului moral cauzat și cheltuielile de judecată, în calitate de pârât (f.d. 13-20).

32. Cererea menționată a fost soluționată în prima instanță prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 septembrie 2019 prin care s-a dispus: 1) Cererea de chemare în judecată depusă de ***** Viorel către ***** Aliona, *****Lidia și ***** Vasile, intervenient accesoriu SRL „Interact Media", privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, repararea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecata, se admite parțial. 2) Se recunoaște defăimătoare informația răspândită de Aliona *****, Lidia *****și Vasile *****. 3) Se obligă ***** Aliona să dezmintă informația defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui ***** Viorel, cu obligarea acesteia de a publica dezmințirea prin intermediul Site-ul de știri „Agora.md" cu următorul text: „Recunosc că afirmațiile și/sau informațiile răspândite de către ***** Aliona în materialul video, intitulat „Avansuri sexuale la o catedră de la USMF? Mai mulți angajați își acuză șeful de hărțuire și abuz", cel vizează pe profesorul de la Universitatea de Stat de Medicină si Farmacie „Nicolae Testemițanu" și șef de catedră Viorel *****" sunt false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Viorel *****. 4) Se obligă *****Lidia, să dezmintă informația defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului ***** Viorel, cu obligarea acesteia de a publica dezmințirea prin intermediul Site-ul de știri „Agora.md", cu următorul text: „Recunosc că afirmațiile și/sau informațiile răspândite de către *****Lidia în materialul video, intitulat „ Avansuri sexuale la o catedră de la USMF? Mai mulți angajați își acuză șeful de hărțuire și abuz", cel vizează pe profesorul de la Universitatea de Stat a Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu" și șef de catedră, Viorel ***** sunt false, mincinoase denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Viorel *****". 5) Se obligă Vasile ***** să dezmintă informația defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului ***** Viorel, cu obligarea acestuia de a publica dezmințirea prin intermediul Site-ul de știri „Agora.md", cu următorul text: „Recunosc că afirmațiile și/sau informațiile răspândite de către ***** Aliona în materialul video, intitulat „Avansuri sexuale la o catedră de la USMF? Mai mulți angajați își acuză șeful de hărțuire și abuz", cel vizează pe profesorul de la Universitatea de Stat Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu" și șef de catedră, Viorel ***** sunt false, mincinoase,

denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Viorel *****”. 6) Se încasează în mod solidar de la Aliona ***** și Lidia Cracea, în beneficiul lui ***** Viorel, prejudiciul moral în mărime de 30 000 (treizeci mii) lei. 7) Se încasează de la ***** Vasile în beneficiul lui ***** Viorel prejudiciul moral în mărime de 1 (unu) leu. 8) Se încasează în mod solidar de la Aliona *****, Lidia *****și ***** Vasile, în beneficiul lui ***** Viorel cheltuielile de asistență juridică acordată de avocatul Nicolae Costin în sumă de 12 000 (doisprezece mii) lei cheltuielile de asistență juridică acordate de avocatul Vitalie Enachi în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei. 9) Se încasează în mod solidar de la Aliona ***** și Lidia *****în beneficiul lui ***** Viorel suma de 1100 (una mie una sută) lei cu titlul de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare judecata. 10) Se încasează în mod solidar de la Aliona *****, Lidia *****și ***** Vasile în beneficiul lui ***** Viorel suma de 100 (una sută) lei cu titlul de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată. 11) Se încasează de la ***** Vasile în beneficiul lui ***** Viorel taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecata. În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate (f.d. 22-23).

33. În instanța ierarhic superioară, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2021, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 septembrie 2019 și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ***** Viorel către ***** Aliona, *****Lidia, ***** Vasile, intervenient accesoriu SRL „Interact Media” privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral (f.d. 31).
34. Decizia a fost contestată cu recurs, asupra cărui Curtea Supremă de Justiție a emis încheierea din 24 noiembrie 2021, prin care a declarat inadmisibil recursul formulat (f.d. 32-38).
35. Prin urmare, cu referire la pretenția reclamantului de a încasa în beneficiul acestuia de la ***** Viorel cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în suma de 18000 lei suportate în cauza inițiată de ***** Viorel împotriva lui ***** Vasile, suma de 8000 lei în prezenta cauza și taxa de stat în mărime de 100 lei, instanța consideră relevante următoarele prevederi legale.

36. Art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, *potrivit cărui instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*

37. Art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

38. Astfel, instanța constată că în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depuse de ***** Viorel împotriva lui ***** Vasile ș.a. privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, repararea prejudiciului moral cauzat și cheltuielile de judecată, ***** Vasile a fost reprezentat de avocatul Guțu Valentin. Și în cadrul acestui proces, ***** Vasile i-a achitat avocatului suma de 3000 lei, conform bonului de plată seria YL nr. 558597 din 14 iulie 2020 (f.d. 5), suma de 5000 lei, conform bonului de plată seria YL nr. 55871 din 1 noiembrie 2019 (f.d. 6), suma de 5000 lei, conform bonului de plată seria YL nr. 558748 din 3 mai 2019 (f.d. 7), suma de 5000 lei, conform bonului de plată seria YL nr. 558749 din 3 mai 2019 (f.d. 8).
39. La fel, reclamantul a prezentat și raportul orelor lucrate de Guțu Valentin (f.d. 39).
40. Totodată, în prezenta cauza ***** Vasile a suportat cheltuieli de asistență juridică în valoare de 8000 lei conform bonului de plată seria GL nr. 325061 din 29 ianuarie 2022 (f.d. 187).
41. Așadar, având în vedere ca ***** Vasile în procesul anterior nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată, acesta este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens. Prin urmare, instanța atestă temeinicia pretenției reclamantului privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, în condițiile în care acesta a avut câștig de cauză în acel proces de judecată, acțiunea reclamantului (pârât în prezenta cauză civilă) în privința sa a altor doi pârâți a fost respinsă de instanța de judecată.
42. Cât privește cuantumul sumei solicitate de reclamantul ***** Vasile pentru compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată va încasa de la ***** Viorel în beneficiul lui ***** Vasile suma de 10000 (zece mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de

asistență juridică suportate la examinarea cauzei civile intentate în baza cererii de chemare în judecată depuse de ***** Viorel către ***** Vasile și alții privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și suma de 2000 (două mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate la examinarea prezentei cauze civile, stabilind că anume aceste sume se consideră *reale, necesare și rezonabile* pentru asistența juridică, avându-se în vedere criteriile de determinare a caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică (acțiunile procesuale, durata procesului, actele depuse, probele prezentate, măsura admiterii acțiunii etc).

43. Instanța de judecată va sublinia în mod special că complexitatea cauzei în procesul anterior este una medie și elucidarea circumstanțelor din speță, acțiunile procesuale întreprinse de avocat, ședințele de judecată desfășurate pe caz, au generat un efort juridic pentru reclamant, iar câștigul de cauză obținut la instanța de apel a reprezentat un temei de compensare a cheltuielilor de judecată suportate de ***** Vasile în procesul respectiv. Încasarea unei sume moderate din contul pârâtului ***** Viorel pentru compensarea cheltuielilor de judecată ale reclamantului din speță are menirea să asigure acel echilibru necesar între drepturile și libertățile persoanelor implicate în litigiu, dar și să atingă obiectivul compensatoriu reglementat de prevederile art. 94 și 96 Cod de procedură civilă.
44. Pentru prezenta cauză instanța de judecată stabilește că este rezonabilă compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei, racordându-se, la fel, la complexitatea speței, numărul și durata ședințelor de judecată, acțiunile procesuale întreprinse, impactul pentru părți etc.
45. Cu referire la pretenția reclamantului privind repararea prejudiciului moral cauzat în urma atragerii lui în procesul de judecată de către ***** Viorel pe care îl estimează în mărime de 100000 lei instanța o va respinge ca neîntemeiată.
46. Instanța de fond nu a constatat temei de atragere la răspundere delictuală potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, care specifică că *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.
47. În conformitate cu prevederile de la art. 2036 Cod civil, (*1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale*

nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. (5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

48. Materialele cauzei denotă că pârâtul ***** Viorel a depus cerere de chemare în judecată către ***** Vasile și alții privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, astfel, ***** Viorel și-a exercitat dreptul său de a se adresa în instanța judecătorească potrivit art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă.

49. Prin urmare, potrivit art. 2 alin. (1) Cod procedură civilă, *procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărîrile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărîrile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.*

50. Totodată, conform art. 6 Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

51. În asemenea circumstanțe, instanța atestă că prin adresarea în instanța de judecată ***** Viorel nu a acționat în mod ilicit, pentru ca să fie aplicabile prevederile art. 1998 Cod civil.

52. În particular se relevă că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ elementele delictului civil și anume: *fapta ilicită*, *prejudiciul* (patrimonial/ moral), *raportul cauzal* dintre faptă și prejudiciu și *vinovăția*.

53. În speță instanța de judecată atestă primar că nu există fapta ilicită, o faptă care să fie oprită/interzisă de lege și care să fie în măsură să cauzeze prejudicii reclamantului ***** Vasile. Acesta din urmă nu a identificat nicio acțiune a pârâtului ***** Viorel care ar comporta caracter ilicit și care i-ar fi condiționat acele trăiri interioare la care a făcut referire în acțiune. Se menționează că nici probe care să susțină ipoteza unei/unor fapte ilicite din partea pârâtului nu au fost prezentate instanței de judecată, ceea ce confirmă lipsa de temei pentru acțiunea civilă în această parte.

54. Instanța de judecată menționează că, deși reclamantul a specificat că ***** Viorel l-ar fi condiționat să o constrângă pe ***** Aliona să renunțe la plângeri sau că l-ar fi amenințat pe el că se va răzbuna în vreun fel, aceste supoziții nu au fost susținute de probatoriu în niciun fel. Nici măcar ***** Vasile nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a depune explicații (drept mijloc de probă, conform prevederilor de la art. 117 Cod de procedură civilă), astfel nota din cererea de chemare în judecată nu poate determina concluzia că pârâtul ***** Viorel ar fi acționat în vreun mod ilicit în privința lui ***** Vasile.

55. Instanța va puncta că pentru disconfortul condiționat de procedurile judiciare inițiate de ***** Viorel în privința reclamantului și altor persoane legiuitorul a prevăzut posibilități de compensare a cheltuielilor de judecată (prerogative de care reclamantul a făcut uz), dar adresarea unei acțiuni în justiție care se soldează cu respingerea ei de instanța de judecată nu poate fi privită, de principiu, ca o faptă ilicită care să angajeze răspunderea delictuală a reclamantului.

56. Prin urmare, în acest caz nu a fost constatată nicio faptă ilicită din partea lui ***** Viorel, nu sunt temeiuri de angajare a răspunderii delictuale și, respectiv, instanța constată că pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului este neîntemeiată.

57. Cu referire la probele anexate de către pârât și anume încheierea pe rezultatul controlului cererii dnei ***** Aliona precum că a fost agresată și prin care s-a decis că în acțiunile lui ***** Viorel nu a fost constatate elementele constitutive ale unei contravenții sau a unei infracțiuni (f.d. 73-76), procesul-verbal al ședinței comisiei de examinare a manuscrisului tezei de doctor în științe medicale și a materialelor aferente ale dnei Aliona ***** (f.d. 77-78), ordinul din 7 februarie 2019 cu privire la acordarea concediului dlui ***** Viorel (f.d. 81), comunicatul din partea colectivului Catedrei de epidemiologie și Laboratorului infecții intraspitalicești a USMF „N, Testimațanu" în legătură cu reportajul apărut în presă privind acuzațiile aduse dlui ***** Viorel (f.d. 84-85), procesul-verbal al ședinței catedrei de epidemiologie și laboratorului științific „Infecții Intraspitalicești" din 4 septembrie 2018 cu ordinea de zi – acuzațiile aduse de ***** Aliona (f.d. 86-95), scrisoarea din 30 noiembrie 2018 adresată reprezentantului lui ***** Aliona (f.d. 96-97), scrisoarea din 15 aprilie 2019 adresată lui ***** Viorel cu anexă ordonanța procurorului de refuz în începerea urmăririi penale (f.d. 98-102), procesele-verbale cu privire la contravenția comisă de *****Lidia, ***** Aliona, contestațiile depuse și soluțiile instanțe pe aceste contestații (f.d. 103-126), declarația colaboratorilor secției controlul bolilor transmisibile privind pretinsa hărțuială sexuală comisă de ***** Viorel (f.d. 127) și felicitarea adresată lui ***** Viorel de către rectorul USMF „Nicolae Testimițanu" (f.d. 128-129), instanța a examinat aceste probe și atestă că acestea nu sunt relevante la examinarea obiectului prezentei acțiuni inițiate de ***** Vasile către ***** Viorel privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică și repararea prejudiciului moral, ci se referă la cauza inițiată de către ***** Viorel către ***** Aliona, *****Lidia, ***** Vasile și Cotelea Adrian privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale.
58. În concluzie, instanța de judecată atestă caracterul parțial întemeiat al acțiunii înaintate de reclamantul ***** Vasile în prezenta cauză civilă și hotărăște în sensul expus în partea dispozitivă a hotărârii, susținută de motivarea ce o precedă.
59. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de ***** Vasile către ***** Viorel privind repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de asistență juridică se admite parțial.

Se încasează de la ***** Viorel în beneficiul lui ***** Vasile suma de 10000 (zece mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate la examinarea cauzei civile intentate în baza cererii de chemare în judecată depuse de ***** Viorel către ***** Vasile și alții privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și 2000 (două mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate la examinarea prezentei cauze civile.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău.

Președinte de ședință, **Eleonora Badan-Melnic**

Judecătorul