Prima instanță: judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (judecător: Malcoci Iurie)
Dosarul nr. 2ac-20/2024

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul civil şi de contencios administrativ
DECIZIE

13 iunie 2024 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi și Natalia Chircu
Grefier Natalia Pasat

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de SC „Calbor Grup„ SRL prin intermediul avocatului Vladislav Pantaz împotriva hotărârii judecătoarei Bălți, sediul Sîngerei din 24 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de S.C. „Calbor Group" S.R.L. către S.A. „Service Auto Prim" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La 25 noiembrie 2022, S.C. „Calbor Grup," S.R.L. a depus cerere în instanța de judecată împotriva S.A. „Service Auto Prim", solicitând încasarea de la pârât, a datoriei în sumă de 6 250 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 380, 48 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în mărime totală de 3 270 lei compusă din taxa de stat în sumă de 270 lei și asistența juridică în sumă de 3 000 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, între reclamantul S.C. „Calbor Grup," S.R.L., în calitate de furnizor/vânzător, și pârâtul S.A. „Service Auto Prim", în calitate de cumpărător, au existat relații de vânzare-cumpărare a mărfii (ulei tehnic) în baza facturii fiscale nr. ***** din 31.03.2017 și facturii fiscale nr. ***** din 31.05.2017.
3. După recepționarea mărfii, din partea pârâtului S.A. „Service Auto Prim", nu au survenit careva reclamații cu privire la calitatea și cantitatea mărfii.
4. Menționează că, pârâtul S.A. „Service Auto Prim" a cumpărat marfă: Ulei I-40 în cantitate de 1000 litri, specificată în factura fiscală nr. ***** din 31.03.2017 şi Ulei I- 40 în cantitate de 3000 litri, specificată în factura fiscală nr. ***** din 31.05.2017, iar reclamanta S.C. „Calbor Grup," S.R.L. şi-a executat obligațiile asumate privind predarea mărfii în proprietatea cumpărătorului, în acest sens reclamantul S.C. „Calbor Grup," S.R.L. a livrat împreună cu marfa (ulei tehnic) 4 (patru) butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare, pentru folosirea temporară în baza facturii nr. ***** din 31 martie 2017 și facturii nr. ***** din 01 iunie 2017, semnate de ambele părți, în valoare totală de 6 250,00 lei.
5. Susține reclamantul că, bunurile transmise 4 (patru) butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare sunt proprietatea reclamantei S.C. „Calbor Grup," S.R.L., fapt confirmat prin oformarea facturilor şi nu a facturilor fiscale.

6. Până la moment pârâtul S.A. „Service Auto Prim” nu a restituit bunurile 4 (patru) butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare, în valoare totală de 6250,00 lei.

7. Solicită, reclamantul încasarea de la pârât, a datoriei în sumă de 6 250, 00, dobânda de întârziere în sumă de 1 380, 48 lei și a cheltuielile de judecată suportate în mărime totală de 3 270 lei compusă din taxa de stat în sumă de 270, 00 lei și asistența juridică în sumă de 3 000 lei.

8. La data de 08 februarie 2023 în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei S.C. „Calbor Grup,” S.R.L., avocatul Pantaz Vladislav, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune solicitând: să se revendice din posesia și folosința S.A. „Service Auto Prim”, în beneficiul reclamantului S.C. „Calbor Grup,” S.R.L., bunurile mobile 4 (patru) butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare, în valoarea totală de 6250 lei. Să se încaseze dobânda de întârziere în sumă de 883,99 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în mărime totală de 3 270 lei compusă din taxa de stat în sumă de 270 lei și asistența juridică în sumă de 3 000 lei.

9. La data de 11 mai 2023, reprezentantul reclamantei S.C. „Calbor Grup,” S.R.L., avocatul Pantaz Vladislav**,** a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune revenind la poziția inițială, solicitând încasarea de la pârât S.A. „Service Auto Prim” în beneficiul reclamantului S.C. „Calbor Grup,” S.R.L., a datoriei în sumă de 6 250, dobânda de întârziere în sumă de 1 380, 48 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în mărime totală de 3 270 lei compusă din taxa de stat în sumă de 270 lei și asistența juridică în sumă de 3 000 lei.

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 24 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Calbor Group” S.R.L. către S.A. „Service Auto Prim” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

***Solicitarea și motivarea apelantului**:*

11. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 24 noiembrie 2023, S.C. „Calbor Group” S.R.L. prin intermediul avocatului Vladislav Pantaz la data de 7 decembrie 2023 a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea reclamantului S.C. „Calbor Group” S.R.L și anume să fie dispus spre încasare din contul S.A. „Service Auto Prim” în beneficiul S.C. „Calbor Group” S.R.L datoriei în mărime de 6250,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2409,67 lei și toate cheltuielile de judecată care vor fi suportate în legătură cu examinarea prezentului litigiu.

12. La data de 3 aprilie 2024 S.C. „Calbor Group” S.R.L. prin intermediul avocatului Vladislav Pantaz a depus apel motivat, în care a indicat și-a concretizat cerințele sale solicitând încasarea din contul S.A. „Service Auto Prim” în beneficiul S.C. „Calbor Group” S.R.L datoriei în mărime de 6250,00 lei; dobânda de întârziere în sumă de 2 688,01 lei și cheltui de judecată în mărime de 3 472,50 lei (compuse din taxa de stat în sumă de 472,50 lei (270,00 lei achitată în instanța de fond; 202,50 lei achitată în instanța de apel) și asistență juridică în sumă de 3000,00 lei.

13. În motivarea cererii de apel apelantul a indicat primordial argumentele expuse în cererea de chemare în judecată,totodată accentuînd că,hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și nemotivată ce ar justifica soluția pronunțată. Instanța rezumându-se la convingeri neexplicite, neanalizate și apreciate suficient și pasibil de a fi casată integral din motivul încălcării

esențiale și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. Instanța dând o apreciere doar declarațiilor părții pârâte fără a fi probate, în contextul în care partea reclamantă a probat circumstanțele cauzei. Astfel, instanța de fond urma să stabilească și să elucideze pe deplin toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei și să se expună în hotărâre emisă asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale cauzei.

14. Susține apelantul că instanța de fond în mod neîntemeiat a respins solicitarea reclamantului , S.C. „Calbor Group" S.R.L. privind încasarea de la pârâtul S.A. „Service Auto Prim" a sumei de 6520,00 lei cu titlul de compensarea valorii pentru 4 butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare, în baza facturii fiscale nr. ***** din 31 martie 2017 și a facturi fiscale ***** din 01.06.2017.

15. În opinia apelantului concluzia instanței de fond precum că în urma vizualizării facturilor a constatat că conform Instrucțiunii privind modul de completare a facturii, adoptate prin Anexa 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.47 din 31.03.2010 - în vigoare la acel moment, Factura este un formular tipizat de document primar cu regim special, care se întocmește pentru livrările de active și servicii (lucrări) neimpozabile cu TVA în cazurile: a) înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, este eronată, deoarece între reclamantul S.C. „Calbor Group" S.R.L. și pârâtul S.A. „Service Auto Prim" au existat relații de vânzare-cumpărare a mărfii (ulei tehnic) în baza facturii fiscale nr. ***** din 31.03.2017 și facturii fiscale nr. ***** din 31.05.2017 (anexate la prezenta cerere).

16. Prin urmare, consideră apelantul că instanța de fond în mod greșit a constatat, că 4 (patru) butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare, care au fost transmise la păstrare în baza facturii nr. ***** din 31 martie 2017 și facturii nr. ***** din 01 iunie 2017, în valoare totală de 6250,00 lei au fost înstrăinate cu transmiterea dreptului de proprietate, făcând referire în acest sens, la prevederile pct. 2. lit. a) din Instrucțiunea privind modul de completare a facturii, adoptat prin Anexa 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.47 din 31.03.2010. Deoarece, facturile nr. ***** din 31 martie 2017 și facturii nr. ***** din 01 iunie 2017, au fost întocmite conform pct. 2. lit. c) din Instrucțiunea privind modul de completare a facturii, adoptat prin Anexa 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.47 din 31.03.2010, care prevede că Factura este un formular tipizat de document primar cu regim special, care se întocmește pentru livrările de active și servicii (lucrări) neimpozabile cu TVA în cazurile transportării activelor în cadrul entității dezintegrate din punct de vedere teritorial, precum și în afara entității fără transmiterea dreptului de proprietate în cazul transmiterii activelor la prelucrare, păstrare, expertiză.

17. Mai consideră apelantul că, constatarea instanței de fond precum că reclamantul S.C. „Calbor Grup, " S.R.L., a transmis S.A. „Service Auto Prim " dreptul de proprietate asupra bunurilor 4 (patru) butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare, în valoarea totală de 6250 lei este neîntemeiată, instanța în acest sens preluând afirmațiile părții pârâte care a invocat faptul că S.C. „Calbor Grup," S.R.L., a transmis S.A. „Service Auto Prim" dreptul de proprietate asupra bunurilor 4 (patru) butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare.

18. În acest context, apelantul S.C. „Calbor Grup" S.R.L. invocând prevederile art. 16 alin. 1 lit. h); art. 775 alin. 1; 858 alin. 2; 901 alin. 1 și alin. 5; 924 alin. 1 și 2, art. 874 alin. 1 și 2 din Codul Civil, a menționat că, neexecutarea obligației de achitare a sumei în mărime de 6 250,00 lei, în urma cererii primite din partea apelantului/creditorului S.C. „Calbor Grup" S.R.L. intimatului/debitorul S.A. „Service Auto Prim" se consideră în întârziere ca urmare a somației. Astfel dobânda de întârziere conform calculelor efectuate constituie suma de 2

688,01 lei, fiind calculată din data de 25.02.2022 (7 zile de la data primirii somației) până la 01.04.2024, fiind exclusă perioada stării de urgență din 25.02.2022 - 03.04.2022.

19. Din aceste considerente, solicită încasarea de la intimata/debitorul S.A. „Service Auto Prim" în beneficiul apelantului/creditorului S.C. „Calbor Grup," S.R.L. suma de 2 688,01 lei ceea ce reprezintă dobânda de întârziere.

20. Concomitent apelantul a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze în sumă de 3472,50 lei, formate din cheltuieli de achitate a taxei de stat în instanța de fond 270 lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 1766 din 20.09.2022; cheltuieli de achitare a taxei de stat în instanța de apel 202,50 lei, conformat prin ordinul de plată nr. 721 din 15.03.2024 și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 de lei conform ordinului de plată nr. 1764 din 20.09.2022.

Actele de procedură:

21. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2024 apelul declarat de S.C. „Calbor Grup" S.R.L. a fost acceptat spre examinare. S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a dispus expedierea intimatei copia apelului cu înscrisurile anexate. Concomitent s-a dispus convocarea părților în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termen limită pentru prezentarea de către acestea a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea reclamarea probelor în condiția art. 372 CPC. Totodată s-a notat că desfășurarea ședinței de dezbateri a apelului în fond poate avea loc în lipsa părții în ziua fixării ședinței de pregătire, în situația în care părțile nu vor prezenta referințe cu înscrisuri, nu vor formula demersuri, prezentare/reclama probe, nu vor anunța motivele lipsei și nu vor cere fixarea unei alte ședințe pentru dezbaterile judiciare.

Poziția intimatului:

22. La data de 31 mai 2024 intimatul S.A. „Service Auto Prim" a depus o referință la cererea de apel formulată de S.C. „Calbor Grup" S.R.L. solicitând respingerea cererii de apel ca neîntemeiată cu menținerea hotărârii instanței de fond.

23. Susține intimatul că, bunurile mobile aflate în litigiu - 4 cuburi din plastic cu volumul 1000 litri, au fost transmise pârâtului de către reclamant la 31.03.2017 (1buc) și 01.06.2017 (3buc) în temeiul Facturilor ***** și *****.

24. Astfel, invocând prevederile Instrucțiunii privind modul de completare a facturii, adoptate prin Anexa 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr/ 47 din 31.03.2010 - în vigoare la acel moment, potrivit căreia, factura este un formular tipizat de document primar cu regim special, care se întocmește pentru livrările de active și servicii (lucrări) neimpozabile cu TVA în cazurile: a) înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate. Și prevederile art. 779 alin. 1 Cod Civil (redacția de până la modificările de 01.03.2019) intimatul S.A. „Service Auto Prim" a menționat că, a considerat că bunurile în litigiu, au fost predate în proprietatea acestuia împreună cu marfa procurată - Ulei. Față de bunuri, și-a exercitat pe tot acest parcurs posesia, sub nume de proprietar, iar, conform art 484 al. (2) CC: Este posesor sub nume de proprietar persoana care exercită posesia asupra bunului cu intensa e a se comporta cu el ca un proprietar.

25. Deoarece din momentul predării bunurilor, care a avut loc în 2017, în calitate de tară (ambalaj) pentru uleiul cumpărat de S.A. „Service Auto Prim", în baza facturilor, și deoarece reclamantul/apelant S.C. „Calbor Grup" S.R.L. în decurs de 5 ani nu le-a cerut restituirea, consideră intimatul că, S.A. „Service Auto Prim" avea toate temeiurile pentru a

poseda sub nume de proprietar aceste bunuri. Prin urmare, din momentul predării bunurilor de către reclamant S.C. „Calbor Grup" S.R.L. către pârâtului S.A. „Service Auto Prim" a început să curgă termenul prescripției achizitive, la expirarea căruia, S.A. „Service Auto Prim", se consideră că a dobândit bunurile în proprietate prin uzucapiune.

26. Astfel, consideră intimatul S.A. „Service Auto Prim" că, deoarece posesia asupra bunurilor a fost exercitată sub nume de proprietar peste 5 ani neîntrerupt, a dobândit prin uzucapiune în temeiul art. 7 al. (6), 498 și 529 CC modernizat și art. 333 CC lână la modernizare;, dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile, așa cum am indicat și în referința prezentat.

27. Deci, deoarece posesia bunurilor mobile au fost exercitate de S.A. „Service Auto Prim" cu bună-credință sub nume propriu din 31.03.2017 și 01.06.2017 (dată la care au fost transmise butoaiele prin facturi fiscale), intimatul consideră că a dobândit aceste bunuri prin uzucapiune.

28. Prin urmare, dat fiind faptul că bunurile mobile în litigiu au fost transmise în posesia S.A. „Service Auto Prim" de către S.C. „Calbor Grup" S.R.L. la 31 martie 2017 (1 butoi în temeiul facturii ***** din 31.03.2017) și la 01 iunie 2017 (3 butoaie în temeiul facturii ***** din 01.06.2017), consideră că S.C. „Calbor Grup" S.R.L. și-a pierdut dreptul la proprietate la expirarea termenului indicat în art. 529 al. (1) CC, dreptul respectiv fiind dobândit de S.A. „Service Auto Prim". Astfel,acțiunea apelantului urmează a fi respinsă conform art. 582 Cod Civil.

29. Concomitent, intimatul menționează că nu a recepționat nici o somație din partea reclamantului/ apelant S.C. „Calbor Grup" S.R.L., pe care acesta o invocă că a fost recepționat la data de 18.02.2022. În acest sens, menționează că la dosar este anexat răspunsul ÎS Poșta Moldovei nr. SA-09/23 (SA-32/23) din 12.01.2023, în care ÎS Poșta Moldovei ca răspuns la plângerea sa, se comunică că lucrătorul poștal a încălcat prevederile p. 80 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016; astfel, scrisoarea recomandată nr. *****, nu a fost înmânată vreunei persoane împuternicite al S.A. „Service Auto Prim", ci unui presupus lucrător neidentificat,care putea fi chiar lucrătorul poștal sau un simplu trecător, - ceea ce este o încălcare gravă și nu poate fi privită ca înmânarea unei trimiteri poștale cu aviz recomandat, care conform p. 80 HG nr. 1457 din 30.12.2016 urma a fi înmânată doar persoanei împuternicite a persoanei juridice, identitatea căreia urma a fi verificată de lucrătorul poștal la înmânarea scrisorii.

30. Referitor la alegațiile apelantului, precum că bunurile s-ar fi aflat la păstrarea intimatului S.A. „Service Auto Prim" fapt care s-au confirma prin procesul -verbal de casare a valorilor materiale nr. 1 din 28.10.2022, intimatul a specificat că, în procesul verbal respectiv este evident scris că dreptul de proprietate asupra valorilor materiale a fost dobândit în temeiul art. 529 Cod Civil.

31. Ce ține de încasarea dobânzii de întârziere intimatul a specificat că, reclamantul/apelant S.C. „Calbor Grup" S.R.L. a calculat dobânda de întârziere conform art. 942 CC, menționând că obligația din care rezultă calcularea acestei dobânzi rezultă din obligația de returnare a sumei de bani, iar în cazul în care o sumă de băni nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. În cazul respectiv, conform art. 942 CC: dobânda de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

32. În opinia intimatului o astfel de abordare este neîntemeiată, deoarece reclamantul își întemeiază poziția sa pe faptul că pârâtul urmează să nu restituie o sumă de bani, dar 4 cuburi din plastic cu volum de 1000 litri. Iar, în caz dacă debitorul datorează creditorului nu o sumă de bani, ci alte bunuri, atunci dobânda de întârziere urma să fie calculată nu conform art. 942 CC, așa cum a făcut reclamantul, ci conform art. 944 CC potrivit căreia în cazul în care o obligație de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părții neexecutate a obligației, din data imediat următoare scadenței pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Dacă obligația neexecutată are o obligație corelativă pecuniară,mărimea acestei obligații corelative va constitui echivalentul în bani a obligației neexecutate.

33. Totodată reiterează, că, deoarece nu a recepționat Somația f/n din 14.02.2022, nu se poate de considerat că pârâtul se afla în întârziere.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

34. În ședința instanței de apel, apelantul S.C. „Calbor Grup" S.R.L. fiind reprezentat de avocatul Pantaz Vladislav a susținut integral cererea de apel pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 noiembrie 2023 cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

35. Suplimentar, avocatul Pantaz Vladislav a menționat că, S.C. „Calbor Grup" S.R.L. vinde ulei în butoai. Pentru ulei se eliberează o factură,iar pentru butoaie se eliberează o altă factură. La materialele cauzei au fost anexate facturi pentru procurarea uleiului și facturi pentru butoaie și toate aceste facturi sunt semnate de ambele părți. Solicită, încasarea sumei de 6 250,00 lei ce reprezintă costul butoaielor, 2688,01 lei dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată în sumă de 3472,50 lei.

36. Intimatul S.A. „Service Auto Prim" în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa electronică indicată în referința ***** (f.d. 144)

37. Conform art. 105 alin. 1 CPC, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

38. Iar conform art. 105 alin.1^1 CPC, citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citaţia sau înştiinţarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

39. Potrivit art. 379 alin. 2 CPC, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum și a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil consideră posibilă examinarea apelului în lipsa intimatului care a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

40. Ascultând opinia avocatului prezent la proces, studiind motivele invocate în cererea de apel în raport cu hotărârea primei instanțe și materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi admis, casată integral hotărârea instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

41. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

42. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la 24 noiembrie 2023, iar S.C. „Calbor Grup" S.R.L. prin intermediul avocatul Pantaz Vladislav la data de 7 decembrie 2023 a contestat-o cu apel (f.d. 114); prin urmare, Colegiul civil consideră că apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

43. În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

44. Potrivit art. 386 alin. (1) CPC, Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

45. Potrivit art. 373 alin.1 -3; 5-6 CPC, Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

46. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 25 noiembrie 2022 S.C. „Calbor Grup" S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Service Auto Prim" solicitând încasarea datoriei de 6 250,00 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1 380,48 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3270,00 lei.

47. În cadrul ședinței de judecată din 8 februarie 2023, reprezentantul S.C. „Calbor Grup" S.R.L. avocatul Vladislav Pantaz depune o cerere de concretizarea pretențiilor din acțiune solicitând încasarea datoriei de 6 250,00 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 883,99 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3270,00 lei. (f.d. 56-65)

48. Ulterior, la data de 11 mai 2023, reprezentantul S.C. „Calbor Grup" S.R.L. avocatul Vladislav Pantaz depune o nouă cerere de concretizarea acțiunii, solicitând încasarea datoriei

de 6 250,00 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 1 380,48 lei; la fel și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3270,00 lei.

49. Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei prin hotărârea pronunțată la data de 24 noiembrie 2023 a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de S.C. „Calbor Grup" S.R.L. către S.A. „Service Auto Prim" ca neîntemeiată.

50. Pentru a se pronunța în așa mod instanța a reținut că, între de S.C. „Calbor Grup" S.R.L. și S.A. „Service Auto Prim" au existat relații de vânzare-cumpărare a mărfii (uleiului tehnic) fapt ce reiese din facturile fiscale ***** din 31.03.2017 și nr. ***** din 31.05.2017. S.C. „Calbor Grup" S.R.L. a livrat marfa (uleiul tehnic) împreună cu 4 butoaie din plastic cu volum de 1000 litrii fiecare, în baza facturilor fiscale ***** din 31 martie 2017 și a facturii ***** din 01 iunie 2017, în valoare totală de 6250,00 lei. Deci, ținând cont de Instrucțiunea privind modul de completare a facturii, adoptate prin Anexa 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.47 din 31.03.2010 - în vigoare la acel moment, care stabilește că, factura este un formular tipizat de document primar cu regim special, care se întocmește pentru livrările de active și servicii (lucrări) neimpozabile cu TVA în cazurile: a) înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate și ținând cont de prevederile art. 1121 din Codul Civil, potrivit căreia vânzătorul, S.C. „Calbor Grup" S.R.L., avea obligația de a preda cumpărătorului, S.A. „Service Auto Prim", bunurile vândute, și anume cele 4 (patru) butoaie din plastic cu un volum de 1000 litri fiecare. Prin urmare, instanța a recunoscut butoaiele drept ambalaj pentru ulei, conform obiceiurilor și condițiilor specifice pentru astfel de bunuri și deoarece la materialele cauzei nu a fost anexate careva contracte de prestarea serviciilor sau alte înscrisuri prin care pârâtul ar fi fost obligat să achite careva datorii, astfel, s-a ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

51. Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră că instanța de fond la soluționarea cauzei nu a stabilit pe deplin circumstanțele care au importantă pentru justa judecarea a cauzei în fond, concluziile instanței de judecată, fiind pripite, rezultate din interpretarea eronată de către instanță a normelor de drept material, precum şi aprecierea incorectă a probelor prezentate.

52. Potrivit prevederile art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

53. Iar conform art. 241 alin. 5 CPC, în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

54. Deci, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

55. Suplimentar, Colegiul Civil remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5)

CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

56. În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

57. Articolul 130 alin. (1) CPC, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

58. În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

59. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

60. Iar conform art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

61. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

62. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*

63. În conformitate cu art. 5 alin. 1 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

64. Deci, în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că, S.C. „Calbor Grup” S.R.L. prin acțiunea înaintată, pretinde asupra încasării de la S.A. „Service Auto Prim” a sumei de 6250,00 lei cu titlul de datorie rezultat din facturile fiscale ***** din 31.03.2017 și *****

din 01.06.2017, ceea ce reprezintă prețul pentru cele 4 butoaie din plastic a câte 1000 litri fiecare, sumei de 1380,48 lei ce reprezintă dobânda de întârziere pentru neachitare la timp a datoriei, perioada de 25.02.2022-01.07.2022 și suma de 3270,50 lei, ce reprezintă cheltuielile de judecată.

65. În conformitate cu art. 7 alin. 1 Cod Civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

66. Deci, raportul juridic între părți a apărut până la modificările Codului Civil, respectiv speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția de până la 01 martie 2019.

67. În conformitate cu art. 512 alin. 1 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

68. Conform art. 513 alin. 1 Cod civil, Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

69. Potrivit art. 514 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

70. În temeiul art.572 alin.1 și 2 Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

71. Din conținutul materialelor cauzei Colegiul Civil reține că, la data de 31 martie 2017 S.C. „Calbor Grup" S.R.L. (în calitate de vânzător) a vândut în baza facturii fiscale ***** lui S.A. „Service Auto Prim" (în calitate de cumpărător) mai multe bunuri mobile inclusiv, ulei I-40 (ulei tehnic) în cantitate de 1000 litri, la preț total de 16 000,00 lei. (f.d. 14).

72. Ulterior, la data de 31 mai 2017 S.A. „Service Auto Prim" (în calitate de cumpărător) a procurat în baza facturii fiscale seria ***** de la S.C. „Calbor Grup" S.R.L. (în calitate de vânzător) mai multe bunuri mobile inclusiv ulei I-40 (ulei tehnic) în cantitate de 3000 litri, la preț total de 48 000,00 lei (f.d. 15).

73. Concomitent, Colegiul Civil reține că, uleiul I-40 (ulei tehnic) în cantitate de 1000 litri, a fost livrat la data de 31 martie 2017 în baza facturii (foii de parcurs) *****, de S.C. „Calbor Grup" S.R.L. către S.A. „Service Auto Prim" într-un butoi din plastic (1000 litri) la preț de 1750,00 lei. (f.d. 16) iar ulei I-40 (ulei tehnic) în cantitate de 3000 litri a fost livrat la data de 01 iunie 2017 în baza facturii (foii de parcurs) *****, de S.C. „Calbor Grup" S.R.L. către S.A. „Service Auto Prim" în 3 butoaie din plastic (1000 litri) la preț de 4500,00 lei. (f.d. 17).

74. La data de 14 februarie 2022 S.C. „Calbor Grup" S.R.L. expediază în adresa S.A. „Service Auto Prim" o somație prin care solicită ca în termen de 7 zile să fie restituite sau achitate cele 4 butoaie din plastic, în sumă de 6250,00 lei, care deși au fost date în folosință temporară în baza facturilor ***** din 31.03.2017 și ***** din 01.06.2017, până în prezent nu au fost restituite și nici achitate. Potrivit avizului de recepție somația a fost expediată la data de 18.02.2022. (f.d. 19-20).

75. Neprimind nici un răspuns la somația expediată, S.C. „Calbor Grup" S.R.L. se adresează cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Service Auto Prim" solicitând încasarea datoriei de 6 250,00 lei, (ceea ce reprezintă prețul pentru cele 4 butoaie din plastic a câte 1000 litri fiecare, fapt ce reiese din facturile fiscale ***** din 31.03.2017 și ***** din

01.06.2017); dobânda de întârziere în sumă de 1 380,48 lei (pentru perioada și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3270,00 lei.

76. Deci, potrivit pct. 3 al art. 95 Cod Fiscal, *Livrare de mărfuri reprezintă–* transmitere a dreptului de proprietate asupra mărfurilor prin comercializarea lor, schimb, transmitere gratuită, transmitere cu plată parţială, împrumutul bunurilor fungibile, cu excepţia mijloacelor băneşti, achitarea salariului în expresie naturală, prin alte plăţi în expresie naturală, prin comercializarea mărfurilor gajate în numele debitorului gajist, prin transmiterea mărfurilor în baza contractului de leasing financiar; transmitere a mărfurilor de către comitent comisionarului, de către comisionar cumpărătorului, de către furnizor comisionarului şi de către comisionar comitentului în cadrul realizării contractului de comision.

77. Potrivit prevederilor art. 17 alin.7 din Legea contabilității, nr. 113 din 27.04.2007, Creanţele şi datoriile pe termen scurt se înregistrează în contabilitate la valoarea nominală, iar creanţele şi datoriile pe termen lung - la valoarea scontată, în conformitate cu cerinţele standardelor de contabilitate. Contabilitatea creanţelor şi datoriilor se ţine pe categorii, clienţi, furnizori, alţi debitori şi creditori.

78. Conform art. 19 alin.1 și 11 a aceleași Legi, (1) Faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare şi centralizatoare. (11) Persoanele care întocmesc şi/sau semnează documentele primare răspund în conformitate cu art.44 din Legea contabilității.

79. Conform art. 20 alin.1 lit. a) al Legii contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, înstrăinarea activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, de drept, poate fi confirmată de documentele primare cu regim special.

80. Iar, în conformitate pct. 2 al anexei nr. 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.47 din 31.03.2010, cu privire la aprobarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factură", ***Factura este un formular tipizat de document primar cu regim special***, care se întocmeşte pentru livrările de active şi servicii (lucrări) neimpozabile cu TVA în cazurile:

a) ***înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate;***

b) *prestării serviciilor şi executării lucrărilor*;

c) ***transportării activelor în cadrul entităţii dezintegrate din punct de vedere teritorial, precum şi în afara entităţii fără transmiterea dreptului de proprietate în cazul transmiterii activelor la prelucrare, păstrare, expertiză***;

d) *transmiterii activelor în leasing, arendă, locaţiune.*

81. Prin urmare, factura (foaie de parcurs) reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, care se întocmeşte pentru livrările de active şi servicii (lucrări) neimpozabile cu TVA și care se eliberează atât în cazurile înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate cât și pentru prestarea serviciilor şi executării lucrărilor, precum și în cazul transportării activelor în cadrul entităţii dezintegrate din punct de vedere teritorial, precum şi în afara entității fără transmiterea dreptului de proprietate în cazul transmiterii activelor la prelucrare, păstrare, expertiză.

82. Raportând conținutul normelor evidențiate, prin prisma situației din speță Colegiul Civil reține că, dovada faptului efectuării de S.C. „Calbor Grup" S.R.L. a livrărilor de marfă (uleiului tehnic în volum de 1000 litri +3000 litri, în 4 butoaie de plastic a 1000 litri fiecare) către S.A. „Service Auto Prim", se face în cazul de față, în baza celor două facturi (foaie de parcurs) ***** din 31.03.2017 și ***** din 01.06.2017, iar dovada recepționării de către S.A. „Service Auto Prim" a mărfurilor livrate de S.C. „Calbor Grup" S.R.L. (uleiului tehnic, în 4 butoaie de plastic a 1000 litri fiecare) se face prin aplicarea semnăturii și a ștampilei

S.A. „Service Auto Prim”.

83. La fel, din conținutul actelor cauzei se atestă că, potrivit listei de inventariere a bunurilor transmise temporar de S.C. „Calbor Grup” S.R.L. către S.A. „Service Auto Prim” din 14 februarie 2021 rezultă că, în baza celor două facturi (foaie de parcurs) ***** din 31.03.2017 a fost transmisă 1 butoi de plastic (1000 litri) la preț de 1750 lei, iar în baza facturi (foaie de parcurs) ***** din 01.06.2017 rezultă că a fost transmis temporar 3 butoaie de plastic (1000 litrii fiecare) la preț de 4500 lei. (f.d. 18).

84. Iar potrivit procesului-verbal de casare a valorilor materiale din contul extrabilantiar, din 28 octombrie 2022 emis de S.A. „Service Auto Prim” rezultă că, cele patru 4 butoiul de plastic 1000 litrii (1 unitate) la preț de 1750,00 lei și butoaiele de plastic 1000 litri (3 unități) la preț de 4500 lei, aflate spre păstrare, au fost casate din motivul depistării multiplelor defecțiuni tehnice majore ce nu permite exploatarea în continuare a bunurilor conform destinației ori altceva. (f.d 72).

85. Raportând conținutul celor menționate mai sus, prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil reține ca fiind întemeiată solicitarea S.C. „Calbor Grup” S.R.L. privind încasarea sumei de 6250,00 lei cu titlu de datorie pentru cele 4 butoaie de plastic cu volumul de 1000 litri fiecare în care a fost livrat ulei tehnic în volum de 1000 litri +3000 litri de S.C. „Calbor Grup” S.R.L. către S.A. „Service Auto Prim” or, în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că, marfa a fost livrată de S.C. „Calbor Grup” S.R.L. către S.A. „Service Auto Prim” la data de 31 martie 2017 și la data de 01 iunie 2017, și anume 4 butoaie de plastic a 1000 litri fiecare, iar S.A. „Service Auto Prim” le-a reținut ca ambalaj pentru uleiul tehnic procurat introducându-le în contul extrabilantiar al întreținerii iar mai apoi prin procesul verbal de casare a valorilor materiale, acestea a fost casate din motivul depistărilor multiple defecțiuni tehnice majore ce nu permitea exploatarea acestora în continuare conform destinației sale.

86. În sensul admiterii cererii de apel ,Colegiul civil constată că instanța de fond în speța dată a dat o apreciere doar declarațiilor părții pârâte fără a fi probate, în contextul în care partea reclamantă a probat circumstanțele cauzei.

87. Instanța de fond urma să stabilească și să elucideze pe deplin toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei și să se expună în hotărâre emisă asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale cauzei.

88. Astfel, Colegiul civil conchide că, instanța de fond în mod neîntemeiat a respins solicitarea reclamantului , S.C. „Calbor Group” S.R.L. privind încasarea de la pârâtul S.A. „Service Auto Prim” a sumei de 6520,00 lei cu titlul de compensarea valorii pentru 4 butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare, în baza facturii fiscale nr. ***** din 31 martie 2017 și a facturi fiscale ***** din 01.06.2017.

89. În opinia Colegiului civil concluzia instanței de fond precum că în urma vizualizării facturilor a constatat că conform Instrucțiunii privind modul de completare a facturii, adoptate prin Anexa 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.47 din 31.03.2010 - în vigoare la acel moment, Factura este un formular tipizat de document primar cu regim special, care se întocmește pentru livrările de active și servicii (lucrări) neimpozabile cu TVA în cazurile: a) înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, este eronată, deoarece între reclamantul S.C. „Calbor Group” S.R.L. și pârâtul S.A. „Service Auto Prim” au existat relații de vânzare-cumpărare a mărfii (ulei tehnic) în baza facturii fiscale nr. ***** din 31.03.2017 și facturii fiscale nr. ***** din 31.05.2017 (anexate la prezenta cerere).

90. Conform materialelor dosarului S.A. „Service Auto Prim” a cumpărat marfa: Ulei I-40 în cantitate de 1000 litri, specificată în factura fiscală nr. ***** din 31 martie 2017 și Ulei I-40 în cantitate de 3 000 litri, specificată în factura fiscală nr. ***** din 31 mai 2017 iar S.C. „Calbor Group” S.R.L și-a executat obligațiile asumate privind predarea mărfii ulei tehnic I-40 în proprietatea cumpărătorului. În acest sens, S.C. „Calbor Group” S.R.L a transmis pentru a putea fi transportată marfa 4 butoaie din plastic cu volumul de 1000 litri fiecare, în baza facturii nr. ***** din 31 martie 2017 și facturii nr. ***** din 01 iunie 2017, semnate de ambele părți, în valoare totală de 6250,00 lei.

91. Conform prevederilor Instrucțiunii privind modul de completare a facturii, adoptate prin Anexa 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.47 din 31.03.2010 - în vigoare la acel moment, factura este un formular tipizat de document primar cu regim special care se întocmește pentru livrările de active și servicii (lucrări) neimpozabile cu TVA în cazurile: a) înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate; b) prestării serviciilor și executării lucrărilor; c) transportării activelor în cadrul entității dezintegrate din punct de vedere teritorial, precum și în afara entității fără transmiterea dreptului de proprietate în cazul transmiterii activelor la prelucrare, păstrare, expertiză; și d)transmiterii activelor în leasing, arendă, locațiune.

92. Prin urmare, consideră Colegiul civil,că instanța de fond în mod greșit a constatat, că 4 (patru) butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare, care au fost transmise la păstrare în baza facturii nr. ***** din 31 martie 2017 și facturii nr. ***** din 01 iunie 2017, în valoare totală de 6250,00 lei au fost înstrăinate cu transmiterea dreptului de proprietate, făcând referire în acest sens, la prevederile pct. 2. lit. a) din Instrucțiunea privind modul de completare a facturii, adoptat prin Anexa 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.47 din 31.03.2010.

93. Or, se constată cu certitudine că factura nr. ***** din 31 martie 2017 și factura nr. ***** din 01 iunie 2017, au fost întocmite conform pct. 2. lit. c) din Instrucțiunea privind modul de completare a facturii, adoptat prin Anexa 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.47 din 31.03.2010, care prevede că Factura este un formular tipizat de document primar cu regim special, care se întocmește pentru livrările de active și servicii (lucrări) neimpozabile cu TVA în cazurile transportării activelor în cadrul entității dezintegrate din punct de vedere teritorial, precum și în afara entității fără transmiterea dreptului de proprietate în cazul transmiterii activelor la prelucrare, păstrare, expertiză.

94. De asemenea, la materialele cauzei au fost prezentate probe că 4 (patru) butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare, în valoarea totală de 6250 lei care sunt proprietatea apelantei S.C. „Calbor Group” S.R.L și anume: scrisoarea de transport internațional (CMR) nr. CR 0276898 din 21.01.2017, extrasul din cont 217.4, listei de inventariere a bunurilor transmise temporar S.A. „Service Auto Prim” din 14.02.2021.

95. Concomitent, instanța de apel,constată că instanța de fond în hotărârea sa a remarcat că, conform prevederilor articolului 1121 din Codul Civil al Republicii Moldova, instanța a constatat că vânzătorul, S.C. „Calbor Grup” S.R.L., avea obligația de a preda cumpărătorului, S.A. „Service Auto Prim ”, bunurile vândute, și anume cele 4 (patru) butoaie din plastic cu un volum de 1000 litri fiecare. Deci, în cadrul acestei constatări, instanța a recunoscut butoaiele drept ambalaj pentru ulei, conform obiceiurilor și condițiilor specifice pentru astfel de bunuri.

96. În acest context este necesar de accentuat faptul că, între S.C. „Calbor Group” S.R.L și S.A. „Service Auto Prim” au existat relații de vânzare-cumpărare a uleiului tehnic în baza facturii

fiscale nr. ***** din 31.03.2017 și facturii fiscale nr. ***** din 31.05.2017, iar în acest sens vânzătorul S.C. „Calbor Group" S.R.L și-a executat obligațiile asumate privind predarea uleiului tehnic în proprietatea cumpărătorului S.A. „Service Auto Prim", nu și a butoaielor din plastic care au fost introduse în alte facturi și anume: în factura nr. ***** din 31 martie 2017 fiind indicat prețul de 1750 lei 1 buc și factura nr. ***** din 01 iunie 2017, fiind indicat prețul de 4500 lei 3 buc.

97. Este eronată în opinia Colegiului civil și concluzia primei instanțe ,precum că reclamantul S.C. „Calbor Grup, " S.R.L., a transmis S.A. „Service Auto Prim " dreptul de proprietate asupra bunurilor 4 (patru) butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare, în valoarea totală de 6250 lei ,or instanța în acest sens conform materialelor dosarului a preluat afirmațiile părții pârâte care a invocat faptul că S.C. „Calbor Grup," S.R.L., a transmis S.A. „Service Auto Prim" dreptul de proprietate asupra bunurilor 4 (patru) butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare.

98. La fel instanța de apel reinterează că S.A. „Service Auto Prim" nu a prezentat probe din care să rezulte că contravaloarea acestor butoaie au fost achitate, deoarece în factura nr. ***** din 31 martie 2017 este indicată valoarea unui butoi (1000 kg) constituie 1750 lei și în factura nr. ***** din 01 iunie 2017, este indicată valoarea butoi (1000 kg) - 3 buc. constituie 4500 lei, în total de 6250,00 lei.

99. Or,conform al.1) al art.118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

100. În acest sens S.A. „Service Auto Prim" fără un temei legal conform procesului-verbal de casare a valorilor materiale nr. 1 din 28.10.2022, a casat 4 butoaie din plastic cu volum de 1000 litri fiecare, aflate la păstrare, fiind indicat că „Valorile materiale în valoare de 6250 lei se casează din motivul depistării multiplelor defecțiuni tehnice majore ce nu permit exploatarea în continuare a bunurilor conform destinației ori altceva". Deci, prin procesul-verbal de casare a valorilor materiale nr. 1 din 28.10.2022, intimatul confirmă faptul că cele 4 butoaie de plastic cu volum de 1000 litri fiecare, se aflau la păstrare la acesta.

101. În contextul neexecutării obligațiunilor de achitate a celor 4 butoaie de plastic cu volum de 1000 litri fiecare, în sumă de 6250,00 lei, apelantul a mai solicitat și încasarea de la intimat a dobânzii de întârziere legale.

102. Colegiul civil consideră cerința privind încasarea dobânzii de întârziere legale ca fiind întemeiată și la admiterea acesteia Colegiul civil va aplica prevederile art. 16 alin. 1 lit. h); art. 775 alin. 1; 858 alin. 2; 901 alin. 1 și alin. 5; 924 alin. 1 și 2, art. 874 alin. 1 și 2 din Codul Civil,statuînd că, neexecutarea obligației de achitare a sumei în mărime de 6 250,00 lei, în urma cererii primite din partea apelantului/creditorului S.C. „Calbor Grup" S.R.L. intimatului/debitorul S.A. „Service Auto Prim" se consideră în întârziere ca urmare a somației. Astfel, dobânda de întârziere conform calculelor efectuate constituie suma de 2 688,01 lei, urmează a fi calculată din data de 25.02.2022 (7 zile de la data primirii somației) până la 01.04.2024, fiind exclusă perioada stării de urgență din 25.02.2022 - 03.04.2022.

103. Din aceste considerente, Colegiul civil consideră că există temei legal de se încasa de la SA. „Service Auto Prim" în beneficiul apelantului/creditorului S.C. „Calbor Grup," S.R.L. suma de 2 688,01 lei, ceea ce reprezintă dobânda de întârziere.

104. Conform art. 94 al.1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată

proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

105. În temeiul normei legale enunțate Colegiul civil consideră că există temei legal de a se încasa de la SA. „Service Auto Prim” în beneficiul S.C. „Calbor Group” S.R.L. cheltuielile de judecată suportate la examinarea prezentei cauze în sumă de 3472,50 lei, formate din cheltuieli de achitate a taxei de stat în instanța de fond 270 lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 1766 din 20.09.2022; cheltuieli de achitare a taxei de stat în instanța de apel 202,50 lei, conformat prin ordinul de plată nr. 721 din 15.03.2024 și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 de lei conform ordinului de plată nr. 1764 din 20.09.2022.

106. Reieșind din cele relatate, instanța de apel ajunge la concluzia, că apelul înaintat de SC „Calbor Grup„ SRL urmează a fi admis, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 noiembrie 2023 a fi casată, cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Calbor Grup„ SRL se va admite .

În conformitate cu art.385 lit. c), art. 389, 390 CPC, Colegiul civil;

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de SC „Calbor Grup„ SRL .

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de S.C. „Calbor Group” S.R.L. către S.A. „Service Auto Prim” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi soluții conform căreia acțiunea se admite integral.

Se încasează de la S.A. „Service Auto Prim” în beneficiul S.C. „Calbor Group” S.R.L. suma datoriei în sumă de 6 250,00 (șase mii două sute cincizeci)lei , dobânda de întârziere în sumă de 2 688,01 (două mii șase sute optzeci și opt),01 lei, și cheltuielile de judecată în mărime totală de 3 472,50 (trei mii patru sute șaptezeci și doi) ,50 lei .

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu