Dosar nr. 5r-1895/2023
4-23046957-12-5r-30032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Avocatului contestatarului Negura Ion
Agentului constatator Botnariuc Ion
În lipsa:
Contravenientului/contestatarului Dragoman Serghei

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către avocatul Negura Ion în interesele cet. Dragoman Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 025509 din 09.03.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 114 alin. (1) Cod Contravențional al RM, -

A C O N S T A T A T:

La data de 09.03.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul pentru Protecția Mediului, Botnariuc Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Dragoman Serghei, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 114 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 09.03.2023, în jurul orei 19:40, a fost depistat cet. Dragoman Serghei, c.p. *****, în timp ce pescuia cu două lansete în fluviul Nistru din extravilanul *****, în urma verificării s-a stabilit că cet. Dragoman, a depășit norma zilnică de captură cu 5,5 kg de pește toate specia Crap. Peștele în număr de 4 exemplare a fost lăsat contravenientului contra plată cu 70 lei per kg, total 385 lei. De menționat că conform anexei nr.2 al Legii nr. 149/2006, un exemplar de pește specia Crap constituie 50 u.c. – 2500 lei, total 10000 lei.*”. (*NOTĂ: fapta contravențională imputată a fost redată conform textului procesului-verbal cu privire la contravenție*)

Pe cale de consecință, Dragoman Serghei, a fost sancționat conform art. 114 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600,00 lei.

La data de 24.03.2023, de către Dragoman Serghei, care nu a fost de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 09.03.2023, întocmite în privința sa, a fost depusă o contestație prin intermediul avocatului său.

Contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), Chistol Djeta la data de 30.03.2023.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 25.07.2024, a fost dispusă redistribuirea repetată a contestației, unui alt judecător.

La data de 26.07.2024, contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), Dorin Munteanu.

În motivarea contestației, autorul acesteia a menționat faptul potrivit căruia, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 025509 din 09.03.2023 întocmit de inspectorul principal de stat al Mediului din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Ion Botnariuc, Drogoman Serghei, a fost tras la răspundere contarvențională în baza art. 114 alin. (1) din Codul Contravențional, iar prin decizia de sancționare întocmită de agentul constatator, inspector principal de stat al Mediului din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Ion Botnariuc, Dragoman Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 114 alin. (1) din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în valoare de 12 u.c., ceia ce constituie suma de 600,00 lei.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus și decizia agentului constatator de sancționare autorul contestației nu este de acord, mai mult ca atât le consideră ilegale și neîntemeiate fiind pasibile anulării de către instanța de judecată.

Motivele suplimentare întemeierii contestației, a invocat apărătorul, le va invoca instanței de judecată după ce vor face cunoștință cu dosarul contravențional.

Astfel, consideră autorul contestației că, procesul-verbal nr. 025509 din 09.03.2023 este ilegal și neîntemeiat, deoarece în acțiunile lui Dragoman Serghei lipsește faptul contravenției.

Procesul-verbal întocmit în privința lui Dragoman Serghei în baza art. 114 alin. (1) din Codul contravențional este întocmit cu abateri de la procedura legală și anume art. 443 din Codul contravențional prevede conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în conformitate cu art. 445 din Codul contravențional neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia. Norma citată este una cu caracter imperativ opozabilă tuturor agenților constatatori.

În drept, își întemeiază contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 025509 din 09.03.2023 și împotriva deciziei de sancționare din aceiași dată, și pe faptul că la întocmirea procesului-verbal agentul constatator a admis mai multe derogări de la cerințele invocate de legiuitor în următoarele articole:

La acest capitol a făcut trimitere la prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 443 alin. (1) lit. d), 378 alin. (1) din Codul contravențional al RM, totodată a invocate faptul potrivit căruia, nu i-au fost explicate drepturile procesuale, mai mult ca atât, în condițiile precitate anterior, consideră că lui Dragoman Serghei în general nu i-au fost respectate drepturile procesuale, cerință prevăzută la 443 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional al RM.

Suplimentar, în susținerea poziției sale a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 461 alin. (1) și (2), 374 alin. (3), 5 alin. (1) și (2), 7, 375 alin. (1), (2) și (3) din Codul Contravențional.

Combaterea prezumției de nevinovăție poate fi făcută numai prin probe certe de vinovăție. Dacă după administrarea probelor în instanță, se ajunge la îndoială în privința

vinovăției persoanei acuzate și această îndoială nu este înlăturată se aplică principiul *in dubio pro reo*, care prevede că atunci când nu se poate stabili cu certitudine vinovăția unei persoane pentru săvârșirea unei fapte contravenționale, persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională.

Deci, în sarcina agentului constatator intră probarea faptei imputate, ceea ce nu va putea să execute. Agentul constatator nu a prezentat și nici nu a anexat la procesul-verbal și/sau decizia de sancționare careva probe, care ar confirma temeinicia acuzației aduse.

Este de reținut și jurisprudența CtEDO, cauza Anghels vs. România din 04.10.2007, unde Curtea a reiterat constant că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și adevăr, punând contravenientul într-o situație dezavantajată.

În final, consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție menționat ca fiind ilegal și neîntemeiat și pasibil de a fi anulat integral cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei contravenției și a nulității procesului-verbal.

În ședință de judecată avocatul Negura Ion în interesele cet. Dragoman Serghei, a solicitat admiterea contestației în sensul formulat.

Agentul constatator Botnariuc Ion, în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La ședință de judecată cet. Dragoman Serghei nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin citațiile și avizele de recepție anexate la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului, audiind opinia participantului la proces, instanța consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Dragoman Serghei, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenţionale, or nu s-a stabilit faptul că procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit în lipsa contravenientului, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, fiind respectate.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 025509 din 09.03.2023, Dragoman Serghei este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 114 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*la data de 09.03.2023, în jurul orei 19:40, a fost depistat cet. Dragoman Serghei, c.p. *****, în timp ce pescuia cu două lansete în fluviul Nistru din extravilanul *****, în urma verificării s-a stabilit că cet. Dragoman, a depășit norma zilnică de captură cu 5,5 kg de pește toate specia Crap. Peștele în număr de 4 exemplare a fost lăsat contravenientului contra plată cu 70 lei per kg, total 385 lei. De*

menționat că conform anexei nr.2 al Legii nr. 149/2006, un exemplar de peşte specia Crap constituie 50 u.c. – 2500 lei, total 10000 lei.".

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Dragoman Serghei în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu, procesul-verbal nr. 025509 din 09.03.2023 nemijlocit; calculul prejudiciului cauzat mediului; notificare; scrisoare.

Cu referire la înscrisurile enunțate, instanța de judecată constată că acestea sunt acte de procedură și nu poartă careva forță probantă care ar putea fi puse la baza unei hotărâri de condamnare.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările

audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanț a fi una subiectivă a agentului constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Concomitent, instanța de judecată denotă că agentul constatator completamente a neglijat poziția făptuitorului, care nici nu a fost verificată, acesta luând o poziție prestabilită.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Reieșind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Dragoman Serghei.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Dragoman Serghei, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă în interesele lui Dragoman Serghei este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de avocatul Negura Ion în interesele cet. Dragoman Serghei.

Se încetează procesul contravențional în privința cet. Dragoman Serghei în baza învinuirii de comitere a contravenției prevăzute de art. 114 alin. (1) Cod Contravențional al RM, învinuit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 025509 din 09.03.2023, din lipsa faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu